O B E C L E D N I C E

Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice

ZÁPIS
1/2026

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE LEDNICE
KONANÉHO DNE 05. 03. 2026

Přítomní členové OZ:

1. Prof. Ing. Baroň Mojmír Ph.D.
2. Baroňová Kateřina
3. Ing. Martin Křikava
4. Bc. Dora Lukáš
5. Loukota Zdeněk
6. Ing. Krátký Luděk
7. Mgr. Straškrába Stanislav
8. Schallenberger Kamil
9. Bc. Tuček Roman Dis.
10. Vodáček Jan
11. Ing. Čádová Helena
12. Rothscheinová Klára
13. Ing. Tržil Leoš, 18:09 hod.
14. Mgr. Pánková Jana

Nepřítomní členové OZ: RNDr. Kabát Libor

Ověřovatelé zápisu:
1. Zdeněk Loukota
2. Ing. Helena Čádová

Zápisem z jednání pověřena: Ivana Vaníčková

Zasedání se účastnilo:
členů OZ – 14
hostů - 11
zapisovatelka

Hlasování je zapisováno vždy v pořadí pro / proti / zdržel se.

1.
ÚVOD, VOLBA OVĚŘOVATELŮ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU JEDNÁNÍ

Pan starosta zahájil jednání zastupitelstva obce v 17:04 hodin. Dále pan starosta konstatoval, že všechny formální požadavky pro svolání jednání zastupitelstva obce byly splněny, je přítomno 12 zastupitelů a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné. Jeden zastupitel je omluvený a pan Tržil přijde později.

V 17:05 hod. přichází Ing. Čádová, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Volba ověřovatelů zápisu:

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana místostarostu Zdeňka Loukotu a paní Ing. Helenu Čádovou.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 01/26 schvaluje ověřovatele zápisu: Zdeňka Loukotu a paní Ing. Helenu Čádovou.
Hlasování 13/0/0

Ověřovatelé zápisu: 1. Zdeněk Loukota

2. Ing. Čádová Helena

Zápisem z jednání pověřena: Ivana Vaníčková

Starosta sdělil, že na 18:00 hod. je pozván pan Stoklásek. Navrhuje bod 7 předsunout před další body jednání.
Starosta se dotázal, zda jsou připomínky, doplnění k navrženému programu.

Program Jednání:

1. *Úvod, volba ověřovatelů, schválení programu jednání.*
2. *Kontrola a plnění uložených úkolů a usnesení.*
3. *Informace o činnosti rady obce.*
4. *Rozpočet, rozpočtová opatření.*
5. *Žádosti zájmových organizací o dotaci a žádosti o spolupráci při organizování kulturní akce.*
6. *Návrh smluvního zajištění realizace dopravního řešení „obchvatu“ obce.*
7. *Obecně závazné vyhlášky.*
8. *Majetek:*
   - *Žádost VaK a.s.*
   - *Právo stavby – přípojka RD*
   - *Prodej nemovitosti pozemku p. č. 754 včetně RD č.p. 302*
   - *Demolice staré budovy mateřské školy (přístavby).*
9. *Výroční zprávy:*
   - *Penzion Lednice*
   - *Penzion pro důchodce*
   - *Sportovní hala a sportoviště*
   - *TIC 2025*
   - *Hasiči*
10. *Různé.*
11. *Diskuse.*
12. *Závěr.*

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 02/26 schvaluje program zasedání zastupitelstva.
Hlasování 13/0/0

2.
KONTROLA A PLNĚNÍ ULOŽENÝCH ÚKOLŮ A USNESENÍ

Pan starosta sdělil, že dalším bodem je kontrola a plnění úkolů. Z minulého jednání zastupitelstva nevyhodnotili žádný konkrétní úkol.
Dlouhodobější úkol bylo vyhlášení výběrového řízení na tajemníka obecního úřadu. Dále sdělil, že výběrové řízení bylo vyhlášeno do 27.2.2026. Výběrové řízení bylo spoluorganizováno s personální agenturou Aprofes z Brna, kterou jsme měli doporučenou z Podivína. Agentura zveřejnila výběrové řízení na svých stránkách a dále ho inzerovala na stránkách www.gigaprace.cz, www.prace.cz, www.easy-prace.cz, www.jobmaster.cz, www.dobraprace.cz. Výběrové řízení bylo zveřejněno na webových stránkách obce, facebooku obce, „Břeclavácích“ a 6x byla informace vyhlášena obecním rozhlasem. Sdělil, že propagace byla dostatečná. Při minulém řízení byla vyčítána nedostatečná propagace. I přes tuto propagaci se do termínu nepřihlásil žádný zájemce. Navrhl projednání vyhlášení nového výběrového řízení na nové zastupitelstvo.

Dalším úkolem je vyřešení bezbariérovosti obecního úřadu, vybudování výtahu. Od památkářů je schváleno místo i podoba výtahu. Je zde překážka v podobě elektrického rozvaděče, který tam být nemůže. Jedná se s E.GD o přemístění rozvaděče. Současně se jedná o přemístění respektive odstranění brány, která tomu brání. Navrhuje se umístění branky. Branka i rozvaděč jsou na cizím pozemku, takže se jedná o směně případně odkoupení pozemku.

Třetí věcí je informace k situaci na ul. Komenského. Máme platné stavební povolení. V pondělí bude vyhlášeno výběrové řízení na zhotovitele stavby. Je stanoven harmonogram a pokud vše půjde tak jak má, bude stavba zahájena 27.4.2026. Lhůta pro stavbu je 5 měsíců. Pokud se nikdo neodvolá, tak na podzim by mohlo být hotovo.

Starosta se dotázal, zda má někdo k těmto informacím dotaz.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 03/26 bere na vědomí zprávu o plnění uložených úkolů.
Hlasování 13/0/0

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 04/26 bere na vědomí informaci o vyhlášení výběrového řízení na tajemníka obecního úřadu a neobdržení žádné nabídky.
Hlasování 13/0/0

3.
INFORMACE O ČINNOSTI RADY OBCE

Pan starosta sdělil, že výpisy usnesení z jednání rady obdrželi zastupitelé v materiálech a pan místostarosta Loukota je připraven odpovídat na případné dotazy.
Místostarosta Loukota sdělil, že v podkladech dostali zastupitelé výpisy usnesení z rady č. 24 - 26 za rok 2025 a první čtyři usnesení z roku 2026.

Paní Rothscheinová – dotázala se na vypořádání připomínky k územnímu plánu.
Místostarosta Loukota – sdělil, že s projektantem panem Kynčlem bylo dohodnuto jednání k připomínkám. Začalo pomyslné kolečko k projednávání. Proběhlo jednání s Ministerstvem kultury a památkáři k věcem, které napadali. Připomínky budou zapracovány. Aktuálně projekční firma pracuje na zapracování připomínek.
Paní Rothscheinová – dotázala se, jak budou vypořádány připomínky občanů.
Místostarosta Loukota – sdělil, že to momentálně zpracovává projekční firma, v rámci pracovního jednání se k tomu ještě dostaneme.
Místostarosta Loukota – nyní se jedná s v první fázi s velkými organizacemi o zapracování připomínek.

Paní Rothscheinová – dotázala se na projekční přípravu budovy č.p. 68. Zda se jedná o bývalé TIC a klubovnu pro Oslíky.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o bývalé prostory TIC a využití pro Oslíky, volnočasové aktivity.
Paní Rothscheinová – dotázala se v jaké je to fázi.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se zpracovává projektová dokumentace na změnu využití stavby a projekční firma jedná s hygienou, hasiči a dalšími orgány. Má informaci, že by to mohlo být během 3 měsíců nachystané. Potom budou provedeny stavební úpravy, převážně týkající se sociálního zázemí, výlevka. Předpoklad je, že by to mohlo být dokončeno do začátku září.

Paní Rothscheinová – dotázala se na radu č. 26, kde je bod č. 5 a 10 ve stejném znění. Jedná se o přidělení nenárokové složky platu.
Místostarosta Loukota – sdělil, že bod 5 je mimořádná odměna pro ředitelku mateřské školy a bod 10 je pro ředitele základní školy.
Paní Rothscheinová – dotázala se za jaké mimořádné nebo zvlášť významné pracovní úkoly to je. Mělo by to tam být uvedeno.
Místostarosta Loukota – sdělil, že na jednání rady mají od pana ředitele a paní ředitelky předložen seznam, za co žádají odměnu.
Paní Rothscheinová – požádala pro zastupitele dle 106 o upřesnění, za co a v jaké výši je odměna přidělena. To se občanům moc nelíbí. Nedokáže jim na to odpovědět.

Paní Rothscheinová – dotázala se na stavební řízení na přístavbu lázní, doplnění dokumentace.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se jednalo o požadavek hasičů, který musel být doplněn.

Paní Rothscheinová – dotázala se na projektovou přípravu na úpravu prostor na byty v budově č.p. 25.
Místostarosta Loukota – objasnil, že se již delší dobu řeší, jak naložit s budovou č.p. 25. Předloni se vybudovalo v přízemí informační centrum a jsou tam ještě další 2 patra, kde jsou kanceláře a byty. Aktuálně zadali studii, zda by to vše šlo přebudovat na byty. Případně kolik by to stálo a co by to obnášelo.

Paní Rothscheinová - dotázala se na umístění mobilní prodejny na náměstí.
Místostarosta Loukota – sdělil, že byl zveřejněn záměr na stánek, místa 2 a 3. Zájemce o místo č. 2 s gastro stánkem to odřekl. Proto bylo schváleno nové zveřejnění záměru pronájmu.

Paní Rothscheinová – dotázala se, zda to bude opět občerstvení.
Místostarosta Loukota – sdělil, že to se neví, je to podle toho, kdo se přihlásí. Je to aktuální.

V 17:19 hod. odchází paní Pánková, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Paní Rothscheinová – dotázala se na pořízení projektové dokumentace k toaletám na novém autobusovém stání. Když se řeší toalety na autobusovém stání, zda by nestálo za to, řešit i toalety na náměstí.
Místostarosta Loukota – sdělil, že na autobusovém stání probíhají konečně práce, které mají být dokončeny v září tohoto roku. V původním plánu, povolení záchody nebyly a je nutno to řešit. S památkáři řešili umístění v rámci stavby.
Paní Rothscheinová – dotázala se, zda to budou samoobslužné boxy.
Místostarosta Loukota – sdělil, že to bude podobné jako je v Břeclavi u autobusového nádraží.
Paní Rothscheinová – dotázala se, zda to bude na i na platební kartu a zda by to nešlo i na náměstí.
Místostarosta Loukota – sdělil, že lze platit i kartou. K tématu WC jednali spíše o umístění na centrálním parkovišti, kde je problém s vypouštěním odpadních vod. Není tam splašková kanalizace. Řeší např. možnost zprovoznění a zautomatizování původních toalet. Nyní se začíná řešit i podoba náměstí, proto by nechtěli umísťovat toalety přímo na náměstí. Mohla by být např. využita i technická budova v podloubí bývalého TIC. Vede tam kanál i voda.

V 17:20 hod. se vrací paní Pánková, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Paní Rothscheinová – dotázala se na informace ke stavbám.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se jednalo o informace a harmonogramu prací k autobusovému stání a fasádě, v bodě různé se o tom mohou pobavit.

Paní Rothscheinová – dotázala se na pověření starosty k jednání s ÚZSVM převzetí správy pozemků, zda je tam i parčík. Nyní nedojde k převodu?
Místostarosta Loukota – sdělil, že je zde změna. Původně nám pozemek chtěli dát do správy, ale nyní je tam nabídka na bezúplatný převod.

Pan Vodáček – dotázal se na pachtovní smlouvu s lázněmi. Jaké úpravy se tam mají dělat a zda již víme kolik to bude stát.
Místostarosta Loukota – sdělil, že to tu již bylo, když tu byla paní ředitelka. Jedná se o opravy zázemí, bude to do 500tis. Kč. Vany se prozatím soutěží, cenu ještě neznáme.

Pan Vodáček – dotázal se na výměnu kotlů na lázních.
Místostarosta Loukota – sdělil, že kotle již dosluhují. Mají revizní zprávy. Je potřeba to v nejbližší době obměňovat. Jsou vyčísleny náklady cca 1,8 mil. Kč.
Starosta – sdělil, že kotle nejsou v havarijním stavu, ale je potřeba to již začít řešit. Víme, že bude nutné kotle vyměnit, částka je vysoká a je potřeba nachystat peníze dopředu.

Pan Vodáček – dotázal se na účelový dar, na co to bylo.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se jednalo o poskytnutí daru na obecní ples.

Pan Vodáček – dotázal se na poskytnutí dočasného ubytování v květnu až červnu.
Místostarosta Loukota – informoval, že se jedná o kuchařku, která vaří ve školní jídelně. Momentálně bydlí ve Valticích, kde ji končí v květnu pronájem. Řešila ubytování na 2 měsíce. Požádala obec, zda by ji obec nevyšla vstříc a neubytovala ji.
Pan Vodáček – dotázal se, kde bude ubytovaná.
Místostarosta Loukota – sdělil, že předpoklad je Penzion obce Lednice.

Pan Vodáček – dotázal se na investiční majetek do školy.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o výměnu projektoru a tabule. Škola na to finance má, jen musela požádat obec o využití rezervního fondu na investiční akci.

Pan Vodáček – dotázal se na prostory pro kanceláře.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se jednalo o žádost místní občanky pro kancelář, pro krajinou architekturu. Jedná se o prostory nad knihovnou.

Pan Vodáček – dotázal se na schválení dokumentace na ul. Komenského, o kterou Komenského se jedná.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o Komenského I. Pokud vše půjde dobře, tak bychom mohli

začít stavět chodník i na této ulici.

Pan Vodáček – dotázal se na neschválení žádosti o podporu Víly pro děti.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se jednalo žádost soukromé firmy o uměleckou výmalbu a tapetování pro dětské neurologické oddělení nemocnice Břeclav.

Pan Vodáček – dotázal se na neschválení prodeje části pozemku parc. č. 759/1.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se jednalo o část pozemku na ul. Cihlářská, kde si žadatel chtěl vybudovat parkovací místo. Toto nebylo schváleno.
Pan Vodáček – sdělil, že občan si dal žádost na zastupitelstvo, rada nedoporučila a na zastupitelstvu to ještě neměli. Domnívá se, že je to vyhrazená pravomoc zastupitelstva.
Místostarosta Loukota – sdělil, že to prověříme.
Pan Vodáček – sdělil, že se můžeme zeptat odborníka, je zde paní Kučeříková.
Paní Ing. Kučeříková – sdělila, že zastupitelstvo rozhoduje o samotném prodeji. Na tento prodej nebyl zveřejněn záměr. Zde se jednalo o to, co zde již bylo několikrát projednáváno. To znamená prodej drobných pozemku, komunikací a z uličních prostor v Cihlářské ulici. Vždy to bylo zamítnuto, proto to bylo rozhodnuto v radě, že se to dál nebude posouvat. Je to děláno tak, aby se to řešilo ve všech případech stejně.
Pan Vodáček – sdělil, že pochopil správně, že to mělo dostat zastupitelstvo k řešení. Žádné další paušální rozhodnutí ani pravomoc do budoucna neprojednávali. Je to v taxativně vyjmenovaných pravomocích zastupitelstva obce, rozhodovat o majetku, který pozbýváme nebo nabýváme. Požádal, aby když příště přijde žádost o odkup obecního majetku, případně nabídka na prodej obci, aby to v zastupitelstvu řešili. Ptal se na to, protože se ho zase jiný občan z ul. Mikulovské ptal, zda už řešili jinou žádost, kterou v životě neviděli.
Místostarosta Loukota – sdělil, že to prověří a případně to pošlou dál do zastupitelstva.

Pan Vodáček – dotázal se na investiční akce pro MŠ.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o seznam investičních záměrů v MŠ dodaného k rozpočtu na další období. Bylo dodáno i u ZŠ.
Pan Vodáček – dotázal se, o jaké investiční akce se jedná.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se bude např. na Včeličkách dělat nová střecha a fotovoltaika. MŠ by ráda pořídila klimatizace.

Pan Vodáček – dotázal se na vyčíslení pracovního místa z programu integrace. Bude tam zaměstnanec na dohodu?
Místostarosta Loukota – sdělil, že projekt zde máme již čtvrtým rokem. Získáváme v celku pěkné peníze i pro místní spolky. Vždy se dělaly dohody o provedení práce. Byla zde koordinátorka, která to celé zaštiťovala. Nyní je změna a koordinátor musí být kmenovým zaměstnancem obce. V rámci toho se vypočítával zkrácený úvazek, který vychází na 0,375 na dobu určitou, po dobu projektu.

Pan Vodáček – dotázal se na projekt rozvoje venkova.
Místostarosta Loukota – sdělil, že je to spojeno s víceúčelovým hřištěm. Jsou instalovány stroje pro všechny generace. Aktuálně se řeší a nyní je tam menší staveniště. Byla podepsána dohoda na dovybavení hřiště, získáme 800 tis. Kč.

Paní Rothscheinová – dotázala se na budovu č.p. 69, kde je vinotéka a kanceláře, z kterých není žádný užitek. Byla by ráda, kdyby to na radě probrali. Na náměstí je mrtvo kromě radnice. Je škoda, že objekt není využívaný jinak, tak aby z toho proudily nějaké peníze. Je zde i sídlo zapsaného spolku Pálava - Lednicko valtický areál. Neví o tom, že by měli na zastupitelstvu souhlas s umístěním sídla zapsaného spolku.
Místostarosta Loukota – sdělil, že mu to momentálně také nic neříká.
Paní Rothscheinová – sdělila, že od roku 2024 mají adresu vedle na budově. Spolek byl dříve v Mikulově, jsou akční.
Místostarosta Loukota – sdělil, že to berou na vědomí a prověří to.

Místostarosta Loukota se dotázal, zda jsou ještě nějaké dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 05/26 bere na vědomí zprávu z Rady obce Lednice 24, 25, 26/2025 a 1, 2, 3, 4/2026.
Hlasování 13/0/0

4.
ROZPOČET, ROZPOČTOVÁ OPATŘENÍ

Starosta sdělil, že dalším bodem programu jsou rozpočtová opatření. Dvě rozpočtová opatření byla v materiálech. Jedním z nich je závěrečné opatření vyrovnávací, jedná se o doúčtování na jednotlivých paragrafech, aby rozpočet uzavíraný k 31.12. byl ve vyrovnaném stavu. Rozpočtové opatření 1/2026 se týká vracení prostředků, které dostala Základní škola. Jde o nedočerpání prostředků na mzdu speciálních pedagogů JAK. Bylo požádáno o šablonu speciální pedagog. V září 2025 se změnilo financování speciálních pedagogů. Muselo se přerušit čerpání z šablon, aby nedošlo k dvojímu čerpání. Nedošlo k úplnému dočerpání prostředků do konce roku. Všechny prostředky dostává škola prostřednictvím obce, proto se vrací obci. Obec posílá prostředky zpět na ministerstva nebo finanční úřad, podle toho odkud prostředky přijdou.

Dotázal se, zda jsou dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 06/26 schvaluje rozpočtové opatření č. 17/2025.
Hlasování 13/0/0

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 07/26 bere na vědomí rozpočtové opatření č. 1/2026.
Hlasování 13/0/0

5.
ŽÁDOSTI ZÁJMOVÝCH ORGANIZACÍ O DOTACI A ŽÁDOSTI O SPOLUPRÁCI PŘI ORGANIZOVÁNÍ KULTURNÍ AKCE

Starosta sdělil, že obdrželi zprávu z finančního výboru, který kontroloval čerpání dotací z loňského roku. Všichni podmínky splnili. Dále informoval, že obdrželi žádosti od Klubu stolního tenisu LVA, Turistického oddílu Oslíci, SK Lednice a TJ Moravan Lednice, které dle svých výší spadají do kompetencí zastupitelstva obce. Dále je zde žádost LVHF.
Dotázal se, zda k žádostem Klubu stolního tenisu LVA, Turistického oddílu Oslíci, SK Lednice a TJ Moravan Lednice jsou nějaké dotazy.

Paní Rothscheinová – požádala o doplnění seznamu členské základny, tak jak to mají Oslíci. Pak jdou informace, že tam nejsou ledničáci. Nepotřebují osobní data. Bylo by to transparentnější.
Bc. Tuček – požádal o dřívější zaslání zápisu z finančního výboru. Netrvá na 7 dnech, ale aspoň nějaký čas dopředu. Teď má hlasovat na základě zápisu, který ještě neviděl. Přes den dělá.
Paní Baroňová – upřesnila, že čekali na upřesnění některých věci. Minulý týden byla na dovolené, tak to dříve nestihla. Omlouvá se, je to její chyba.
Paní Rothscheinová – zopakovala požadavek, abychom měli od všech spolků seznam členské základny, aby to bylo jednotné.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se řeší nová pravidla pro poskytování dotací, která byla předložena na pracovním jednání. Příště můžeme již pravidla schvalovat. Je tam počítáno se všemi variantami. Jednou z podmínek může být i seznam členské základny.
Paní Rothscheinová – sdělila, že když se finanční výbor doptával, tak se může doptat i na členskou základnu.
Starosta – sdělil, že se může doplnit a nyní můžeme přistoupit k hlasování.
Pan Vodáček – sdělil, že si udělal kalkulaci. Při dotaci by se to potom mohlo zohledňovat. TJ Moravan má zapsané, že má celkem 109 lednických členů, požadavek je 850tis. Kč., to je na jednoho člena 7798 Kč. Stolní tenis 53 členů, požadavek 450tis. Kč, na 1 člena 8490 Kč. Tenisti, tam nebyl uveden počet kolik jich je, tak vycházel z minulého roku, 37 členů, 50tis. Kč, 1351 Kč na člena. Oslíci 20 členů z Lednice, 50 tis. Kč, 2500 Kč na člena. Důchodci 81 členů, 70tis. Kč, na člena 864 Kč. Bylo by dobré, kdyby se to nějakým způsobem zprůměrovalo, že některé spolky mají výrazně násobně méně na člena než některé spolky jiné. V minulosti tady slyšel argument, že nějaký spolek udržuje nějaké obecní zařízení, které má za symbolickou cenu k užívání, ale to není dostatečné. Ostatní spolky, co by za to daly, například Oslíci, kdyby měli nějaký prostor. Rádi by ho taky za obecní peníze udržovali.
Starosta – sdělil, že to bere jako komentář, k zamyšlení. Žádná organizace není omezována v tom, o co si žádá. Organizace dokládá, že o to, co si požádá musí doložit i z vlastních prostředků, a to se kontroluje. Může si požádat o jakoukoliv částku, kterou je schopná sehnat, potřebuje pro svou činnost. Jak nákladná činnost to je, to si musí každá organizace vyhodnotit sama. Nechce otevírat žádnou polemiku. Je pravda, že všichni nemají stejné příspěvky, ale to je vždy na vedení, jak s tím naloží.

Pan Vodáček – sdělil, že by obec měla podporovat zájmovou činnost především místních občanů.
Starosta – sdělil, že to nerozporuje.
Ing. Krátký – informoval, že nová pravidla zohledňují např.i počty tréninků.
Pan Vodáček – sdělil, že jde o místní členy. To si může taky založit spolek a budou tam všichni jeho příbuzní a požádá si o 200tis. Kč.
Starosta – sdělil, že nová pravidla zohledňují mnoho věcí a zobjektivizují poskytování dotací. Je to krok správným směrem. Uvidí se, jak se to naplní, jak se to v praxi osvědčí. To, co tu je nyní, je podobné tomu, co mají i v okolních obcích. Všichni s tím bojují. Tak jak tady zaznívá, že je to z nějakého úhlu pohledu nespravedlivé, tak je to hodně podobné všude okolo. Pravidla budou na příští rok schválená a pojede se podle nich.
Pan Vodáček – poděkoval všem, kteří se podíleli na vzniku nových pravidel. Všichni místní občané by měli mít stejný přístup ke zdrojům.
Prof. Baroň – sdělil, že mluvíme o úplně jiných aktivitách, úplně jiných sportech, jiné nákladovosti, jiné organizaci. To, aby měli všichni všechno stejné, si myslel, že tady v padesátých letech uteklo. Pro doplnění tenisté mají 48 členů, 40 jich je z Lednice, je to v materiálech. A zabývat se tím, aby měli všichni stejně, to není správná cesta.

Starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 08/26 schvaluje poskytnutí dotace na činnost:

- ***Klub stolního tenisu LVA z. s. – 450 000,- Kč***
- ***TOM 20206 Oslíci Lednice – 50 000,- Kč***
- ***SK Lednice z. s. – 50 000,- Kč***
- ***TJ Moravan Lednice z. s. – 850 000 Kč.***

Hlasování 13/0/0

6.
NÁVRH SMLUVNÍHO ZAJIŠTĚNÍ REALIZACE DOPRAVNÍHO ŘEŠENÍ „OBCHVATU“ OBCE

Starosta sdělil, že přišel pan Stoklásek a pan Polách. Co se týká obchvatu Lednice, byl plánován dlouhodobě, byl zahrnut i v územním plánu. Jeden čas to vypadalo, že bude i realizovaný krajskou správou. Potom z toho sešlo a dostali jsme se mimo seznam aktuálních věcí. Jedná se o znovu projednání obchvatu. Pan Stoklásek tuto situaci znal a byl informovaný. Vstoupili spolu s ním do jednání s krajem o tom, jak by se obchvat dal zrealizovat. Kraj souhlasil s tím, že když obec uzavře s S.M.K. smlouvu o výstavbě obchvatu, tak kraj převezme obchvat. Kraj dá obci Břeclavskou ulici po kruhovou křižovatku, doplatí cenu po směně komunikací, ze které se stane místní komunikace a krajská komunikace se přesune na obchvat. Bylo dojednáno, že S.M.K. zaplatí celou stavbu. Po směně pozemků za komunikace a vyplacení peněz z kraje se prostředky společnosti S.M.K. vrátí. Se samotnou stavbou by obec neměla mít žádný náklad.

Pan Stoklásek – sdělil, že při jedné z komunikací, zjistil, že se tady plánovala stavba obchvatu. Argument tu byl, tak jako u všeho, peníze. Přemýšlel a došel k názoru, že by bylo dobré využít privátních prostředků a nasměrovat státní správu, aby se nějak podílela. Pro jeho firmu to není nic neobvyklého. Tam, kde působí, nebo má nějaké firmy, tak neexistuje region, kde by se nějak nepodíleli na nějaké občanské vybavenosti. Zaměstnává 3000 lidí. Realizovali asi za jednu miliardu akci. Realizovali kruhový objezd, byty pro zaměstnance, autobusové nádraží v Blansku, náměstí ve Velkých Pavlovicích. V Lednici to byla cesta u kolonády s Platany. Myslí si, že je to povinnost každého zaměstnavatele, tam kde ty možnosti jsou, aby se podílel na místním životě, proto ten důvod. Je to historická záležitost, příští rok to muže být všechno jinak. Je to složitý projekt, který se snaží řešit. Spoustu věcí již pořešili. Radnici to kromě projektu nebude stát ani korunu. Což se mu zdá jako dobrý obchod.
Pan Vodáček – poděkoval za přístup pana Stokláska. To tady žádný místní podnikatel neudělal. Je důstojným nástupcem pana Bati.

Pan Stoklásek – sdělil, že to slýchá, že je takový malý Baťa. Ještě postavil také školu. Je to střední škola, dostali akreditaci na průmyslovku. Pozval zastupitele k návštěvě. Dále hovořil o zadluženosti České republiky a kvalitě absolventů škol a celkové konkurenceschopnosti. Věnuje se školství a k tomu patří i ubytování. Chtěli by jít v tomto směru příkladem. Dále poděkoval za slovo.
Pan Vodáček – dotázal se na časový výhled, harmonogram.

Pan Stoklásek – sdělil, že pokud by se stal zázrak, dořešily by se sítě a pozemky, tak by stavební povolení mohlo být v dubnu a do podzimu by mohlo být hotovo. Může to být pohádka s dobrým koncem.
Pan Baránek – sdělil, že by pan Stoklásek měl více informovat obyčejné lidi, nejen přes to vedení, protože to není ono. Ze strojařiny řídí lázně? Zná se s ředitelem Lázní Libverda. Měl by vedení obce ukázat, jak se lázně řídí, když ty naše lázně takřka krachují a neprosperují. Když tady budou spolu žít, měl by jim dát za vyučenou, protože to není dobrý.
Pan Stoklásek – sdělil, že lázně řídí zpovzdálí, řídí je především pan Polách, který je ředitelem lázní. Práce s lidmi není jednoduchá. Je to dáno kapacitou. Neslyšel nic špatného na lázně, ba naopak. Jezdí tam spousta lidí, kteří chodí k nim do kavárny a on tam s nimi diskutuje. Dále sdělil, že vedení Lednice vymyslelo přesun autobusového nádraží, udělat náměstí a dodělat obchvat, ale pro místní chybí krytý bazén. Lidi by se trochu rozmělnili a největší tlak a hluk, který je tu v létě, by se tam mohl přestěhovat. Je to taky k diskuzi. Všechny věci se nedají dělat naráz.

Travor s.r.o. – sdělil, že na pozemcích společnosti, konkrétně na 4500 m^2 má stát obchvat. V dokumentech, které byly předloženy, se obec Lednice zavazuje, že si opatří veškeré pozemky pod obchvatem. Přičemž, ale za společnost Travor s.r.o. neproběhla žádná finální jednání. Stále se domnívají, že velká část obchvatu má procházet areálem společnosti Travor, aniž by k tomu ze strany společnosti byl dán souhlas.

V 18:09 hod. přichází pan Tržil, nadále bude hlasováno v počtu 14.

Travor – dále sdělil, že jde o přemístění dopravního problému z jedné ulice na druhou a že většina obchvatu vede pod okny občanů Komenského a Nádržní. Kdyby se uvažovalo, že se obchvat protáhne pod kolejištěm a vyvede se ven z Lednice, tak by to dávalo aspoň nějaký smysl. Největší dopravní zátěž způsobují turisté a veškerá parkovací stání se nacházejí v centru Lednice, tak společnost Travor nevidí v obchvatu smysl.

Pan Stoklásek – sdělil, že se společností Transroll, následovníkem Travor se jednalo, příslib byl. Na základě toho se pokračovalo dál. Neví, koho pán zastupuje, jaké má oprávnění zastupovat tuto firmu. Možnosti, jakým způsobem získat pozemek, je to ve veřejném zájmu, dle jeho názoru je pozemek naprosto bezcenný. Pokud město bude chtít, tak si ten pozemek může vyvlastnit. U každé akce, která se dělá, se nikdy nezavděčíte všem. Dnes se problém týká asi 120 objektů plus ZŠ. Pro objekty, které tam jsou, to bude problém. Ale vzhledem k tomu, že tam bylo nádraží a jezdily tam vlaky, tak to nebude až taková velká změna. Lze to řešit technicky, třeba zvukovýma bariérama. Na jednání s ředitelem Transrollu bylo prezentováno, že je to jeho firma. Každá stavba má vždy nějaké nuance, ale vše se dá řešit, musí se konat konstruktivně.

Travor – pan Stoklásek sdělil, že jde o stavbu ve veřejném zájmu. Jaké tedy byly provedeny studie, že by vybudováním obchvatu došlo k tak zásadní úlevě centru Lednice, aby to stálo za to, že se protáhne obchvat. Veřejný zájem je na zvážení, ve vztahu k parkovištím, ubytovacím zařízením, napojení na dálnici, směrem na Podivín. Toto vystoupení není útokem, ale doplnění povědomí zastupitelů, kteří budou hlasovat. Aby věděli, že čtyřměsíční prognózy nejsou aktuální. Se společností to nebylo projednáno, na stole nejsou konkrétní podmínky. Společnost je k jednáním otevřená, ale aktuálně není dořešeno 4,5tis. m^2, které se pod obchvatem mají nacházet.

Pan Stoklásek – byl u asi 4 až 5 jednání, kdy pan ředitel Transrollu sdělil, že se stavbou souhlasí. Projednávají se podmínky, které si musí rozmyslet. Na základě toho se pokračovalo dál, kdyby řekl, že nesouhlasí, tak tady nesedíme. Pokud se to neudělá teď, tak už se to neudělá nikdy. Žádná stavba není dokonalá. Do budoucna se může stát, že se bude řešit velký obchvat, který ale bude stát řádově stovky milionů a na to peníze neseženeme. Vzniká otázka, zda jít cestou menšího ústupku.

Ing. Tržil – sdělil, že je nešťastné to nazývat obchvatem, spíše jde o přeložku silnice III třídy. Bylo navrženo a zaneseno již v předchozích dvou územních plánech. V novém návrhu je také tento návrh a neví o žádné námitce k tomuto. Kdyby obec nedala v roce 2007 souhlas správě a údržbě silnic Jihomoravského kraje, že upřednostní opravy silnice Lednice – Bulhary, tak dnes ten obchvat byl. Tehdy proběhlo jednání s vlastníky nemovitostí, kteří jsou blízko na ulici Nádražní. V rámci pozemkových úprav obec průběžně řešila pozemky, tak aby získala pozemky na trasu této komunikace. Proběhly bezúplatné převody se Správou železničních dopravních cest, podmínkou byl veřejný zájem, což je vybudování této komunikace. Toto jsou kroky, které už proběhly v řádu několika let. Je potřeba dořešit otázku Transrollu. V době, kdy se to projednávalo, byl souhlas vlastníka nemovitosti, byla výjimka z ochranného pásma železnice. Všechno proběhlo, dnes řešíme vše, co již proběhlo. Obchvat měl být

dokonce dříve než přeložka, u které se sepisovaly petice. Dnes průtah funguje a všichni jsou spokojeni. Kdyby byl ideální obchvat, bylo by to fajn, ale Lednice mít ideální obchvat ani mít nemůže. Když bychom ho řešili na jih, tam máme zámecký park. Když bychom šli vrchem, tak budeme řešit možná Břeclav. Nejzatíženější směr je Podivín, Mikulov.
Vybudováním přeložky zklidníme dopravu na Komenského I a vyřeší i problém firmy Transroll Komenského III., protože se taky může stát, že dojde k omezení tonáže na Komenského III, protože tato silnice není únosná tomu, co tam chce firma dělat. Zákon to umožňuje. Je tam tonážový problém. S bývalým majitelem byl dohodnut nový vjezd do areálu za účelem zklidnění Komenského III. Vše již bylo předjednáno, padlo to, protože na to nebyly peníze. Souvisí to s veřejným zájmem a převodem pozemků od SŽ, kdy se provedly bezúplatné převody za účelem získání pozemku na vybudování přeložky. Dohledávali se vlastníci pozemků v zahraničí. Je potřeba dořešit pozemek za Transrollem. Je to jediný způsob, jak ulehčit centru. Lednice momentálně trpí zatížením toho, že Břeclav nemá obchvat. Zátěž klesne vybudováním obchvatu Břeclavi. Přes Lednici, Podivín by mělo dojít k vyblokování tranzitní nákladní dopravy. Dojde ke zklidnění dopravy. Výstavba dálnice D52 sníží zátěž Lednice, Valtice v důsledku kolon, ke kterým dochází v Mikulově kvůli okružce. Zátěž na lednické parkování je především od Podivína ne od Valtic. V návaznosti na výzkum dopravy, který se dělal, tak to zatížení od Valtic není až takové. Souvisí s tím i zklidnění náměstí, centra, u školy Komenského I - III. Kdyby SÚS tehdy nepožádala o to, že potřebují dořešit komunikaci Lednice – Bulhary, tak by dnes obchvat byl. Toto je jediné řešení, do budoucna je jiná varianta nereálná. Chceme snížit zátěž tranzitem, tam je dohoda i s Podivínem. Předběžně by SÚS v tom problém neměla. Je potřeba dořešit jednání s Transrollem. Řešila se okružní křižovatka u vysoké školy. Za koleje to je nereálné. Není to nová věc, nyní se našel prostor, příležitost, jak to dotáhnout. Vše již bylo naprojektováno. Řešilo se vybudování chodníku na Komenského, napojení cyklostezky. Řešily se výkupy pozemků. Jednota chtěla vybudovat market u obchvatu. Bylo tam napojení areálu Fruty. Příjezdová komunikace je nyní tak tak únosná. Proto byl tehdy i souhlas vlastníka areálu.

Prof. Baroň – sdělil, že všichni cítíme, že ta nabídka je naprosto velkorysá. Poděkoval za souhrn pana Tržila, nikdy to takto souhrnně neslyšel. Chybí to, že není dořešeno 4500 m^2. Cítí to, že zástupce Travoru je zde proto, že je potřeba to dořešit. Bude se to muset tripartitně dořešit. Je potřeba to co nejdříve uzavřít. Věří tomu, že podporu obce to mít bude. Pokud to nebude mít souhlas na stole, nelze pokračovat dál.

Starosta – sdělil, že pokud se nepodaří dohodnout s Transrollem, tak se žádný obchvat realizovat nedá, chyběl by kus silnice. Pokud se schválí smlouva, ale nedohodneme se s Transrollem, nic se nebude realizovat, kraj nic nepřevezme. Technicky v tom problém nevidí.
Prof. Baroň – sdělil, že by chtěl mít prvně dořešené pozemky.
Ing. Tržil – sdělil, že dojde ke schválení smlouvy o smlouvě budoucí, pokud nebude smlouva k pozemkům nedojde ke směně.
Prof. Baroň – chápe časový pres a tedy i tento krok. Dokáže někdo zdůvodnit časový pres?
Starosta – sdělil, že to souvisí s dalším usnesením, dohoda s krajem a schválením na kraji. Můžeme schválit dohodu s krajem, ale v momentě, kdy nebudeme mít zajištěno financování, tak je to taky špatně. V tom by viděl otázku časovosti.
Bc. Dora – sdělil, že chtěl říci již to, co tu zaznělo. Tady ta tripartita bude jednat o pozemcích. Kdyby Transroll udělal taky gesto jako pan Stoklásek, tak mohl pozemky na výstavbu uvolnil. Určitě to ulicím uleví, ale 7 domů bude trpět. Jestli tomu rozumí, tak se o tomto pozemku bude ještě tvrdě vyjednávat.
Pan Stoklásek – sdělil, že si myslí, že všechno bylo projednáno a najednou, když se to má schvalovat, tak někdo přijde. Neví, zda má plnou moc k jednání za firmu. Obec je ke společnosti shovívavá. Obec by měla k Transrollu přitvrdit.
Pan Vodáček – sdělil, že již desítky let řešíme stížnosti na dopravu a příjezd do Transrollu. Nyní je jedinečná příležitost to vyřešit a mít sjezd do areálu společnosti. Lidé v ulici Nádražní byli informováni a souhlasili s výstavbou za podmínky vybudování chodníku. Je tam dostatečně široký zelený pás před jejich nemovitostmi. Domy jsou v zahradě.

V 18:37 hod. odchází pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Pan Baránek – dotázal se, zda už je nachystáno znění smlouvy. Občané by se měli informovat a ne jako při projednávání územního plánu. Z vedení obce bylo řečeno, že pan architekt Kynčl nemohl přijít později, protože občané si stěžovali, že je to brzo, že nemohli přijít. Vedení obce na to reagovalo tím, že pan architekt nemůže tak pozdě chodit. Nakontaktoval kancelář pana architekta a bylo mu řečeno, že pan architekt jezdí po dohodě s obcemi i později. Vystoupil tady mladý pán, že tu nějaká společnost je vlastníkem dost rozsáhlých pozemků, určitě ho budou chtít přitlačit ke zdi. Zmínil investora ve Špindlerově mlýně, kde je to dost težké, musel najít cestu, aby úspěchu dosáhl. Budou tady široké

dohody, možná i právní bitvy. Bylo tady naznačeno, že obchvat nepomůže. Požádal, aby to nedělali o nás bez nás. Ono to nějak dopadne.

V 18:40 hod. se vrací zpět pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 14.

Pan Stoklásek – informoval, že byl u tří jednání s Transrollem. Nebyl problém s Transrollem, že by nesouhlasil, stanovisko dal. Byl problém v tom, co radnice nabízela. Na posledním jednání před týdnem byla dohoda. Vystoupení zástupce je trošku účelové. Další jednání má být zítra. Prakticky zase bude o jednom, o penězích, to je ten problém. Radnice má dost nástrojů k řešení.

Starosta ukončil rozpravu a přerušil v 18:41 hod. jednáni.

Pokračování jednání zastupitelstva od 18:52 hod.
Starosta – sdělil, že se se zastupiteli shodli na hlasování připravených usnesení k bodu. Zastupitelé dostali doplněné znění smlouvy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 09/26 schvaluje uzavření Smlouvy o sdružení ve společnost uzavřenou podle ustanovení § 2716 a násl. občanského zákoníku mezi účastníky smlouvy: 1. S.M.K., a.s. IČ 49432036 a 2. Obcí Lednice IČ 00283339 ve věci sdružení se za účelem koordinace a společného postupu spočívajícího v realizaci dopravního řešení obchvatu obce Lednice pod názvem: „Lednice Obchvat – propojení ulice Valtická a Břeclavská“.
Hlasování 14/0/0

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 10/26 schvaluje uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí směnné mezi účastníky smlouvy: 1. Jihomoravský kraj, IČO: 70888337 a Obcí Lednice IČ 00283339 ve věci směny nové komunikace, která bude reálně z hlediska provozu plnit funkci silnice III/41417 v přeložené trase včetně všech pozemků, na nichž bude umístěna, vše ve výlučném vlastnictví druhého směňujícího za úsek silnice III/41417 v ulici Břeclavské, mezi ul. Malinovského (silnice II/422) a napojením nové komunikace, který jejím vybudováním pozbude významu jako silnice III. třídy ve výlučném vlastnictví prvního směňujícího včetně pozemků, které jsou ke dni podpisu této smlouvy ve výlučném vlastnictví prvního směňujícího (dále také jen „předmět směny B“), a to s finančním vyrovnáním, jehož výše se bude rovnat rozdílu v místě a čase obvyklých cen obou předmětů směny.
Hlasování 14/0/0

Starosta sdělil, že se nyní vrací k projednávání bodu č. 5, k příspěvkům.

V 18:56 hod. paní Pánková odchází, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Pan Stoklásek poděkoval za pozvání.

V 18:57 hod. odchází pan Vodáček, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Starosta sdělil, že odešel pan Vodáček.

V 18:59 hod. se vrací pan Vodáček, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Starosta sdělil, že nyní je na programu projednání o žádosti LVHF. Jedná se již o jedenáctý ročník festivalu. Rada měla žádost na svém jednání, ale nepřijala k němu jednoznačný postoj. Pan Partyka ve své žádosti žádá o finanční podporu 250 tis. Kč. V letošním roce plánuje 3 koncerty pro děti, 2 edukační programy pro děti, jednu odbornou přednášku v Lednici, což je větší počet akci pro školáky, které jsou připraveny. Proto se rada úplně na tom neshodla. V loňském roce festival podpořili 180tis. Kč. Část rady byla pro to dát stejnou částku jako loni, ale sám řekl, že koncertů, aktivit je více než loni. Nebrání se návrhům.

Pan Baránek – dotázal se, kolik pan Partyka vydělává na akcích. Mají si zjistit kolik z toho má peněz a potom se rozhodnout.

Bc. Dora – sdělil, že když už chce pan Baránek něco říct, má to říct celé a nemá mlžit. Dává protinávrh na příspěvek 120tis. Kč.

Paní Rothscheinová – sdělila, že koncert obhajovala již loni. Jde o festival světového formátu. Nebaví se o nějaké pozvané kapele z Brna. Loňský výlet našich školáků stál tolik, kolik jsme dali. Nyní jsou tam 4 nebo 5 akcí. Když bychom dali 120 tis. tak by neudělal ani jeden koncert. Byl tam rozpis, rozpočet. Tyto akce nejsou výdělečné. Dává protinávrh. Je pro to, aby se mu dalo to, o co si žádá. Má to spočítané, letos je tam toho více.

Starosta – dotázal se, zda chce ještě někdo vstoupit do diskuze. Je zde protinávrh 120 tis., další 250tis.Kč.

Ing. Tržil – sdělil, že potvrzuje slova paní Rothscheinové, vystupující tělesa jsou světová. Letos je tam více akci, takže bychom měli začít minimálně na tom, co jsme dali loni. Méně je nesmysl. Navrhuje 200tis. Kč. Neví, kolik navrhovala rada. Akce byla loni zaštítěna prezidentem republiky.

Starosta – sdělil, že se pohybovali v té částce 180 - 200tis. Kč. Festival se řadí vedle Smetanova Litomyšl. Festival je na špičce evropského formátu.
Ing. Křikava – sdělil, že nebude rozporovat, zda je festival evropského formátu. Zamýšlí se nad tím, zda je to ve finančních možnostech obce. Navrhuje stejnou částku jako loni, tedy 180tis. Kč.

Bc. Tuček – sdělil, že byl v loňském roce dost velkým kritikem a přemýšlel nad tím, jaký to má význam pro obec Lednici. Byl pozván na jednu z akcí a chtěl by podpořit to, co řekl pan Tržil. Nebudeme mít vyrovnaný rozpočet, musíme sáhnout do rezerv. Na druhou stranu, to co to přináší obci, prestiž, tak je to významná věc. I s ohledem např. na inflaci podpoří výši 200 tis. Kč.

Starosta – shrnul, že byly návrhy ve výši 120tis., 250tis., 180tis. a potom 200tis. Pokud budeme dodržovat hlasování, tak hlasujeme postupně.

Pan Vodáček – sdělil, že bylo zvyklostí, že se hlasuje o posledním protinávrhu. Dává poslední protinávrh 200tis. Kč.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 11/26 schvaluje poskytnutí finančního daru organizaci LVHF z. s. ve výši 200tis. Kč. S předmětným darem se současně schvaluje uzavření darovací smlouvy.
Hlasování 10/2/1

7.
OBECNĚ ZÁVAZNÉ VYHLÁŠKY

Starosta v bodě obecně závazné vyhlášky požádal o komentář pana místostarostu Loukotu. Souvisí to s opravou fasády a posunem vybírání poplatků.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o poplatek ze psů a za užívání veřejného prostranství. V rámci opravy fasády máme posunut výběr poplatků, proto se reagovalo i úpravou obecně závazných vyhlášek. Ve vyhlášce o místním poplatku ze psů a užívání veřejného prostranství se mění splatnost poplatku z 30.4. na 30.6. každého roku, kdy tedy bude možné poplatek zaplatit do konce prvního pololetí. Tolik ke změně.
Starosta – sdělil, že se jedná o dvě vyhlášky – ze psů a užívání veřejného prostranství. Dotázal se, zda je nějaký dotaz, doplnění.
Ing. Tržil – s termínem problém nemá, ale požádal o možnost online platby.
Místostarosta Loukota – sdělil, že již možnost online platby, QR kódu je. Do budoucna je možnost zajištění online systému.
Paní Rothscheinová – požádala o doplňování sáčků na psí exkrementy.
Starosta – sdělil, že je to věčné téma. Dokonce k zásobníku na sáčky instalovali kameru a zde napsané, že je prostor monitorován. Ale jeden den sáčky dáte a ráno nemáte. Je pravda, že sáčky nyní již po instalaci vydrží déle. Snažíme se dělat, ale někdy je to opravdu rychlé.

Starosta se dotázal, zda jsou další dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 12/26 schvaluje obecně závaznou vyhlášku „Poplatek ze psů“.
Hlasování 12/1/0

V 19:14 hod. odchází pan Vodáček, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 13/26 schvaluje obecně závaznou vyhlášku „Poplatek za užívání veřejného prostranství“.
Hlasování 12/0/0

8.

MAJETEK

- ŽÁDOST VAK A. S.

- PRÁVO STAVBY - PŘÍPOJKA RD

- PRODEJ NEMOVITOSTI POZEMKU P. Č. 754 VČETNĚ RD Č. P. 302

- DEMOLICE STARÉ BUDOVY MATEŘSKÉ ŠKOLY (PŘÍSTAVBY).

Starosta sdělil, že je připraven bod 8, týkající se majetku.
V 19:15 hod. se vrací pan Vodáček, bude hlasováno v počtu 13.

Starosta se dotázal, zda jsou dotazy.
Zastupitelstvo pod bodem usnesení 14/26 schvaluje právo stavby s názvem „Lednice,Připojení NN,Mandíková,K1040" pozemku parc. č. 1075/2, 988/1 v katastrálním území Lednice na Moravě. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o smlouvě budoucí s EG.D, s.r.o. se sídlem: Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno IČO: 210 55 050.
Hlasování 13/0/0

Starosta informoval o žádosti společnosti VaK. Žádost byla v materiálech. Starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 15/26 pro potřeby přípravy podkladů vyslovuje předběžný souhlas s přemístěním čerpací stanice na pozemku p. č. 1784/139 ve vlastnictví VaK a. s. na pozemek p. č. 1784/141 ve vlastnictví obce Lednice. Po geodetickém upřesnění úkoluje radu obce ke schválení a zveřejnění záměru a následnému předložení ke schválení zastupitelstvu obce.
Hlasování 13/0/0

Starosta informoval, že jsou připraveny dvě usnesení k dražbě. Usnesení, kterým se schválí dražební vyhláška a usnesení, které s dražbou jako takovou souvisí. Jedná se o možnou účast nebo neúčast osoby blízké na dražbě. Dotázal se, zda jsou dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 16/26 bere na vědomí informace ve věci procesních záležitostí týkajících se prodeje nemovitého majetku obce Lednice formou veřejné dobrovolné dražby. Jsou si vědomi, že schválením dražební vyhlášky se na ně, a jim osoby blízké vztahuje § 12 zákona o dražbách.
Hlasování 13/0/0

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 17/26 schvaluje dražební vyhlášku ve věci prodeje nemovitostí „Soubor nemovitostí, pozemek p. č. 754 a stavba RD č. p. 302 k. ú. Lednice na Moravě“.
Hlasování 13/0/0

Starosta sdělil, že připraveno je usnesení ke studii, prostor staré MŠ. V materiálech byla tabulka, část studie, kde se požadovalo vybudování knihovny a společenského centra. Na kolik by přišla demolice a na kolik výstavba nové budovy. Na pracovním jednání zastupitelstva se mohli seznámit se studií. Došlo ke shodě, že obec schvaluje demolici staré přístavby budovy č.p. 360, na pozemku parc. č. 607/1. S tím, že demolice nemusí proběhnout hned. Škola tam má třídu družiny, v té části, která je staticky v pořádku. Dle vývoje počtu obyvatel nebude do budoucna třída družiny potřeba, pak by se mohlo přistoupit k demolici.

Paní Rothscheinová – sdělila, že je to ostuda, v jakém je školka stavu, že se o to nikdo nestará. Doufá, že za studii obec nezaplatila ani korunu. Částky jsou u několika položek rozpočtu totožné. Položky ji vůbec nesedí.
Starosta – sdělil, že nejde o realizaci, je to pouze studie.
Pan Vodáček – sdělil, že se v tabulce někdo spíše věnoval kopírování čísel. Počítání se nikdo nevěnoval. Požádal o odložení věci a nechat to na rozhodnutí nového zastupitelstva. Statik vypočítal v roce 2008, že by to stálo 1890tis. Kč. Ptal se odborníků, o kolik stoupla od roku 2008 cena stavebních prací. Bylo mu sděleno, že na trojnásobek. To by bylo 6mil. a tady by to bylo v součtu 10mil. Kč. Navrhuje odložení a o osudu budovy nechat rozhodnout nové zastupitelstvo.
Starosta – sdělil, že s tím nemá problém.
Místostarosta Loukota – sdělil, že navazuje na pracovní jednání zastupitelstva. Dlouhodobě se řeší stav budovy, že se o to obec nestará. Na tento popud vznikl úkol a byla vypracována studie, která to orientačně

popíše, k čemuž došlo. Na základě toho se máme rozhodnout, co s tím dál dělat. Týká se to i dalších budov. Proběhlo před 4 lety jednání dopravně stavební komise. Byla to jedna z prvních budov, o které se bavili. Již bychom se měli rozhodnout. Máme před sebou podklady. Každý máme nějaký názor, zkusme ho vyslovit. Demolice by nebyla hned. Je tam oddělení družiny, která by se musela přesunout. O případné dokumentaci k demolici již rozhodne nové zastupitelstvo.

Pan Vodáček – trvá na stáhnutí bodu z programu jednání. Dále citoval posudek z roku 2024 pana Ing. Kurdíka. Upozorňuje nás, že už tam třeba nic nepostavíme. Je to v památkově chráněném území. Doporučuje požádat NPÚ o vyjádření, zda nám povolí na místě postavit stavbu dle studie. Budou to podklady pro nové zastupitelstvo.
Ing. Krátký – navrhuje, aby se společnost vyjádřila k nacenění prací a souhlasí s odložením věci.
Prof. Baroň – sdělil, že demoliční výměr se nechá vystavit až v okamžiku, kdy má záměr hotový. Proč to tak komplikujeme? Nebudu demolovat něco, když si nebudu jistý, že tam mohu něco postavit.
Ing. Tržil – sdělil, že to bylo na poslední dopravně stavební komisi. Zápis bude v pondělí. Pokud se něco rekonstruuje, vychází to dráž, než když se staví nové. Šlo o to, říci si, co s tím jde dělat, pokud to zůstane a co by se tam dalo udělat nového. Navrhuje požádat o vyjádření památkářů. Další otázka je, zda chceme v lokalitě vůbec něco realizovat. V komisi se řešilo i parkování. Studie říká, že by tam mohlo být v jednom okamžiku až 90 lidí. Jedná se také o statické zajištění. Aktualizoval by rozpočet. Dnes by navrhoval to stáhnout z programu.

Starosta – sdělil, že stahuje projednávání usnesení.

9.
VÝROČNÍ ZPRÁVY

- **PENZION LEDNICE**
- **PENZION PRO DŮCHODCE**
- **SPORTOVNÍ HALA A SPORTOVIŠTĚ**
- **TIC 2025**
- **HASIČI**

Starosta sdělil, že jsou připraveny výroční zprávy za rok 2025, které byly v materiálech. Dotázal se, zda jsou k bodu dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 18/26 bere na vědomí výroční zprávy za rok 2025: knihovna, JSDH Lednice, Penzion Lednice, Penzion pro důchodce, Sportovní hala a sportoviště, TIC.
Hlasování 13/0/0

10.
RŮZNÉ

Starosta se dotázal, zda má někdo příspěvek do bodu různé.

Bc. Dora – sdělil, že si pročetl zákon a pan Vodáček měl pravdu, že o prodeji pozemku rozhoduje zasutpitelstvo, rada o prodeji nerozhoduje. Měli bychom projednat v zastupitelstvu. Rozhodnutí rady je neplatné.
Starosta – sdělil, že bylo sděleno, že se to prověří a napraví.

11.
DISKUSE

Pan Baránek – sdělil, že dostal podněty od občanů. Nejprve zmínil částku na opravu fary. Není věřící, ale musí se těch lidí zastat, jsou to občané, jsou slušní a na faře se dělá. Podporují se koncerty, tak by se mělo podpořit i toto. Doporučuje farníkům, aby se spojili s biskupstvím a požádali o pomoc.
Občané ho požádali o řešení záchodků na hřbitově.
Pokusit se OP pořídit radar. Pokud poputují finance do Břeclavi, tak ať, ale nechce, aby se tady jezdilo rychle.
Poukázal na vedlejší budovu a propojení z budovy do budovy– požární předpisy asi nikoho netrápí. Okna jsou v patře zadělaná alobalem, tak neví, co se tam děje, je to podivné.

Požaduje sdělení, jaký je tam nájem, kolik platí mladý pan Straškrába za využívání půdy a půdních prostor a jaké jsou tam energie, plyn, elektřina a voda. Paní Vaníčkovou žádá, aby udělala zápis, aby to tam zas nezmizlo. Žádá o tuto informaci dle 106.
Když byl problém s golfem v dolní ulici, tak bývalý pan starosta, pan Kabát, všechny občany přesvědčoval, že bojuje za lednické občany, aby to tam nebylo. Najednou pan Ďurina se prořekl a poděkoval panu Kabátovi za vstřícnost a pomoc při budování tady toho golfového areálu. Tito lidé byli blízcí panu Mrázkovi, Křejčí atd. - čeští supermafiáni. O tomto vyšel příspěvek v televizi, 24.11.2025 Soutok zájmů. Zajímá se dle 106, kdo ho pověřil k této pomoci?
Je tady občan Čapka, nemá kde bydlet, má zlomenou ruku, pracuje, má peníze. Napsal si žádost na obecní úřad. Až po mrazech mu pan starosta napsal, že nejsou bytové kapacity a odkázal ho na charitu Břeclav. Pokud je občan v nouzi, je slušnost mu pomoci. Ze zákona má mít obec bytové kapacity. Bylo to adresované zastupitelstvu a pokud ví, tak zastupitelstvo nic nedostalo. V minulosti již tady jeden umrzl. Protože ví, že se snaží, tak ho s paní Rothscheinovou podpořili. Přežívá v zahradní boudě, kde není voda, elektrika. Dle jeho názoru v tomto těžce pochybili.

Bc. Dora – dotázal se na dar pro důchodce. V loňském roce jsme schvalovali KAS podporu. Nyní to tam nebylo.
Starosta – sdělil, že toto bylo schváleno v rámci schváleného rozpočtu. Předem je tam dáno 70tis. Kč. Dotázali se, zda jde o 100 tis. dalších. Jde o navýšení o 30 tis. Je to vykomunikované. V případě potřeby si můžou o navýšení zažádat.

Pan Vodáček – dotázal se, jak pokračuje jednání s panem Mrázem.
Starosta – informoval, že se na tom pracuje. Komunikujeme s panem Mrázem a právním zástupcem, je to dohodnuto přes pana Tržila. Dohodli se na způsobu, který by měl vyhovovat. Co se týče věcného břemene, tak vysoká škola jednala s vlastníky černých staveb. Ještě to není uzavřené, ale řeší se to.
Ing. Tržil – sdělil, že v pondělí bude jednat s panem rektorem. Pan Ondruš, právní zástupce, má připraven návrh řešení.
Pan Vodáček – sdělil, že byla informace, že škola to schválila.
Ing. Tržil – sdělil, že škola to schválila, ale řešili problém s bývalým majitelem v návaznosti na černou stavbu.

Pan Vodáček – dotázal se, zda se nepodařilo vykomunikovat něco nového k ordinacím.
Starosta – sdělil, že se nic nepodařilo. Chystají se prostory v dílnách u nové hasičské zbrojnice. Pravá část – je schválen demoliční výměr. Je již na seznamu brownfield. Chtěli by to využít pro ordinace a byty.

Ing. Krátký – dotázal se na zimní údržbu. Stalo se dvakrát, že byla ledovka. Údržba byla dost špatná. Centrum by mělo být ošetřeno. Mělo by se pracovat na plánu zimní údržby.
Starosta – sdělil, že je to komplikované. Technických prostředků tolik nemáme a než přejedou od jednoho na druhý konec, tak to trvá. Rozumí tomu, situací se budou zabývat.
Ing. Tržil – informoval, že byl rozbitý sypač. Běžně pracovníci jezdí.
Starosta – sdělil, že to taky. Navíc v jednu chvíli to bylo přimrzlé, povolilo to, posypový materiál propadl a zase to přes noc zmrzlo. Bylo to pořád dokola. Například každá půlka chodníku na tom byla jinak.
Ing. Krátký – dotázal se na bedny s posypovým materiálem. Např. v Podívíně po obci jsou.
Starosta – sdělil, že bedny s posypem nemáme, je to možná také řešení.

Pan Vodáček – požádal o opravu terasy na požární zbrojnici. Je to jedna z mladších staveb. Mluví se o tom již cca. 15 let. Stav se neustále zhoršuje. Byli tam s rozvojovým výborem. Nezhoršujme technický stav poměrně nové budovy. Dává to jako výzvu a podnět radě, aby se tím zabývala.

V 19:56 hod. odchází paní Baroňová a prof. Baroň, nadále bude hlasováno v počtu 11.

Pan Jordán – dotázal se na koupaliště, bylo referendum, kdy toto vyhrálo. Pokud by to někdo vybudoval, obec to nebude stát ani korunu.
Bc. Dora – sdělil, že je to ztrátová věc.
Pan Jordán – je to věc investora.

12.
ZÁVĚR

Starosta ukončil jednání a popřál příjemný zbytek večera a krásné jarní dny.

Konec v 19:58 hodin.

Zapsala:	Ivana Vaníčková	…….
Ověřil:	Zdeněk Loukota	…….
	Ing. Helena Čádová	……
Starosta:	Mgr. Stanislav Straškrába	…….

Přílohou tohoto zápisu je:
- pozvánka
- prezenční listina
- přílohy dle textu

O B E C L E D N I C E

Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice

ZÁPIS
2/2026

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE LEDNICE
KONANÉHO DNE 23. 04. 2026

Přítomní členové OZ:

1. Prof. Ing. Baroň Mojmír Ph.D.
2. Baroňová Kateřina
3. Ing. Martin Křikava
4. RNDr. Libor Kabát
5. Loukota Zdeněk
6. Ing. Krátký Luděk
7. Mgr. Straškrába Stanislav
8. Schallenberger Kamil
9. Bc. Tuček Roman Dis.
10. Vodáček Jan
11. Ing. Čádová Helena
12. Ing. Tržil Leoš
13. Mgr. Pánková Jana

Nepřítomní členové OZ: Bc. Dora Lukáš , Rothscheinová Klára

Ověřovatelé zápisu:
1. Zdeněk Loukota
2. Ing. Helena Čádová

Zápisem z jednání pověřena: Ivana Vaníčková

Zasedání se účastnilo:
členů OZ – 13
hostů - 3
zapisovatelka

Hlasování je zapisováno vždy v pořadí pro / proti / zdržel se.

1.
ÚVOD, VOLBA OVĚŘOVATELŮ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU JEDNÁNÍ

Pan starosta zahájil jednání zastupitelstva obce v 17:01 hodin. Dále pan starosta konstatoval, že všechny formální požadavky pro svolání jednání zastupitelstva obce byly splněny, je přítomno 13 zastupitelů a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné. Dva zastupitelé se omluvili.

Volba ověřovatelů zápisu:

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana místostarostu Zdeňka Loukotu a paní Ing. Helenu Čádovou.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 19/26 schvaluje ověřovatele zápisu: Zdeňka Loukotu a paní Ing. Helenu Čádovou.
Hlasování 13/0/0

Ověřovatelé zápisu:
1. Zdeněk Loukota
2. Ing. Čádová Helena

Zápisem z jednání pověřena: Ivana Vaníčková

Starosta se dotázal, zda jsou připomínky, doplnění k navrženému programu.

Program Jednání:

1. *Úvod, volba ověřovatelů, schválení programu jednání.*
2. *Kontrola a plnění uložených úkolů a usnesení.*
3. *Informace o činnosti rady obce.*
4. *Rozpočet, rozpočtová opatření.*
5. *Úvěrová smlouva.*
6. *Pravidla pro poskytování dotací.*
7. *Informace k přípravě rekonstrukce náměstí.*
8. *Různé.*
9. *Diskuse.*
10. *Závěr.*

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 20/26 schvaluje program zasedání zastupitelstva.
Hlasování 13/0/0

2.
KONTROLA A PLNĚNÍ ULOŽENÝCH ÚKOLŮ A USNESENÍ

Pan starosta sdělil, že dalším bodem je kontrola a plnění úkolů. Z minulého jednání zastupitelstva nevyhodnotili žádný konkrétní úkol.
Dlouhodobější úkol nejen pro radu, ale i komise a výbory byla nová pravidla pro poskytování dotací. Tento úkol je připraven v samostatném bodě 6.

Starosta se dotázal, zda má někdo k těmto informacím dotaz.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 21/26 bere na vědomí zprávu o plnění uložených úkolů.
Hlasování 13/0/0

3.
INFORMACE O ČINNOSTI RADY OBCE

Pan starosta sdělil, že výpisy usnesení z jednání rady obdrželi zastupitelé v materiálech a pan místostarosta Loukota je připraven odpovídat na případné dotazy.
Místostarosta Loukota sdělil, že v podkladech dostali zastupitelé výpisy usnesení z rady č. 5, 6 a 7 roku 2026.

Pan Vodáček – dotázal se, jak jsou daleko jednání týkající se směny pozemku pro vybudování výtahu.
Místostarosta Loukota – sdělil, že jednání pokračují, na pozemcích váznou břemena. Nyní je řešeno ze strany majitele pozemku.

Pan Vodáček – dotázal se na to, kudy povede cyklostezka.
Místostarosta Loukota – sdělil, že proběhla jednání ve stavební komisi, jednání s projektantem, který toto řeší za Břeclav. Byly probrány variantní řešení a brzké době budou předloženy.
Pan Vodáček – konstatoval, že zatím trasa není.
Místostarosta Loukota – sdělil, že trasa není přímo určena.
Starosta – upřesnil, že plánovaná trasa přesně není definována. Trasa bude za kempem Apollo, Břeclav dotáhne trasu ke Včelínku, vybuduje most. A za mostem my navážeme. Návazný bod bude na cestě přímo u vodárny. Nyní je otázka, zda se půjde přímo rovně, na křižovatku na Slovackou. To ještě projektant zvažuje.
Pan Vodáček – sdělil, že by stálo za zvážení, že přes ul. Slovackou již nyní vede několik cyklostezek. Je to tam v létě velmi rušné, křižovatka u kolonády je neustále zacpaná. Spousta turistů stojí uprostřed křižovatky. Když už máme kolonádu, tak zvážit vedení přes kolonádu.
Ing. Tržil – sdělil, že v rámci dopravně stavební komise jsme vycházeli již z dřívějšího projednávání. Jednou z variant bylo napojení na stávající kolonádu. S tím, že bude řešeno v návaznosti na územní plán. Případně odklonění za kolonádu. Bylo doporučeno využití stávající trasy přes kolonádu, mlatovou cestu,

protože spousta cyklistů tudy jezdí a je zde návaznost. Ale je zde i varianta, protože ne všichni cyklisti jsou ukáznění a po tělese kolonády jdou pěšky, zvážit napojení na Slováckou „horní“.

Pan Vodáček – dotázal se, na úkol prověření dalších vhodných prostor k pronájmu například v patře budovy č.p. 69, zda jsou kanceláře v 69 prázdné.
Místostarosta Loukota – sdělil, že to navazuje na žádost, kterou řešili již na minulém jednání zastupitelstva. Kanceláře na 69 nejsou asi plně využity, tak jak by mohly být. Mohlo by být využito např. pro kancelářské prostory a s tím spojený vyšší finanční příjem.
Pan Vodáček – požádal, aby se prověřilo, jak intenzivně jsou kanceláře využívány. Stav budovy a oken na něj budí dojem, že tam již dlouho nikdo nebyl a neproběhla tam žádná oprava. Pokud to biosférická rezervace nevyužívá, tak je zbytečné, aby nám to zbytečně blokovala.

Pan Vodáček – dotázal se, kdy se začne stavět na ul. Komenského II.
Místostarosta Loukota – sdělil, že běží lhůta pro odvolání, která by na konci měsíce měla uběhnout. Předpoklad je, že na začátku května by se mohlo začít stavět. Během týdne, dvou budeme vědět více.

Ing. Krátký – sdělil, že Břeclav získala dotaci na projektovou dokumentaci na výstavbu cyklostezky a jestli bychom dotaci nemohli také využít.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se s tím počítá, bude to jeden projekt s Břeclaví.

Ing. Krátký – dotázal se, na povrch plánované cyklostezky.
Starosta – sdělil, že při prvních jednáních se zvažoval asfaltový povrch.
Ing. Krátký – sdělil, že po asfaltové komunikaci jezdí bruslaři, na šotolinové cestě je omezené užívání.
Starosta – sdělil, že napojení na Lednici je hodně. Pokud se podaří obchvat, tak se z Břeclavské ulice stane místní komunikace. Dá se přivést cyklostezka ke kruháči, potom pokračovat po místní komunikaci. Čas ukáže, jaké možnosti se budou dát využít.
Ing. Tržil – informoval o tom, že čas ukáže, jaké využití tato cyklostezka bude mít. Kdo pojede z Břeclavi, tak pojede přes Kančí oboru kolem Janohradu. Kdo pojede z Charvátské, tak většinou jedou za Apollo. Jedině snad návštěvníci kempu. Nemyslí si, že bude cyklostezka tak intenzivně zatížená, jako cesta z Břeclavi přes Kančí oboru.
Prof. Baroň – upozornil na to, že cesta přes Kančí oboru, je v dost špatném technickém stavu. Doporučil vyvolání tripartitního jednání s Lesy a městem Břeclav na opravě cyklostezky. Nesouhlasí s novou cyklostezkou, mít vedle sebe dvě cyklostezky mu nedává smysl. Orientoval by se na opravu stávající cyklostezky Kančí oborou.

Místostarosta Loukota se dotázal, zda jsou ještě nějaké dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 22/26 bere na vědomí zprávu z Rady obce Lednice 5, 6, 7/2026.
Hlasování 13/0/0

4.
ROZPOČET, ROZPOČTOVÁ OPATŘENÍ

Starosta sdělil, že dalším bodem programu jsou rozpočtová opatření.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že rozpočtové opatření č. 2/2026 se týká zapojení dotací. Zapojení dotace na provoz historických vlaků. Na základě smlouvy s krajem potom uzavíráme smlouvu s Českými drahami. Dále jde o dotaci na provoz jednotky dobrovolných hasičů. Celkem se jedná o 998 tis. Kč.

Pan starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 23/26 schvaluje rozpočtové opatření č. 2/2026.
Hlasování 13/0/0

5.
ÚVĚROVÁ SMLOUVA

Starosta sdělil, že dalším bodem programu je úvěrová smlouva a předal slovo panu RNDr. Kabátovi.

Místostarosta RNDr. Kabát – když se připravoval rozpočet pro rok 2026 a hovořili o výdajích na investiční akce, že máme připraveny největší investiční akce, které několik let chystali, tak se

domlouvali, že k zafinancování bude potřeba doplnění prostředků z úvěru. Hovořilo se o několika možnostech, co se týká výše. Po různých projednáních byla doporučena výše 30 mil. Kč. V tomto vedli delší dobu jednání s Českou spořitelnou. V této výši už je potřeba projednání i ve vyšších orgánech bankovního ústavu. Nyní máme k dispozici návrh smlouvy, jejíž podmínky jsou velmi přijatelné pro toto období. Očekává se navýšení základní sazby, které vytváří ČNB, vývoj inflace, situace ve světě. Podmínky se budou spíše zhoršovat. Bylo projednáno v radě a projednal finanční výbor. Jedná se o výhodnou sazbu.
Jedná se o dlouhodobý úvěr. Úroky neznamenají takové zadlužení, které by mělo znamenat pro obec nějaké nebezpečí. Neblížíme se zdaleka k hranici MF k zastřešení zadlužení obcí, máme dostatečně velký prostor. Nemůže to do budoucna ohrozit potřeby obce, pokud by se naskytla možnost nějaké další větší investice. Lze to řešit podobným způsobem, zafinancování úvěrem.

Bc. Tuček – sdělil, že spoustu věcí slyší poprvé. Pan místostarosta Kabát říkal, že v době, kdy jsme připravovali rozpočet pro letošní rok, bavili se o částkách, na které si vezmeme úvěr. Chce vědět, kdo připravoval rozpočet na letošní rok a kdo měl informaci o velikosti jednotlivých úvěrů. Kde se to projednávalo v radě. Na jednání se dotazují, co bylo projednáno na radě. Za poslední dva roky vůbec nezaznamenal, že rada jednala o výši úvěru a o způsobu financování věcí, které máme v běhu. Dále by se chtěl pana místostarosty zeptat, jak je veliké procento, než by došlo k zastřešení financování obce. Zaznamenal, že před dvěma jednáními zastupitelstva bylo odhlasováno, že se bude rekonstruovat fasáda úřadu za 30 mil. Kč a dvě zastupitelstva potom si půjčujeme od banky částku 30 mil. Kč. Jako zastupitel neměl informaci, že když odhlasují opravu fasády, tak za další dvě zastupitelstva budou zadlužovat obec na minimálně dalších 10 let, zpomalíme rozvoj v jiných oblastech. Budeme ti, co splácí nějaké závazky. Připadá mu, že dům staví od střechy. Začali jsme rekonstruovat půlku vesnice a až ve chvíli, kdy nám dochází peníze, tak jako zastupitel je v situaci, že pokud odmítne odhlasovat tento úvěr a peníze nedostaneme, tak dostaneme obec do celkem obtížné situace. Proč nevěděl tuto skutečnost předtím, než se hlasovalo o tom, že opravíme fasádu za 30 mil., na kterou si půjčujeme peníze. Chtěl by dostat odpovědi na otázky, kde připravovali rozpočet, s kým byla projednána výše, 30 mil. Kč, proč se jako zastupitelé o tom dozvídají teď, než pro to mají zvednout ruku, když zatíží obec na 10 let úvěrem. Pro něho je to úplně nová informace, dozvěděl se to až v materiálech, které poslali před týdnem. Je to věc natolik závažná, že by měla proběhnout nějaká širší rozprava. A ne dostat tuto informaci takovým způsobem a v takové stavu, v jakém to obdrželi.

Starosta – sdělil, že když se tady mluvilo o opravě fasády a jaké to jsou částky, a nebylo to na jednání rady, tak se tady zmiňovalo, že prostředky na všechny akce, které realizujeme máme. A to i díky tomu, že jsou rozloženy do několika let. A že je varianta úvěrování a uvolnění prostředků, které máme naspořené. To zde zaznělo. Vidí, že zastupitelé kývou hlavou, takže to určitě zaznělo. Co se týče výše, tak na radě mnohokrát probírali, neví, zda to bylo i v zápisech, určitě se to v rámci diskuze řešilo. Před 14 dny bylo pracovní jednání zastupitelstva, kde informaci o úvěru všichni, kdo přišli, dostali. Mluvili o tom, že se o tom jedná, bylo to vysvětlováno s tím, že až budou podmínky od Spořitelny a dalších bank – ČSOB a Komerční banka. Je to i ve zprávě z finančního výboru, před dvěma dny, který doporučil Českou spořitelnu. Na pracovním jednání to bylo probíráno, nemyslí si, že se to dozvěděli teď. Takto to vnímá.

Bc. Tuček – sdělil, že vše, co řekl, je naprosto pravda. Ale je to taková ta polopravda, chybí tam úplně ten závěr. To, že finanční výbor doporučil tady tu částku, tak to ano. Nebylo to 14 dnů zpátky, ale bylo to předevčírem. Na pracovním jednání zastupitelstva 5. 3., ze kterého není žádný záznam, se oficiálně dozvěděl to, že ta částka byla stanovena na 30 mil. Kč a tehdy to bylo poprvé, kdy slyšel tuto částku. To, že na minulém zastupitelstvu se bavili o tom, a to řekl pan místostarosta Kabát. Již napsal článek a rozporoval to, že my na to prostě nemáme, na počet akcí, do kterých jsme se pustili, tak připustil, že si budeme muset vzít úvěr, nepadla tam žádná částka, ta padla až na tom jednání 5. 3. 2026. A ještě na nějakém pracovním jednání, ze kterého nemají žádný zápis. Tam poprvé zaregistroval 30 mil., poprvé se bavili o konkrétní částce a že si vezmeme nějaký úvěr. A druhá možnost je, že budeme prodávat některou z našich nemovitostí. Čeká, zda to stihneme ještě do voleb, nebo to bude krasojízda na další období. Druhou věc, kterou chtěl říct, informace, které dostali, nebyly přesné. Nedostal odpověď. Kde se bavili o konkrétní částce 30 mil. Kč, kterými budou zatěžovat obec? Druhá věc je, že tam padly informace ohledně lázní, že obec chceme zatížit daleko větším způsobem. Z toho má daleko větší strach, protože to může znamenat, že obec nebudeme moct rozvíjet minimálně po dobu deseti nebo patnácti let. To šlo taky na neveřejném jednání zastupitelstva. Informace se mezi občany ven absolutně nedostanou. A zastupitelé se konkrétní částky dozvídají na poslední chvíli, a ještě takovým způsobem, že dnes už s tím v podstatě nelze nic udělat. Buď si vezmeme úvěr nebo budeme muset rychle prodat nějakou nemovitost. To znamená, že jako zastupitel dostává informace ve chvíli, kdy s tím není moc co dělat. Je nějaká jiná možnost, než si úvěr nebrat?

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že měl za úkol připravit řešení. Řešení připravil, je v tuto chvíli na stole. Pokud ho přijmeme, tak je to řešení podle jeho přesvědčení, a tak jak to probíral v radě a ve finančním výboru pro tuto dobu ideální. Pokud ho nepřijmeme, tak budeme hledat jiné řešení. A na dotaz, jestli se o tom hovořilo v minulosti, hovořil o tom opakovaně i před finančním výborem. Vysvětloval opakovaně, že pokud se pustíme do souběhu akcí, které se nám nyní potkaly v jednom roce, které měly být realizovány již dříve, ale z různých důvodů se pozdržely, tak budeme muset finanční prostředky doplnit. Doporučoval, abychom hledali možnost úvěru, protože je to běžný, standartní nástroj financování obcí z hlediska prostředků, které máme k dispozici. Banky, které nám půjčují, tak tyto věci násobně prověřují, samy nemají zájem, aby se ten, komu půjčují, dostal do problémů a už vůbec ne obce. Právě obcím půjčují za nejlepších podmínek. Kdo si smlouvu pročte, prostuduje, tak předpokládá, že je to úvěr výhodný. Je zastáncem toho, že v momentě, kdy obec může získat úvěr výhodně, aby si půjčila. Nyní hovořil o rozpočtu 85mil. Půjčujeme si 30 mil. na 20 let, splácíme 1,5 mil. plus náklady spojené s úvěrem. Nám z hlediska budoucích rozpočtů a z hlediska financování dalších akcí, je přesvědčen, nehrozí vůbec nic. Bral to, že je to dostatečně prodiskutované. Měl úkol to připravit. Pokud to zastupitelstvo neschválí, tak bude muset on, finanční výbor a rada hledat další jiné možnosti. Za něho to je nejlepší, nejpřijatelnější možnost. Trochu ho překvapuje, že je to pro někoho úplně nová věc. Požádal zastupitele, aby se vyjádřili, je to na nich, aby rozhodli.

Prof. Baroň – sdělil, že bude opakovat komentář, tak jak to řešili již minule. Říká to znovu a bude to říkat znovu. Všichni víme, že tady máme soubory investičních akcí. Kdo si myslel, že to vytáhne obec z peněženky a zaplatí to, tak se mýlil. Všichni věděli, že se bude muset hledat nějaká úroveň finančního krytí, nějaký úvěr. Úvěr 30 mil. na deset let je tak výhodný, je to tak silně doporučované organizacím jako obec. Obec k tomu má i vlastní sílu, bezprostředně uvolnitelnou. Plus nějaký výkon, který je nezanedbatelný, který je mnohonásobně vyšší, než je ta splátkovost. Kdybychom omezili všechny podpory, co si každý měsíc, 14 dnů, žádají o podporu a rozdáváme to na všechny strany, tak ten 1,5 mil., který tady budeme splácet, naspoříme úplně na čemkoliv. Úvěr je vůči schopnostem a možnostem obce úplně směšný, je prakticky na úrovni priboru. A je zvolena nejkonzervativnější cesta České spořitelny, která je s dvouletou fixací na úrovni priboru a pak s refixací. Tam nehrozí, že by pribor jednorázově vyskočil během tří měsíců, tak jak je to nabízeno dalšími subjekty, Komerční bankou a ČSOB. Je to nejbezpečnější a nejkonzervativnější cesta, která existuje. Pro obec je to minoritní záležitost. Moc chválí, že tu návrh je a že se to začne hýbat. Bez toho větší investice nejdou udělat. Nemůžeme chtít, že tady budeme syslit a až nasyslíme, tak něco uděláme. To je tak pomalý proces, že by se to mělo prakticky zakázat ve veřejném sektoru. Nemějme žádný strach, že by to obec nezvládla.

Pan Vodáček – sdělil, že souhlasí s panem Baroněm, že v dnešní době je to rozumná cesta. Nehledě na to, jak raketově stoupají ceny ve stavebnictví, tak asi ani jinou možnost nemáme.

Ing. Tržil - sdělil, že bude opět rekapitulovat. Kdyby nedošlo k tomu, že se musel dělat archeologický průzkum a nebyla pozastavena stavba, tak autobusové nádraží mohlo být před dvěma lety hotové a nemuseli jsme nic řešit. Kdyby nezačala platit novela stavebního zákona a do toho odvolání ve vztahu Komenského II, tak by byla Komenského II taky hotová. K diskuzi, která se tady vedla ve vztahu rozdělení fasády, dnes vám každý stavař řekne, že kdybychom to rozdělili, tak by se nám to několikanásobně prodražilo. Ceny ve stavebnictví se posunují ze dne na den. O tom, že možná budeme řešit úvěr, jsme se bavili už v roce 2024, na začátku roku. Mluvili jsme o tom, jestli prodat areál po hasičce, abychom získali nějaké finanční prostředky. Závěr byl ten, jestli tam neproběhne jednání ve vztahu ke zdravotnímu středisku, případně dalšímu využití. Už v tu dobu, s ohledem na rozsah akci, se mluvilo, že se bude muset vzít nějaký úvěr. Není to poprvé, že si obec bere velký úvěr. Převod lázní, které byly zaúvěrované velkou částkou, museli jsme se vyrovnat s Hodonínem. Taky jsme to zvládli. Nevidí v tom až takový problém.

Ing. Krátký – sdělil, že v úvěru nevidí žádný problém a dotázal se, jakých investičních akcí by se dotklo neschválení úvěru. Zda se uvažovalo s variantou, že by úvěr nebyl schválený.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že zvažovali všechny varianty. Chystá se to nejméně dva roky, chystal se rozpočet, mluvili o investičních akcích. Myslí si, že i když se schvaloval předchozí rozpočet, tak se mluvilo o tom, že když se podaří rozběhnout všechny akce, tak se bude zvažovat, jakým způsobem zafinancujeme akce. Mluvili jsme o tom, že máme našetřené prostředky, ty jsme nepoužili. Výraznou měrou do toho zasahuje inflace. Je potřeba tyto věci vnímat. Je potřeba všechny věci, které se podaří připravit, budovat co nejrychleji. Krátkodobou finanční záležitost je potřeba řešit co nejrychleji. Řekl, jaké jsou možnosti. Větší investice jsou rozloženy do více roků, může se to dělit mezi více rozpočtů,

můžeme mít odložené splácení. Máme více možností prodeje majetku. Máme prostor si půjčit finanční prostředky. Určitě už tehdy říkal, že nejméně do částky 30 mil. Kč prostor máme bez jakýchkoliv komplikací při jednání s bankou, že by nám banka odmítla takové prostředky půjčit. Půjčují klientům, u kterých jsou si jisti. V širších souvislostech bylo doporučení, půjčit si větší částku, kterou uneseme. Dělení není optimální. Smlouva umožňuje předčasné splacení, když se obec rozhodne být bez jakýchkoliv závazků. I to tady opakovaně probírali. Určitě to řešili v radě. I ve finančním výboru se bavili o tom, zda je pro obec výhodnější, že nemá žádné závazky a vše financuje ze zdrojů, které má, případně z dotací a budoucích prostředků, které dokáže vygenerovat. Jako nejoptimálnější se ukazuje přijmout úvěr v období, kdy je založený bez většího rizika výkyvů. Je tady dostatečná lhůta. I tady se dá potom refinancovat. V případě, že by nám chtěla banka výrazně zvýšit náklady, ale ani to nás nemůže ohrozit. Může se připravit rozbor dopadu z hlediska možností budoucích rozpočtů. Tento úvěr žádným způsobem neohrožuje finanční možnosti obce. Obec má pořád dostatečný prostor, aby se pustila do podobné větší, nebo ještě větší investiční akce a byla schopná ze svých zdrojů, případně kombinací zdrojů, prodejem zbytného majetku a dalšího financování realizovat. O tom je rozvoj. Stavby, které měly být před 4 roky nejsou, dodělváme je a nikdy se nemůžeme připravit na to, že budeme mít na všechny dostatečné prostředky. Radnice čekala dost dlouho, potřebuje opravit, dochází k degradaci. O tom, že se budova radnice musí opravit, víme již 10 let. Oprava se odkládala. Je na zvážení, když máme možnost si půjčit, zda to neudělat. Investice do radnice nebude muset obec desítky let realizovat. Další dvě věci jsou také potřebné a nemá smysl je odkládat. Proto je nyní rozumné si vzít úvěr. Další možnosti zvažovali, ale toto je nyní nejvýhodnější postup, jinak by si to ani nedovolili tady předložit. Může se udělat pečlivý rozbor, jaký bude dopad na koeficient zadluženosti obce.

Starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

***Zastupitelstvo pod bodem usnesení 24/26 schvaluje uzavření smlouvy o úvěru mezi obcí Lednice a společností Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, na poskytnutí úvěru ve výši 30 000 000 Kč, za účelem financování investic obce, se splatností 31.3.2037 a to za podmínek dle Smlouvy o* úvěru č. 0784337129/LGL.**
Hlasování 13/0/0

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 25/26 bere na vědomí, že přijetí úvěru zakládá dlouhodobý závazek obce, který bude promítnut do rozpočtu a střednědobého výhledu rozpočtu obce a pověřuje Radu obce Lednice provedením rozpočtového opatření souvisejícího s usnesením č. 24/26, a to v rozsahu nezbytném pro zapojení úvěru do rozpočtu obce a pro zajištění financování souvisejících investičních výdajů.
Hlasování 13/0/0

Místostarosta RNDr. Kabát – doplnil, že mylně informoval, že nejde o částku 1,5 mil., ale o 3 mil. Kč.
Mgr. Pánková – sdělila, že si to spočítali, když je to 250tis. měsíčně.

6.
PRAVIDLA PRO POSKYTOVÁNÍ DOTACÍ

Starosta sdělil, že je připraven k projednání bod 6. Poděkoval kontrolnímu výboru, panu Ing. Krátkému a jeho týmu za to, jak je připravil. 52:04

Ing. Tržil – sdělil, že všemu rozumí, jak je to nastavené, ale dotázal se, kdo bude body žádosti počítat, musí být dobrý matematik.
Ing. Krátký – sdělil, že na to mysleli a pan Ing. Tuček vytvořil excelový soubor, kam se zadají jednotlivé body, údaje a bude vygenerován výsledek. Hodnotitel nebude muset nic počítat.
Ing. Tržil – sdělil, že to bude i pro stávající žadatele náročnější na pochopení, bylo by vhodné k tomu později udělat nějakou prezentaci.
Starosta – sdělil, že jakmile se to schválí, tak se na web obce umístí pravidla včetně hodnotící tabulky, tak aby si každý žadatel mohl na základě svých žádostí sám zjistit, jaký výtěžek z bodů bude mít. Jestli má nebo nemá smysl žádat. Kolik bodů může získat. Takto byly směřovány myšlenky, aby to bylo dopředu k nahlédnutí pro všechny.
Prof. Baroň – sdělil, že neměl moc možnost se k návrhu vyjádřit. Dotázal se, zda nebudeme mít nejsložitější systém na světě? Obává se, že žadatelé nebudou chtít do takového procesu vstupovat. Přijde mu to strašně složité. Stávající pravidla nejsou tak tragické a netransparentní, abychom je tímto způsobem zesložitili. Je to velmi nevyvážené. Je to byrokratické a administrativní.

Starosta – sdělil, že dlouhodobě tady panuje nespokojenost se systémem, který byl před tím. Hledala se cesta, jak to změnit, našla se tato cesta. Je odpracovaná. Na první pohled se může zdát komplikovaná. Čas ukáže, když to nebude vyhovovat, tak se to bude zase řešit nějakým jiným způsobem. Nebo se to naopak ukáže, že to takto může fungovat, žadatelé si na to zvyknou. Pokud chci podporu, tak pro to musím něco udělat, musím si to nastudovat. Když to nevyzkoušíme, tak nezjistíme, zda je to nebo není funkční model. Dá se to vyhodnotit, změnit, nahradit nebo úplně zrušit.
Prof. Baroň – sdělil, že během roku schvalujeme spoustu věcí pocitově, za velké peníze, které jsou ve srovnání s tímto nějakou hodnotou. Je to přesně cesta k tomu, jak si dokážeme všechno zesložitit a vedle mít věci, které stejně budeme dál vyhodnocovat pocitově.
Místostarosta Loukota – sdělil, že tento systém by měl řešit i toto, aby se veškeré žádosti vyhodnocovali přes tento systém.
Prof. Baroň – popřál hodně zdaru u citových záležitostí nemocných dětí a podobně.
Místostarosta Loukota – sdělil, že spíše na radě řešili, že některé věci musí řešit pocitově a nemají k tomu tu přípravu. A tady jde o to, že minimálně dostanou žádost s nějakým komentářem, aby potom nemuseli rozhodovat od stolu, když o tom nic neví.
Prof. Baroň – respektuje to
Ing. Krátký – upřesnil, že pravidla platí především pro žádosti na kulturu a sportovní akce. Darů na podporu pro nemocné se to tento klíč netýká. Schválí se alokace na dotace na konkrétní rok na sport a kulturu, na individuální dotace a dary.
Prof. Baroň – sdělil, že stávající systém je funkční. Popíráme zastupitelský princip. Lidé si zvolí zastupitele, pak je zvolena rada, která má určité kompetence. Hledají se další mechanismy, které budou dál a dál omezovat a kontrolovat funkci rady. To se zde opakuje již 3 a půl roku. To není cesta, systém je vymyšlený, funkční, transparentní… Zbytečně si to sami komplikujeme.
Bc. Tuček – sdělil, že pravidla mají být něco, co bude přesahovat zastupitele, kteří jsou voleni na 4 roky. Měl by to být princip, který by měl být dlouhodobější. Má to být strategický dokument, který bude mít přesah přes volební období. Chce, aby žadatelé na začátku roku věděli, jestli budou mít nárok na dotaci a nezmění se podmínky změnou vedení ze dne na den.
Prof. Baroň – sdělil, že na tom není nic strategického.
Starosta – sdělil, že se jedná o dlouhodobý úkol, je to přichystáno a poprosil o hlasování.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 26/26 schvaluje:
Pravidla pro poskytování dotací z rozpočtu obce Lednice
Metodika hodnocení a kritérií
Vzory žádostí
Vzory smluv.
Hlasování 8/0/5

7.
INFORMACE K PŘÍPRAVĚ REKONSTRUKCE NÁMĚSTÍ

Starosta sdělil, že na řadě jsou informace k přípravě rekonstrukce náměstí. Je to téma, které také řešili na pracovním jednání zastupitelstva. Rád by přednesl své myšlenky, shrnul dosavadní jednání a návrh postupu projednávání podoby náměstí. Zda se bude nebo nebude realizovat rekonstrukce náměstí. Co se týká budoucí podoby náměstí, je to záležitost, která se týká každého občana Lednice. Tato otázka je čím dál více aktuální, je dokončováno nové autobusové stání a dostává se to do povědomí každého občana v Lednici. Rada s tím pracovala delší dobu. Rozhodla se, že si přizve architektonickou kancelář, která má zkušenosti s navrhováním veřejných prostranství a vším co s tím souvisí. Tak aby zmapovali situaci kolem náměstí, podívali se na to nezaujatým, nezávislým pohledem. Zamysleli se nad tím, jaké funkce by náměstí mělo mít, co všechno se tam dá navrhnout, jaké možnosti prostor nabízí. Vybrali architektonickou kancelář 21 Architekti. Proběhla jednání s architektkou. Probíhala jednání s Ministerstvem kultury, Národním památkovým ústavem, se zástupci správy národní kulturní památky, zámku Lednice. Co se týká názoru památkářů, tak nás především zajímala možnost práce s prostorem, který je ohraničen zámeckou zdí. Možnost propojení náměstí s parkem tak, aby se to zprůchodnilo, bylo vidět na zámek. Aby se zapracovaly drobné stavby pro služby, obchody. Tato varianta není vůbec přípustná. Jakýkoliv zásah do zámecké zdi není možný. Zde máme jasné mantinely. Zůstanou zachovány dva průchody do parku a zeď taky. Dalším tématem je povrch, který je nutné řešit. S kašnou nic neuděláme. Co se týká využití náměstí, tak jak to zaznamenávali od občanů, tak by byli rádi, aby se náměstí stalo náměstím. Místem, kde se lidé mohou potkávat, odpočinout, kde jim bude dobře, bude tam pěkné prostředí, budou se moci nasvačit, povyprávět si, posedět si, potkat se tam. Místo, kde mohou probíhat kulturní akce, jarmarky, zpět vánoční jarmark nebo velikonoční jarmark. Tak aby využitelnost náměstí pro veřejný život byla maximální. Co se diskutovalo, tak byla podoba parkoviště, zda parkoviště

v nějaké podobě na krátkodobé parkování zanechat nebo nezanechat. Jsou to věci, které se zpracovávaly, posuzovaly v rámci toho, co nám náměstí poskytuje. Paní architektka seznámila zastupitele s tím, že to není jen obdélník, ale jedná se také o propojení prostoru kolem obchodu, kolem sv. Jana, cesta ke Slovácké ulici, cesta ke kruháči, Poddoší, cesta kolem zdravotního střediska, k novému autobusovému stání. Pohled na náměstí vnímat v mnohem širším kontextu, větším celku, než je jenom ten obdélník. Vnímat otevření průchodu pod radnicí, pod hotelem. Propojit to celé s ulicí 21.dubna. Není to pouze náměstí, ale celé přilehlé okolí. Pokud se podaří obchvat, tak se ze silnice stane místní komunikace, bude tam menší provoz, dojde ke zklidnění. Dále se tam s tím dá pracovat. Jednání se účastnil také pan architekt Ing. Krejčiřík z ateliéru Krejčiříkovi, který má velké zkušenosti nejen s parkovými úpravami v památkových oblastech a Unesco památkách, ale i s prostory veřejnými v těchto památkách. Se svými znalostmi, zkušenostmi odpovídal na dotazy zastupitelů, které mu kladli. Na konci jsme se dotazovali, jak hledat vhodnou variantu projektanta, který nám vytvoří závěrečnou podobu náměstí. Jednoznačně bylo doporučeno využití veřejné architektonické soutěže, pod hlavičkou české komory architektů. V podstatě dvoukolovou. V prvním kole by zájemci předkládali návrh, vizualizaci náměstí. Z této vizualizace by se vybralo 5 nejlepších, kteří by postoupili do druhého kola soutěže, kde už by museli zpracovat komplexnější návrh. Komise by vybrala nejlepší návrh. Toto je shrnutí, co se projednalo, připravilo. Paní architektka dopracuje podklady pro zadání architektonické soutěže. Nyní je to otázka toho, že myšlenky, které jsme přednesli paní architektce, nemusí být konečné. A proto navrhuje, zastupitelé to mají v materiálech, v rámci zpravodaje rozmístit dotazníky do domácností, jak si představují funkci náměstí a podobu. To by se promítlo do zadání. Občané by potom mohli vybrat například 5 variant, které by posuzovala architektonická soutěž. Toto je shrnutí, které chtěl přednést.

Starosta se dotázal, zda jsou další dotazy, upřesnění.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 27/26 bere na vědomí informace k přípravě rekonstrukce náměstí.
Hlasování 13/0/0

Starosta sdělil, že s předchozím usnesením souvisí další návrh usnesení, že zastupitelstvo schvaluje zveřejnění dotazníku ve věci rekonstrukce náměstí v lednickém zpravodaji. Předpokládá, že k tomuto návrhu by diskuze mohla, měla být. Zda je to zbytečné, nebo je to dobrá varianta. V dotazníku budou přednesené myšlenky, ale bude tam prostor pro to, aby se občané sami vyjádřili, co tam chtějí. Budou vybudovány pevné stánky. Dále budou dobudovány sítě. Obec pořídí stánky, které se tam mohou dát na léto, tak aby to bylo variabilní. Včetně nějakého pódia a zázemí, i to by v zadání mělo být. Takto by to bylo formulováno. Návrh pošle zastupitelům k připomínkování a potom by se to zveřejnilo.

Ing. Tržil – sdělil, že s dotazníkem souhlasí. Na Ledničácích už jeden dotazník je, měly by se propojit, upravit, doplnit. Jsme hodně limitováni tím, co nám památkáři dovolí. Je dobře, že vznikne plocha pro setkávání.
Bc. Tuček – sdělil, že to, co dal na ledničáky, tak to je jedna věc a to je potřeba vzbudit zájem. Pokud bude dotazník ve zpravodaji, písemnou formou, tak zasáhne jinou cílovou skupinu ledničáků, kteří by měli mít právo a co říct k náměstí. Nebojí se to zdablovat a dát lidem více možností se vyjádřit. Doporučil po vyhodnocení uspořádání workshopu obdobně, jak tomu bylo např. u projektu familyfriendly.
Ing. Tržil – doporučil nejdříve vyhodnotit dotazníky a z toho vybrat 3,4,5 návrhů a dát je dále ke zpracování.
Starosta – sdělil, že Ledničáky nesleduje a požádal pana Tučka o otázky, které tam jsou zveřejněny. Dopracuje otázky a dá se to do zpravodaje, tak aby si k tomu mohla sednout celá rodina a pobavit se o tom. Myslí si, že by se k podobě náměstí měli vyjádřit ledničtí občané. Na ledničácích je spousta cizích lidí, kteří se k tomu také budou vyjadřovat. Myslí si, že je to naše náměstí, proto šel cestou dotazníku ve zpravodaji, aby o podobě náměstí rozhodli místní. Zpravodaj není veřejně dostupný. Jedná se o Lednici a Nejdek. Pokud už někde něco jede, tak to nebudeme zatracovat.

Mgr. Pánková – sdělila, že na Ledničácích nejsou jen místní, ale i ze širokého okolí.
Starosta – sdělil, že to chceme dělat pro nás, místní.
Ing. Krátký – dotázal se, jak se budou odpovědi vybírat.
Starosta – sdělil, že se nachystá schránka, do které se budou dotazníky shromažďovat.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 28/26 schvaluje zveřejnění dotazníku ve věci rekonstrukce náměstí v lednickém zpravodaji.
Hlasování 13/0/0

8.

RŮZNÉ

Starosta sdělil, že je připravena poslední informace, usnesení k proběhlé veřejné dražbě. Dům na Cihlářské byl vydražen za 2700000 Kč, což je o 500 tis. více než byl odhad.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 29/26 bere na vědomí informaci o ukončení veřejné dražby č. CEVD 2026-000311.
Hlasování 13/0/0

Starosta se dotázal, zda má někdo příspěvek do bodu různé.

Mgr. Pánková – dotázala se, zda se bude dotazník ještě schvalovat.
Starosta – sdělil, že počká na to, co mu pošle pan Tuček. Připraví dotazník a rozešle zastupitelům k doplnění. Potom se dotazník zveřejní ve zpravodaji. Nyní se to již nestihne, ale v květnu může být dotazník zveřejněn.

Ing. Tržil – pozval na Hudbu hradní stráže a Policie ČR na 14:00 hod. dne 24.5. Současně informoval, že je potvrzený termín na adventní koncert, který se uskuteční 13. 12. 2026.

Starosta – přidal pozvánku na pořad české televize, Regiony jedou, který se představí 5. 5. ve vinařství Hraniční Zámeček. Jedná se o představení, jak se dělá zpravodajství, předpověď počasí.

Pan Vodáček – dotázal se, zda někam postoupila jednání ve věci přeložky Břeclavská, Nádražní.
Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že zazněla informace o zajištění financování, stavební příprava se chýlí ke konci. Základní projektová dokumentace je připravena. Jedná se o přeložce vysokotlaku s plynárnami a o přeložce el. energie a přeložka optického vlákna. Vodovody a kanalizace řeší úpravy.
Co se týká posledního jednání zastupitelstva, kde nebyl přítomen. V minulosti proběhla řada jednání, ještě když existovala Fruta, byla první jednání. Další jednání následovala s řediteli Tranza, Trasroll. Vše řádně projednali s panem ředitelem Mildem, ředitelem Transrollu. Na jednání zastupitelstva se dostavil zástupce společnosti Travor, ne přímo vedoucí činitel, ale právník. Když informaci získal, oslovil předsedu představenstva Travoru, pana Hermana, a zjišťoval v čem je problém. Vlastnická struktura je trochu složitější. Pozemek je zapsán na Travor. Posunuli se dál. Měl mít na pondělní radu všechny podklady, ale bohužel se tak nestalo, protože pan ředitel byl v Kazachstánu. Dnes byla rozeslána informace, že nadále bude společnost zastupovat ředitel pan Milde. Mají být dodány odhady pozemků. Bude se řešit vzdálenost zdi, která bude posunuta. Bude oddělovat obchvat. Všechny věci jsou zajištěné a na příští zastupitelstvo by mělo být připraveno.

Pan Vodáček – dotázal se, zda se rada zabývala jeho podnětem z minulé schůze zastupitelstva, kdy upozornil na to, že mají řešit záležitosti ohledně převodu pozemků, které jsou ve výlučné kompetenci zastupitelstva obce. Jedná se o žádosti občanů o odkup obecních pozemků, což je vyhrazená pravomoc zastupitelstva obce, neboť se jedná o majetek obce.
Starosta – sdělil, že to, co se odehrálo, tak asi nebylo v pořádku a už se nebude opakovat.
Pan Vodáček – sdělil, že všechna jednání byla protiprávní a jsou neplatná. Má se prošetřit, kolika případů se to týká a aby je dostali v zastupitelstvu k rozhodnutí. A občanům byl zaslán omluvný dopis, že došlo k procesní chybě a ve věci rozhodne kompetentní orgán. Právní jednání jsou od počátku neplatná, protože o tom nerozhodl kompetentní orgán.
Ing. Kučeříková – sdělila, že neví, z čeho pan Vodáček usuzuje, že radou byla způsobená protiprávní jednání. Při každém nově zvoleném zastupitelstvu dostávají zastupitelé příručku pro zastupitele. Kde je uvedeno, že schválení zveřejnění záměru spadá do zbytkové pravomoci rady. V obcích primárně rozhoduje o přijetí záměru rada obce. V obcích, kde se nevolí, rozhoduje starosta. Zastupitelé rozhodují o samotném převodu. Pokud si chtějí zastupitelé vyhradit pravomoc projednávat všechny žádosti o prodeji pozemku, tak pak si ji musí vyhradit. Do té doby bude připravovat materiály, tak jak ukládá metodika, kterou schvaluje a vydává Ministerstvo pro místní rozvoj. Pakliže si to zastupitelé vyhradí, bude postupovat podle usnesení zastupitelstva.
Dále sdělila, že dnes obdržela informaci, že koncem měsíce května bude nové projednání územního plánu.

Pan Vodáček – cituje § 85 zákona o obcích. Má před sebou zápis z dopravně stavební komise, ze kterého vyplývá, že občan ul. Cihlářské požádal o odkoupení části obecního pozemku. Komise to posoudila a doporučila částečný odprodej. Občan Lednice požádal o odprodej pozemku, o tom hovoří. A příslušným

orgánem, jestli chceme nebo nechceme občanovi pozemek je zastupitelstvo dle §85 zák. o obcích.
Pověřuje kontrolní výbor k prošetření postupu.
Prof. Baroň – doporučil nechat udělat právní analýzu, protože jak jedna, tak druhá strana to může chybně interpretovat.
Starosta – sdělil, že je to jediné řešení. Spojí se s kontrolním výborem a dohodnou postup.

9.
DISKUSE

Pan Baránek – chtěl by se vrátit k pronájmům na č.p. 69 a dotázal se, zda se mohou jít zastupitelé podívat do prostor domu 69, co tam vlastně je? Dotázal se zastupitelů, jestli o to mají zájem.
Starosta – sdělil, že prostory jsou pronajaté a bez nájemníka tam nemůžeme jen tak chodit.
Pan Baránek – komu je pronajatý prostor?
Starosta - Biosférické rezervaci
Pan Baránek – Biosférické rezervaci za 70 Kč měsíčně?
Starosta – Tento dotaz zde zaznívá opakovaně. Je to pronajaté. Řeší se to, bude se to řešit dál.
Pan Baránek – sdělil, že 5. 3. zažádal na jednání zastupitelstva dle zák. 106/1999 kolik syn pana starosty platí za pronájem půdních prostor, ostatních prostor, výdaje na elektřinu, plyn, vodu. Do 15 dnů jsme povinni mu odpovědět. Za informovanost a stav v obci je odpovědný starosta. Do dnešního dne mu nebylo odpovězeno. Dále se dotazoval na problému v golfovém areálu, který byl občanům tohoto státu přiblížen televizním šotem Soutok zájmu i v návaznosti na různé osoby, kdo pověřil pana Kabáta, aby panu Ďurinovi pomáhal v souvislosti s fotbalgolfem. Dodnes na to nedostal odpověď. Jestli mu někdo ze zastupitelstva na to odpoví nebo do 15 dnů dostane písemnou odpověď.

10.
ZÁVĚR

Starosta ukončil jednání a popřál příjemný zbytek večera a krásné jarní dny.

Konec v 18:44 hodin.

Zapsala: Ivana Vaníčková …….

Ověřil: Zdeněk Loukota …….

Ing. Helena Čádová ……

Starosta: Mgr. Stanislav Straškrába …….

Přílohou tohoto zápisu je:
- pozvánka
- prezenční listina
- přílohy dle textu

O B E C L E D N I C E

Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice

ZÁPIS
3/2026

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE LEDNICE
KONANÉHO DNE 25. 06. 2026

Přítomní členové OZ:

1. Prof. Ing. Baroň Mojmír Ph.D.
2. Baroňová Kateřina
3. Ing. Martin Křikava
4. RNDr. Libor Kabát
5. Loukota Zdeněk
6. Ing. Krátký Luděk
7. Mgr. Straškrába Stanislav
8. Schallenberger Kamil
9. Bc. Tuček Roman Dis.
10. Vodáček Jan
11. Bc. Dora Lukáš
12. Mgr. Pánková Jana
13. Ing. Čádová Helena, 18:04 hod.

Nepřítomní členové OZ: Rothscheinová Klára, Ing. Tržil Leoš

Ověřovatelé zápisu:
1. Zdeněk Loukota
2. Ing. Martin Křikava

Zápisem z jednání pověřena: Ivana Vaníčková

Zasedání se účastnilo:
členů OZ – 13
hostů - 6
zapisovatelka

Hlasování je zapisováno vždy v pořadí pro / proti / zdržel se.

1.
ÚVOD, VOLBA OVĚŘOVATELŮ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU JEDNÁNÍ

Pan starosta zahájil jednání zastupitelstva obce v 17:07 hodin. Dále pan starosta konstatoval, že všechny formální požadavky pro svolání jednání zastupitelstva obce byly splněny, je přítomno 12 zastupitelů a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné. Dva zastupitelé se omluvili a jedna zastupitelka přijde později.

Volba ověřovatelů zápisu:

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana místostarostu Zdeňka Loukotu a pana Ing. Martina Křikavu.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 30/26 schvaluje ověřovatele zápisu: Zdeňka Loukotu a Ing. Martina Křikavu.
Hlasování 12/0/0

Ověřovatelé zápisu:
1. Zdeněk Loukota
2. Ing. Martin Křikava

Zápisem z jednání pověřena: Ivana Vaníčková

Starosta se dotázal, zda jsou připomínky, doplnění k navrženému programu.

Bc. Tuček – požádal o projednání usnesení č. 44/26 před 43/26.
Starosta – sdělil, že pan Tuček navrhuje přehození projednání programu bod 9a) a 9b).

Zastupitelstvo pod bodem usnesení schvaluje změnu program zasedání zastupitelstva:
9. Žádosti o poskytnutí finanční podpory/dotace:
a) Žadatel Římskokatolická farnost Lednice na Moravě – na revitalizaci fary v areálu NKP Zámek Lednice – etapa 2026.
b) Žadatel TJ Moravan – na provedení profesionální údržby UT3G.
Hlasování 7/0/5
Usnesení nebylo přijato

Program Jednání:

1. *Úvod, volba ověřovatelů, schválení programu jednání.*
2. *Kontrola a plnění uložených úkolů a usnesení.*
3. *Informace o činnosti rady obce.*
4. *Memorandum o budoucím řešení pozemních komunikací v Lednici.*
5. *Rozpočet 2026 - rozpočtová opatření.*
6. *Závěrečný účet obce Lednice za rok 2025 a účetní závěrka obce Lednice za rok 2025.*
7. *Závěrečný účet, Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření:*
   a) České dědictví UNESCO.
   b) DSO LVA. Různé.
8. *Lázně Lednice s. r. o. – Výroční zpráva 2025.*
9. *Žádosti o poskytnutí finanční podpory/dotace:*
   a) Žadatel TJ Moravan – na provedení profesionální údržby UT3G.
   b) Žadatel Římskokatolická farnost Lednice na Moravě – na revitalizaci fary v areálu NKP Zámek Lednice – etapa 2026.
10. *Majetkové dispozice:*
    a) Koupě části pozemku p. č. 1776/1 v plánované trase nové komunikace.
    b) Bezúplatný převod nemovitostí – pozemky p. č. 576/6, 565/10, 564 a budova nádraží č. p. 336.
    c) Přijetí daru – nemovitost část pozemku p. č. 1783.
11. *Stanovení počtu členů zastupitelstva pro následné volební období.*
12. *Různé.*
13. *Diskuse.*
14. *Závěr.*

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 31/26 schvaluje program zasedání zastupitelstva.
Hlasování 11/0/1

2.
KONTROLA A PLNĚNÍ ULOŽENÝCH ÚKOLŮ A USNESENÍ

Pan starosta sdělil, že dalším bodem je kontrola a plnění uložených úkolů. Z minulého jednání zastupitelstva nevyhodnotili žádný konkrétní úkol.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 32/26 bere na vědomí zprávu o plnění uložených úkolů.
Hlasování 12/0/0

3.
INFORMACE O ČINNOSTI RADY OBCE

Pan starosta sdělil, že výpisy usnesení z jednání rady obdrželi zastupitelé v materiálech a pan místostarosta Loukota je připraven odpovídat na případné dotazy.
Místostarosta Loukota sdělil, že v podkladech dostali zastupitelé výpisy usnesení z rady č. 8, 9, 10 a 11 roku 2026.

Bc. Dora – dotázal se, z jakého důvodu nebyl schválen finanční dar Lince bezpečí.
Místostarosta Loukota – sdělil, že již bylo řešeno několikrát i na minulém jednání. Mají hodně žádostí o finanční dary. Jednalo se o 12tis. Kč. Schvalují se žádosti, kdy mají organizace působnost přímo v Lednici nebo jde o pomoc pro místní lednické občany.

Bc. Dora – dotázal se, na výběrové řízení na opravu střechy MŠ a opakovanou výzvu.
Místostarosta Loukota – sdělil, že bude probíhat oprava střechy MŠ, budova Včeliček, později bude instalována fotovoltaika. V prvním kole výběrového řízení se přihlásila jediná firma, která nesplnila požadavky, proto muselo být vyhlášeno druhé kolo soutěže.

Bc. Dora – dotázal se, co bylo výsledkem jednání s TRAVOREM.
Místostarosta Loukota – sdělil, že výsledek budeme mít dnes, je to jeden z bodů jednání. Jedná se o pozemek, který potřebujeme pro novou přeložku, obchvat.

Bc. Dora – dotázal se, na žádosti týkající se hodů. Čeho se žádost týkala. Dále se dotázal na pronájem velkostanu.
Místostarosta Loukota – sdělil, že hody budou v tomto roce v novém formátu. Začíná se ve čtvrtek stavěním máje, v pátek bude zahrávání u cimbálu a sobota bude hlavní den. Organizátory jsou mladá chasa pod vedením Marušky Spěvákové a Lucie Krejzové. Pan Janota se po cca dvaceti letech nebude hodů účastnit. Proto zvolili novou formu. Chasa si sehnala nové podium, zastřešení.
Bc. Dora – dotázal se na to, kdo pořádá hody.
Místostarosta Loukota – sdělil, že hody pořádá chasa ve spolupráci s obcí.
Dora – dotázal se, zda to není pivovar.
Místostarosta Loukota – upřesnil, že to není pivovar. Cena za stan a podium je 42400,- Kč.

Bc. Dora – dotázal se, na vícepráce na zídce na autobusovém stání. Opakuje se i v dalších radách. Když je projektová dokumentace a vysoutěží se to, nechápe, proč jsou vícepráce.
Místostarosta Loukota – sdělil, že nezná žádnou akci, kde se mění rozpočet v důsledku nějakých problémů. Potom jsou vícepráce a méněpráce. V souvislosti s archeologickým průzkumem bylo potřeba změnit dokumentaci a během stavby se ze statického hlediska sousedního domu, musela udělat nová zeď, která nebyla v dokumentaci. Vícepráce nastaly s realizací této zdi.
Bc. Dora – sdělil, že to není v pořádku.

Bc. Dora – dotázal se, na nabídku parkoviště Slovácká.
Místostarosta Loukota – sdělil, že řešili možnost dotací na parkoviště u tělocvičny. Není v dobrém stavu. Nyní vychází dotační výzvy na odtok vody. Nechali si zpracovat nabídku, co by to stálo projektově. Po předložení nabídky, vyhodnotili, že je to nyní nákladnější.
Bc. Dora – dotázal se, kolik to stálo.
Místostarosta Loukota – upřesnil, že 250tis. Kč., není to zanedbatelná cena, proto se to rozhodli prozatím posunout.

Bc. Dora – dotázal se, proč se na dalším jednání opět projednávalo autobusové stání – položkový rozpočet na kanalizaci.
Místostarosta Loukota – sdělil, že jde o dodatek ke kanalizaci u autobusového stání, který se připravoval. Tady již byl dodatek vyčíslený a nachystaný.
Bc. Dora – dotázal se, na cenu.
Místostarosta Loukota – upřesnil, že cca 700tis. Kč.

Bc. Dora – dotázal se, na pořízení led panelu obsazenosti na centrálním parkovišti. Zda se jedná o informační systém.
Místostarosta Loukota – sdělil, že po vybudování nového systému bylo potřeba doplnit panel obsazenosti pro lepší orientaci návštěvníků. Po vyhodnocení přidali ještě jednu ceduli, která by měla zamezit bloudění.

Bc. Dora – dotázal se na to, proč se opět projednávají akce autobusové stání a Komenského II.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se jednalo o vyčíslení více a méně prací kromě kanalizace a zdi, způsobené například změnou technologického postupu. Zahrnovalo se do jednoho dodatku, tak aby se každá změna nedodatkovala. U Komenského ul. se řešilo napojení svodů, které není součásti projektové dokumentace.
Bc. Dora – sdělil, že se platí mnoho peněz za projekty a nakonec to není finální a platí se další peníze navíc.

Pan Vodáček – dotázal se, na variantní řešení cyklostezky u Apolla.
Místostarosta Loukota – sdělil, že projektant navrhl 4 variantní řešení. Břeclav bude zakončovat svoji část za Apollem, u Včelínku. Jak již zaznělo minule, lze vést cyklostezku po ul. Slovácká, kolem úpravny vody směrem na Břeclavskou ul. Prozatím doporučili vedení rovně přes louku na začátek úpravny vody a potom vedení na Břeclavskou ul. navázání na případný obchvat.
Pan Vodáček – dotázal se, zda je projekt k nahlédnutí.
Místostarosta Loukota – sdělil, že máme mapu s návrhem řešení.

Pan Vodáček – dotázal se na parkoviště Slovácká u tělocvičny.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se ptal na to pan Dora.

Pan Vodáček – dotázal se, na pověření jednatele lázní souvisejících s přípravou a pokračováním jednání financování přístavby Lázní. Zda je již vyčíslena suma, kterou by přístavba stála.
Místostarosta Loukota – sdělil, že cena převyšuje 100mil. Kč. Více o tom budou hovořit v souvislosti s výroční zprávou Lázní Lednice.
Pan Vodáček – dotázal se, jak se bude financovat a kdo bude případným garantem úvěru.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se bude jednat o úvěr a požádal pana Kabáta, jako jednatele lázní.
Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že se nebude vracet k historii. V současné době mají platné stavební povolení a zbývá zajistit financování a vybrat dodavatele. Vzhledem k náročnosti se na radě dohodli, že nejprve zajistí financování a následně budou hledat dodavatele. Financování je předpokládáno z úvěru. Vstoupil do jednání s bankami o možnostech. Řešili, kdo bude garantem úvěru. Vzhledem k tomu, že obec dosáhne na lepší úrokové sazby. Ze strany zastupitelů k tomu nebyla náklonost, vzhledem na rizika. Úvěr je připravován, tak že by ho braly Lázně Lednice. Dle výroční zprávy a hospodářského výsledeku, potenciální zisky v případě, že přidáme další klienty. Tím pádem se vytváří prostor, kdybychom spláceli z budoucího zisku. Je zpracováno několik variant. Dokladujeme obslužnost, která se pohybuje 85% a vyšší. I při nižší návštěvnosti, dokonce o 20% by neměl být problém úvěr splácet. Banka chce přesně všechno doložit, řeší všechna rizika. Jsou to hodně složitá jednání. Požádal radu, aby usnesení přijali, v návaznosti na kritiku, kdo ho vlastně pověřil vyjednáváním.
Pan Vodáček – dotázal se, kde je kompletní dokumentace k nahlédnutí.
Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že je zveřejněna na portále stavebníka a na obci.

Bc. Tuček – sdělil, že když se již téma otevřelo, tak by chtěl připomenout, že na neveřejném jednání zastupitelů pan místostarosta Kabát slíbil, že než dojde k nějakému zásadnímu rozhodnutí, co se týká úvěrování dostavby, budou zastupitelům předloženy relevantní podklady, které budou předkládány bance, tak aby do toho mohli zasáhnout. Tak jak to za poslední čtyři roky navnímal, tak o chod lázní se stará správní rada, která se skládá z radních a kontroluje ji dozorčí rada, která se skládá z pana starosty, jednoho člena nezávislého a jednoho člena, kterého nikdo za 10 let ani neviděl. Ten je tam trvale omluvený. Otvírá to z toho důvodu, že je přesvědčený, že lázeňský dům Perla patří Ledničákům, kteří prostřednictvím svých zastupitelů se ani nedozví, co se tam děje. A kdyby nevyběhla informace, že se bude brát 130mil. Kč úvěr, tak se to ten majitel ani nedozví. Majitel podniku se nedozví, co se tam děje. Dozvěděli se, že ekonomika lázeňského domu Perla nedosáhla ani 1mil. Kč čistého. Osoba odpovědná, za provoz lázní nám tady tvrdí, že pokud si vezmeme úvěr 130mil. Kč, tak nebude problém splácet 15mil. Kč ročně. To znamená, že u stávajícího počtu lůžek, které tam jsou, toto navýšení nám bude vydělávat 15mil. Kč. Kolik je tam lůžek teď a o kolik dojde k navýšení lůžek. Každý Ledničák si doma vezme kalkulačku a může si to jednoduše spočítat. Ptá se pana místostarosty, zda platí jeho slib z neveřejného jednání, že to budeme projednávat v rámci zastupitelstva.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil panu Tučkovi, že se snažil na všechny dotazy odpovědět. Má pocit, že pan Tuček nechce pochopit. A poté, co napsal pohádku, jak vůbec může po něm chtít, aby mu ještě něco vysvětloval. Tam přece tvrdil, že když mu něco vysvětluje, tak řekne, že tomu stejně nerozumí. Omlouvá se, pokud to vysvětluje špatně. Vysvětloval žákům, všechno celý život. A on tam klidně píše, že to vysvětluje dokola a je jeho snahou docílit toho, aby na závěr nikdo nevěděl, o čem se mluví. A nyní chce, aby mu to tady znovu vysvětloval, to už je příliš. Jasně řekl, že ty podklady, tak jak budou průběžně připravené, kdykoliv předloží a budou k dispozici. Několik zastupitelstev se hovoří, že lázně mají potenciál, odůvodňuje se to, odůvodňuje se to čísly, chodí na zastupitelstvo paní ředitelka. Bývá zde tabulka, kolik lidí odmítneme, kolik lidí bychom byli schopni převzít. S kalkulačkou se dá dopočítat, že ta čísla vychází. Podklady chystají zodpovědně stejně jako pro banku. Předřadili shánění financí před zhotovitelem. Nic víc k tomu říkat nebude.
Bc. Tuček – sdělil, že chápe, že má pan místostarosta osobní invenci proti Tučkovi a má na to právo. On se doptával z pozice toho, že zastupuje část občanů Lednice, kteří chtějí zodpovědět otázku, jak se zachází s jejich majetkem. Dotázal se opětovně, že na neveřejném jednání slíbil, že než dojde k nějakému

vyřizování úvěru a než se za úvěruje lázeňský dům Perla, tak že tento bod bude k projednání na jednání zastupitelstva. Opět se ptá, jestli to tak je nebo to tak není. Krom toho, že ho bude Tuček napadat, že má dlouhé a nepřehledné odpovědi, tak v tomto případě stačí odpovědět ano nebo ne.
Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že když se schvaloval úvěr pro obec 35mil. Kč, tak kdo to schvaloval, kdo dostal podklady a kdo o tom rozhodoval. Schvalovalo to zastupitelstvo. Tyto věci jsou připravovány dlouhodobě. Ve finále budou mít možnost hlasováním rozhodnout. Budou mít co nejpodrobnější podklady a vysvětlení. Není jediný důvod, proč by to nemělo zastupitelstvo schvalovat. Nikdo nic nezatajuje. Jednání s bankou nejsou tak daleko, aby se dalo něco předkládat. Jsou k dispozici materiály, které se bance předkládaly, ale neví, jak by to prakticky probíraly na veřejném jednání zastupitelstva.

Ing. Krátky – dotázal se na servisní smlouvu s CROSS.
Místostarosta Loukota – sdělil, že to souvisí s novým parkovacím systémem na parkovišti. Po ročním provozu se zjistilo, jaké technické nedostatky tam vznikají. V návaznosti na to podepsali servisní smlouvu. Již běží i záruka. Když je nějaký problém, tak na základě smlouvy do 2-3 hodin přijedou závadu odstranit.
Ing. Krátký – dotázal se, kolik nás to bude stát.
Místostarosta Loukota – sdělil, že jsou ve smlouvě paušální částky, 2x do roka servis za 10tis. Kč a je tam ceník. Pokud budou zastupitelé chtít není problém smlouvu zaslat.

Ing. Krátký – dotázal se na informace k Penzionu Lednice.
Místostarosta Loukota – sdělil, že správcová paní Misařová odešla do důchodu. Proběhlo výběrové řízení a byla vybrána nová správcová paní Jurasová.

Ing. Krátký – dotázal se na administraci projektu, zda se týká kompostérů.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se v rámci nové výzvy pořizovaly kompostéry, kelímky a myčka na mytí kelímků.
Ing. Krátky – dotázal se. zda je vedena nějaká administrativa, jak jsou kompostéry vydávány. Za co je 16tis. Kč.
Místostarosta Loukota – sdělil, že u každé dotace je potřeba administrace, je zde udržitelnost, dokládání monitorovacích zpráv a to je práce administrátora, firmy, která nám dotaci spravuje. Díky které jsme i dotaci získali. Jedná se o nový projekt. Již jsme neměli kompostéry. Vyšla nová dotační výzva, díky níž jsme pořídili nové kompostéry. Na kulturní akce se pořídily kelímky a myčka. Jde o úplně novou věc, dotaci. Staré kompostéry již byly rozdány.

Místostarosta Loukota se dotázal, zda jsou ještě nějaké dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 33/26 bere na vědomí zprávu z Rady obce Lednice 8, 9, 10, 11/2026.
Hlasování 12/0/0

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že bylo chystáno rozpočtové opatření č. 5, které nakonec bude řešeno přesunem v rámci kapitol. Rozpočtové opatření č. 3 se týkalo začlenění úvěru ve výši 35mil. Kč. 15mil. Kč bylo přičleněno na silnice. 15mil. na fasádu a pod silnicemi vedeme i autobusové nádraží.
Rozpočtové opatření č. 4 se týkalo realizace dotací, příjmů ze ZPF.

Pan starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 34/26 bere na vědomí rozpočtové opatření č. 3,4.
Hlasování 12/0/0

4.
MEMORANDUM O BUDOUCÍM ŘEŠENÍ POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ V LEDNICI

Starosta sdělil, že dalším bodem programu je memorandum o budoucím řešení komunikací v obci. Jednání se o memorandum mezi obcí a krajem a potom o finální směně, kdy se nám podaří vybudovat přeložku Břeclavské silnice, obchvat. Směna za krajskou část bude ulice Břeclavská.

Bc. Tuček – dotázal se na to, zda platí, že celá akce bude zdarma.

Pan Stoklásek – sdělil, že garantuje, že záměr, o kterém se tady hovořilo je platný, ať kraj rozhodne, jak chce. Celou akci zainvestuje SNK. Pokud kraj přistoupí na výměnu, tak to bude. je ku prospěchu věci. Za půl roku se podařilo vyjednat s EG.D a plynařema, že dílčí stavby, které budou v trase, si firmy udělají samy. Jsou na to smlouvy, placené zálohy. To nebude součástí stavby, protože by to výrazně zkomplikovalo stavbu. Pozemek by již měl být na katastru a obec by na tom měla vydělat 10mil. Kč, jako na stavební parcele.
Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že uskutečnili jednání, upřesňovali si vlastnické vztahy. Jednali desítky let. Dokud nebyl geometrický plán, bylo to předčasné. Pozemky jsou psané na Travor, který zastupuje pan Herman. Jednali s panem Milde, který zastupuje společnost TRANSROLL. Geometrickým plánem, oddělená část pozemku, kterou potřebujeme pro stavbu obchvatu, je vložena na katastru nemovitostí jenom pro firmu, kterou vlastní jenom pan Milde, kde nejsou žádná břemena a žádní další spoluvlastníci, tak abychom mohli kupní smlouvu uskutečnit. Byl podán návrh na vklad. Budou uzavírat smlouvu se společností, která bude zapsána v katastru. Pan ředitel Milde změnil směnu na odkoupení pozemků. Proto byl dělán znalecký posudek. Pozemky budou připraveny k zástavbě, v návaznosti na nový územní plán, a budou významně cennější, než kdyby prováděli směnu. Bylo projednáváno na radě. Informoval o podrobnostech.
Pan Stoklásek – sdělil, že pro obec je to výhodné. Obec prodejem vydělá 6-8mil. Kč.
Bc. Dora – dotázal se, jak na tom vydělají.

V 18:04 hod. přichází Ing. Čádová, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Pan Stoklásek – sdělil, že obec bude kupovat pozemky za 2500/m^2. Pozemky, které měly být směněny, budou prodány za 4-4,5tis/m^2.
Ing. Krátký – dotázal se. zda se z ul. Břeclavská stane místní komunikace a budeme se starat o údržbu.
Starosta – sdělil, že ano.

Pan starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 35/26 schvaluje „Memorandum o budoucím řešení pozemních komunikací v Lednici“ s Jihomoravským krajem.
Hlasování 13/0/0

5.
ROZPOČET 2026 - ROZPOČTOVÁ OPATŘENÍ

Starosta sdělil, že bylo připravováno rozpočtové opatření č. 5, které bude nakonec řešeno přesunem v rámci kapitol.

6.
ZÁVĚREČNÝ ÚČET OBCE LEDNICE ZA ROK 2025 A ÚČETNÍ ZÁVĚRKA OBCE LEDNICE ZA ROK 2025

Starosta sdělil, že v bodě 6 je připraven závěrečný účet obce Lednice a účetní závěrka obce Lednice za rok 2025. Závěrečný účet zkontroloval i finanční výbor. Zápis z finančního výboru byl v materiálech. Finanční výbor i rada obce doporučuje zastupitelstvu ke schválení bez výhrad.

Bc. Tuček – dotázal se, kdo zadal přezkoumání hospodaření za rok 2025. Kdo s auditorem komunikoval.
Starosta – sdělil, že audit prováděla firma AUDIT Brno a komunikovala s nimi paní účetní, paní Fibingrová.
Bc. Tuček – dotázal se. zda je nějaká zodpovědná osoba za obec, která se bude vyjadřovat k auditu. Předpokládá, že pan starosta.
Starosta – sdělil, že schválení je na zastupitelstvu.
Bc. Tuček – dotázal se na to, zda byl auditor výslovně upozorněn na to, že na zasedání zastupitelstva obce č.2/2025, 24.4.2025, byl zpochybněn postup obce při převodu nájemního vztahu obce s Boutique hotel na Pivovar Lednice a že o tom existuje zápis.
Starosta – sdělil, že na to není schopen odpovědět.
Bc. Tuček – sdělil, že je to zásadní věc, která by měla být předložena majitelům obce, občanům. Podává protinávrh, aby závěrečný účet obce Lednice přijali s výhradou. Nebo předřadit ještě jeden bod, kdy zastupitelstvo obce ukládá starostovi zajistit a předložit zastupitelstvu písemné doplnění přezkoumání hospodaření auditorem, zaměřené na prověření postupu obce při převodu nájemního vztahu s obcí

Boutique hotel na Pivovar Lednice, podkladů, na jejichž základě bylo rozhodnuto. Existence dalších zájemců účelného hospodárného nakládání s majetkem obce. Navrhuje dvě varianty.
Starosta – dotázal se, zda se k tomu chce někdo ze zastupitelů vyjadřovat.
Bc. Tuček – sdělil, že ví, že přijetí s výhradou je celkem komplikované pro obec. Proto jako první variantu navrhuje předřadit bod zastupitelstvo obce Lednice ukládá starostovi zajistit a předložit písemné doplnění přezkoumání hospodaření auditorem, zaměřené na prověření postupu. Tak jak četl dál. Že by se schvaloval rozpočet bez výhrad. V případě, že tato vůle nebude, dá návrh, aby ho přijali s výhradou.
Starosta – sdělil, že rozumí tomu, že chce, aby se zkontroloval převod. Ale nerozumí tomu, že když se toto předřadí, jak chce schválit hospodaření bez výhrad.
Bc. Tuček – sdělil, že to je možné, protože tu informaci nemají a teprve si ji budou doplňovat. Nějakou dobu to bude trvat. Auditor si bere různé balíčky, ale tuto věc neprověřil. Ale ví, že auditor již v tuto chvíli má na stole tento podnět a stejně se jím bude zabývat. Bude to řešit až při dalším auditu obce. On chce proces urychlit, chce, aby se zastupitelé tuto informaci dozvěděli dřív.
Místostarosta Loukota – dotázal se na to, zda má být proveden samostatný audit převodu nájmu na Pivovar tak jako bylo řešeno v minulém roce s penzionem. Schvaloval se závěrečný účet bez výhrad a nechal se udělat dílčí audit na penzion.
Bc. Tuček – sdělil, že přesně tak to bylo, tehdy to dělala jiná firma. Ale protože Audit Brno má veškeré informace a spolupracuje s obcí dlouhodobě, tak pro něho to bude daleko rychlejší, komfortnější.
Místostarosta Loukota – dotázal se, zda to dobře chápe a nejdříve chce schválit dílčí audit a potom zprávu bez výhrad.
Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že společnost, která provádí přezkoumání hospodaření, již to tady vysvětloval loni, dělá přezkoumání na základě legislativy. Jedná se o zákon 93/2009 Sb. o auditech. Firma dělá i před audit a vyžádá si od paní účetní, je praktické, aby komunikovali přímo s ní, všechny podklady, které se týkají hospodaření obce. Osobně není u předávání, nemá ani přehled, co všechno bylo předané. Jsou tam všechna usnesení zastupitelstva. Jinak by nekontrolovala řádným způsobem. Každá firma postupuje dle zákona 93 a 250 o rozpočtových pravidlech obce. Smyslem auditu není provádět podrobnou kontrolu, proto každá firma má ve zprávě poznámku, že předmětem je prozkoumání jednotlivých podkladů za hospodaření a závěrečný účet odpovídá samosprávný celek, který je povinen předložit vše co má být prověřováno. Je přesvědčen, že usnesení k dispozici měli. Neví, zda na základě jednoho tvrzení, chceme rozehrávat tady ty hrátky na téma schválení hospodaření a zprávu z auditu. V normálních obcích, normálních zastupitelstvech, jsou rádi, že vyjde audit bez závad, mají splněno. Pokud mají pocit, že něco není správně, tak se k tomu dojedná schůzka s auditorem, právníkem a řeší se. Nemůžeme auditora navádět, co má kontrolovat. Auditor si vybírá sám dle svých zkušeností a podle zákona. Nerozumí diskusi na poslední chvíli, že audit není v pořádku. Upozornit auditora, aby nám nedal Ačko, v případě hospodaření, takto to nastavené není.
Bc. Tuček – poděkoval za to, co pan místostarosta řekl a jak si pohrává s pravdou. Zodpovědnost, že tady nakládáme s cizím majetkem, je to majetek občanů. Na jednání zastupitelstva se dozvěděli, že byl zpochybněn postup obce při převodu nájemního vztahu obecní hospody. Pokud neexistuje žádné jiné hledisko, tak je tady něco jako morální hodnota. Ve chvíli, kdy se stará o cizí majetek, tak má morální povinnost, nade vší pochybnost dokázat, že jsem jednal správně. Dostal se mu do ruky dopis, kdy jednatel společnosti, dostal od společnosti Audit Brno dopis. Cituje z dopisu. To je ta půlka pravdy, kterou se dozvěděli od pana místostarosty. A chce doplnit i druhou půlku. Když nakládá s cizím majetkem, má morální povinnost, aby se na to podíval někdo, kdo tomu rozumí, zda správně hospodařil se svěřeným majetkem. Chce, aby se tím zabývali. Zodpovědnost je nyní na nich.
Starosta – shrnul, že společnost Audit Brno bude v rámci přezkoumávání hospodaření za rok 2026, tuto záležitost dělat.
Bc. Tuček – sdělil, že to, co má, nepatří obci. Je to kontinuální případ, který řeší někdo jiný, jinak. Navrhuje předřadit bod, kdy zastupitelstvo obce Lednice ukládá starostovi zajistit a předložit, třeba do příštího jednání zastupitelstva, to jsou krásné dva měsíce, kdy to auditor určitě stihne, písemné doplnění přezkoumání hospodaření zaměřené na tu věc, o které se tady celou dobu bavíme.
Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že ho pan Tuček obviňuje, že neřekl celou pravdu. Již se od něho nenechá urážet. V principu tyto věci fungují jinak, není přesvědčen, že je pan Tuček v obraze. Je zde jasná odpověď, to není polovina pravdy od něho. To, co řekl, je prostě celá pravda, jestli se to někomu líbí nebo nelíbí. Auditoři si vezmou vzorek věcí, ty zkontrolují, dělají to podle zákona a udělají k tomu audit. My jsme povinni ten audit mít a pořídit ho. A jestli teď tady někdo informuje, že v roce 2025 tuto konkrétní věc nekontroloval a protože bude pokračovat, tak v roce 2026 se na to zaměří, tak je to věc auditní firmy, protože ta nese tu odpovědnost, že pokud ji někdo upozorní, že tam mohlo potenciálně něco být, tak se na to prostě podívá v dalším auditu. To je postup, který je již nyní nastavený. Ať si schválí, co chtějí. Jenom cítí, že když se tady baví o morálce, jestliže někdo, po jiné linii řeší tuto kauzu, ten který na tom byl osobně zainteresován, a chce po vás, abyste tady dnes neschvalovali audit, tak potom se sami zamyslete, kde je morálka. Už tyto věci tady nechce rozebírat, je to plýtvání časem.

Pan Vodáček – dotázal se, zda se má samostatně prověřit převod. A nezávisle na tom my nyní schválíme audit. Nevidí v tom problém. Je to stejný způsob, jakým řešili penzion na ul. Mikulovské. Budou mít nezávislou kontrolu způsobu převodu. Zákonu bude učiněno zadost. Je to nejjednodušší a nejčistější řešení. Na druhou stranu, že to někdo řeší po své linii, neví kdo, tak je to jeho věc do té chvíle, než to předá některému ze zastupitelů, který to tady přednese nám všem. My ze zákona jako správci cizího majetku, jsme povinni to řešit. Nejčistější řešení je to, co navrhl pan Tuček. Je to velmi jednoduché. Neví, proč o tom tady tak dlouho mluví.
Starosta – sdělil, že by to uzavřel a dostanou se k hlasování.
Pan Baránek – dotázal se na to, že se doslechl, že krajský úřad poskytne auditora bezplatně. Proč se objednává auditor, za kterého se musí platit.
Starosta – sdělil, že na kraji je auditor, který je zdarma. Firma Audit Brno se dlouhodobě specializuje na audity obecních hospodaření. Spousta, valná většina obcí a měst využívá služeb auditních společností, není na tom nic špatného. Firma je nezávislá, nenechá se nikým ovlivnit, nadiktuje si, co chce, paní účetní to pošle, nikdo do toho nezasahuje a rada rozhoduje o tom, že se služby této společnosti budou využívat. Stojí nás to peníze, ale služby takto jsou. Je s nimi dlouhodobá spolupráce. Hospodaření obce mají dlouhodobě navnímané. Chodí v průběhu roku na před audit, což žádný krajský auditor neudělá, aby se předešlo případným chybám. Toto jsou důvody proč se bere tato firma.
Bc. Dora – sdělil, že doufá, že to tady zastupitelé schválí, i když on bude hlasovat proti. Důvod všichni znají, už ho tady několikrát řekl. Má problém s jedním zaměstnancem, který tu nemá být. Je to jeho důvod, nemá to nic společného s tím, o čem se tady bavili. Bude rád, když se to schválí.
Starosta – sdělil, že to čekal. Pan Tuček požádal o hlasování návrhu, že bude prověřen postup převodu nájmu.
Bc. Tuček – přečetl návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Lednice ukládá starostovi zajistit a předložit zastupitelstvu písemné doplnění přezkoumání hospodaření auditorem, zaměřené na prověření postupu obce při převodu nájemního vztahu obecní hospody z Boutique Hotel Mikulov na Pivovar Lednice, a to z hlediska podkladů, na jejichž základě bylo rozhodováno, existence dalších zájemců a účelného a hospodárného nakládání s majetkem obce.
Hlasovíní 4/3/6
Usnesení nebylo přijato.

Pan Vodáček – požaduje, aby bylo písemně zaznamenáno, kdo hlasoval pro návrh.
(Vodáček, Dora, Tuček, Loukota)

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že hlasoval proti, protože tak jak je to zformulované, tak je to s největší pravděpodobností nehlasovatelné. Tyto věci ať penzion nebo nájemní smlouva na obecní hospodu to jsou všechno naprosto dílčí věci, které když jako zastupitelé navrhnete, aby se projednávali, navrhnete usnesení, že se má udělat kontrola a projde to hlasováním a na všechno máte právo, je to to, co se od vás očekává, pokud na to máte tento názor. Něco jiného je, když to tady kombinujete s přijetím auditu a se schválením hospodaření obce. I občané mohou přijít, říci, že něco v minulosti proběhlo. Jak to, že to ten audit nenašel a nevyjádřil se, že ta obec to dělá špatně. Jsou to dvě dílčí přezkoumání, která probíhají v jiném režimu. Spojovat to se schválením hospodaření, když to mohu projednat na jakémkoliv zastupitelstvu. Proč se to nehlasovalo na dvojce, neví možná tam byl návrh. Nevybavuje si to. Jestli to hlasovali, tak po druhé to většina hlasuje správně a nemusí si ani zapisovat, kdo tak hlasoval. Ti, co hlasovali pro, rozhodně tímto způsobem, to je může ubezpečit, nehájí zájmy občanů. Jenom komplikují schválení řádného auditu a schválení účetní závěrky a hospodaření. Když pan Dora hlasoval z jiného důvodu, tak jeden zaměstnanec, je tak marginální důvod, že se to v souvislosti s hospodařením nemá smysl projednávat. Patří to jinam, do bodu kolik je tady zaměstnanců, co se s tím dá dělat.

V 18:34 hod. odchází pan Křikava, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Pan Vodáček – požádal, aby na příští schůzi zastupitelstva byla připravena informace, kolik nás tento zaměstnanec stojí včetně odvodů za kalendářní rok 2025 a 2024 a jeho náplň práce.

Bc. Dora – sdělil, že šlo o princip. Bylo dohodnuto, že skončí, jakmile bude nové zastupitelstvo. Co se týče nájmu, tak návrh tam byl a neprošel. Mají možnost, je tady koalice 8 lidí, kteří to přejedou a my se k tomu nedostaneme a zapomene se to. Kdyby bylo 9 lidí, tak by to bylo lepší a byla by větší šance, že by se tyto věci řešili. Tehdy ten návrh neprošel, tak jak neprošel dnes. Němu se to taky nelíbí. Co se tehdy stalo, nebylo v pořádku. To, že to někdo otevírá, na tom není nic špatného. Mají v demokracii možnost nějakého návrhu, i když je předem jasné, že to neprojde.

Starosta – sdělil, že to je demokracie. 15 lidí hlasuje, většina přehlasuje. Sdělil, že nyní přistoupí k hlasování.

V 18:37 hod. se vrací pan Křikava, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 36/26 souhlasí s celoročním hospodařením obce Lednice roku 2025 bez výhrad.
Hlasování 10/1/2

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 37/26 schvaluje účetní závěrku obce Lednice za rok 2025.
Hlasování 11/0/2

7.
ZÁVĚREČNÝ ÚČET, ZPRÁVA O VÝSLEDKU PŘEZKOUMÁNÍ HOSPODAŘENÍ:
A) ČESKÉ DĚDICTVÍ UNESCO.
B) DSO LVA.

Starosta sdělil, že na řadě je přezkoumání hospodaření a závěrečný účet dobrovolného svazku České dědictví Unesco a DSO Lednicko-valtický areál. Zprávy byly v materiálech.

Starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 38/26 schvaluje Závěrečný účet – České dědictví UNESCO za rok 2025.
Hlasování 12/0/1

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 39/26 schvaluje Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření - České dědictví UNESCO za rok 2025.
Hlasování 12/0/1

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 40/26 schvaluje Závěrečný účet DSO LVA za rok 2025.
Hlasování 10/0/3

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 41/26 schvaluje Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření DSO LVA za rok 2025.
Hlasování 11/0/2

8.
LÁZNĚ LEDNICE S. R. O. – VÝROČNÍ ZPRÁVA 2025

Starosta sdělil, že je připravena výroční zpráva k Lázním Lednice s.r.o. za rok 2025. Dotázal se, zda chce ještě někdo nějaké doplnění. Kompletní výroční zprávu měli v materiálech.

Bc. Tuček – požádal o sdělení, kolik byl zisk lázeňského domu Perla.
Starosta – sdělil, že to musí ve výroční zprávě najít.
Bc. Tuček – sdělil, že je to na konci, ale aby to tady veřejně padlo. Ona je to asi taky nějaká marginálie, předpokládá.

V 18:41 hod. odchází paní Baroňová, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že marginálii, vztáhl k tomu, že řeší jedno zaměstnance v souvislosti s auditní zprávou, hospodařením obce, je to skutečně marginální záležitost. Poprosil o slušnost. Nemusí jim tady ty věci vůbec vysvětlovat, ani nechce. Dělá to jenom pro to, abychom si zavčas vysvětlili dopady, pokud je náhodou všechny nevnímá. Když se tady bavili o tom, že povinnost každého zastupitele by měla být, aby se tady k fungování obce vyjádřil, tak se to tak snažil ty 4 roky dělat. To, že někdo neustále překrucuje cokoliv tady řekne. Jakýmsi způsobem tady stále bagatelizuje, že jsem se snažil to vysvětlit. Neříká ty věci schválně dlouho. Někdy je opakuje, protože má pocit, že by tomu někdo nerozuměl. A jestli pak tomu nerozumí, když se o tom bavíme, tak to může souviset s tím co přednášel, ale vůbec se schopností tomu porozumět. Okopávat kotníky koalice, opozice. Když se někdo vyjádří, pak ho hned napadnout, přestože to meritum věci nejde o spor, jde o vysvětlování věci, která zazněla. Byl by

rád, kdyby zbytek čtyřletého fungování si zachovali zbytek důstojnosti. Vy jste v reakci na mé slovo marginální, které jsem chtěl zdůraznit, že je podle něho naprostý nesmysl v rámci schvalování účetní závěrky, mají právo být proti nebo se zdržet. Účetní závěrka je o tom, že ty účty jsou v naprostém pořádku. Máte pocit, že paní účetní je nemá v pořádku? Mají právo být proti a zdržet se. To jsou zbytečné věci, kterými dáváme zbytečné signály, kterými znervózňujeme všechny. Nikomu a ničemu to nepomůže. Nechce jim tady vnucovat nějakou myšlenku, nikdy to nechtěl, pokud to tak někdo chápal, a chtějí mu to donekonečna vyčítat, on s tím nic nenadělá. Proč pořád toto opakování.

V 18:43 hod. se vrací paní Baroňová, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Bc. Tuček – sdělil, že nechtěl na to reagovat. Sdělil panu místostarostovi, že je zkušený politik, má být zvyklý, že ho někdo bude konzultovat s realitou. Velice ho tady rozdráždila marginálnost platu jednoho zaměstnance. Stejně jako v minulosti vás rozladilo marginálnost toho, že Moravan tady používal parkoviště, které nakonec, když se vrátilo pod obec, tak najednou začalo obci do rozpočtu přinášet 700 nebo 800tis. Kč. Potom vás rozčarovávala marginálnost situace, kdy Tuček se dotazoval, jaký lázeňský dům Perla, při obratu 58mil. Kč, činil čistý zisk 11mil Kč. Obec Lednice provozuje penzion, který jako jediný v LVA je v mínusu. Něho jako novice, komunálního politika, který je tady 4 roky, tak on tady musel čelit nepravdám, že je nepřítelem fotbalu, on se tady měl omlouvat zaměstnancům lázeňského domu Perla, které nikdy nehodnotil negativně. On se měl omlouvat paní, která se stará o penzion, dobře. Omlouvat se, že se šťourám ve věcech po kterých mu nic není, bylo to napsané v její zprávě, kdo ji to řekl, to si přece nemohla vycucat z prstu. A další věci, kdy on se ptá na majetek, musí čelit takovým věcem. A místostarosta se bude čílit, že odpovídá za marginálii, na to že jednotlivé složky výdělku obce Lednice nejsou takové, jaké by měly být a on se na to ptal. Tak řekněme si, kdo z nás dvou to tady tahá a dává do osobní roviny. Kdo dlouhodobě tady má představu, jakým způsobem tu obec bude řídit a vládnout a je mu strašně nepříjemné, že teď padají otázky, které nerad poslouchá. Tak vraťme se oba dva k věcné rovině a dotáhněme to do těch voleb se ctí a neshazujme se vzájemně. On jako mluvit může, on je tady nováček, ale místostarosta je tady člověk který svou politickou … .

V 18:46 hod. odchází pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že jednou věcí za druhou ho napadá. A nejsou to pravdy. Může odpovídat půl hodiny, v každém tom bodu je nepravda. 700 tis. jde do rozpočtu, kde to vzal, ať to tady zazní veřejně. Před tím se tam asi ztrácely peníze, že? Hospodaření, že se schvaluje plán hospodaření, kde ta částka je schválena na rok a podle ní to dopadne. Odpovídá na věci, které sem přinesete a snaží se je vysvětlit. Hospodaření obce je úplně něco jiného než jeden z 35 mzdových rozpočtů. Slovo marginální nebylo o penězích, bylo o tom vztahu těchto věcí, abyste si uvědomili, o čem rozhodujete. Snažme se to dokončit, když už se to nepovedlo, ale nemá smysl teď se něčím takovým dál zabývat a zaobírat. A zdržovat všechny.

Prof. Baroň – požádal, o nezdržování a věcnost. Kritizoval, že Lázně Lednice zaplatili necelého čtvrt milionu na dani z příjmu, protože to nepovažoval za správné a neproběhla tam ta optimalizace. Orientovat se na zisk je úplná hloupost. Pokud obec nepotřebuje ty peníze, tak aby na to, aby lázně generovaly zisk a platili z toho daně, tak to by nikdo, podnikatel, nechtěl dělat. Výkon lázní je znatelný je zřejmý. S případnou přístavbou může generovat více a jsou na to studie. Věšet si bulíky na nos tady nějakými malinkými zisky, které generují lázně. Zisk se plánuje, takže si ho vytváříme sami, tak aby nějakým způsobem byl. Generovat zisk je nesmysl v tomto ohledu. To číslo není vůbec otázka výkonu lázní.

V 18:51 hod. se vrací pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Bc. Tuček – dotázal se, že když není výhodné generovat zisk a dlouhodobě ve firmě víš, že chceš přistavovat, že si chceš brát úvěr, tak s čím jdeš do bankovního domu. Čím dokládáš, že jsi schopný splácet tak velký úvěr, když firma negeneruje žádný zisk, je na nule. Opravdu se tam chodí s lahvinkou vína a řekneš, podívejte se, já tady nevydělávám, mám tady počet lůžek, mám tady 600tis zisk a přistavím dalších 30 lůžek a budu vydělávat 15mil. na splátky. To chce zodpovědět, to ho zajímá. Když není zájem Ledničáků, aby Lázně vydělávaly peníze, to je strašně fajn, že to řekl, že vlastně majitelé Lázní Lednice do dnešního dne neměli zájem na tom, aby Lázně Lednice generovaly zisk. To je pěkná informace. Pro něho nová. Tak jakým způsobem se teď žádá o úvěr, který má mít hodnotu 130mil. Kč.
Prof. Baroň – sdělil, že již nějaké úvěrové zkušenosti má a pan Tuček asi moc ne teda. Dotázal se, zda řeší nějaké aktiva, zda se mu zdá, že je potřeba dělat zisk proto, že ho potom rozkrájíš, někomu rozdáš. Proč bys generoval zisk, když obec doteď neměla žádnou, není nijak výrazně zadlužena, reinvestuje, posouvá, nabývá majetky, nabývá hodnoty nemovitostí. A pokud teď bude potřebovat zisk generovat, tak

z výkazů je evidentní, kolik ten výkon je, to je jasné. Další věc je, že není vůbec problém, a neměl by předjímat, jsou zpracované studie, jak se s takovým úvěrem, pokud ho zastupitelstvo schválí, obec popasuje. Nechme se překvapit, nechme si předložit studie. Nemalujme čerty na zeď, co všechno se může stát. Až ty studie budou, každý z nás bude mít možnost vyhodnotit, zda zvedne ruku pro nebo proti.

Starosta – sdělil, že se vrací k začátku, dotazu pana Tučka. Hospodářský zisk je po zdanění 629tis. Kč. Je potřeba se podívat na sloupeček, kde v letošním roce společnost začala tvořit rezervu na opravu plynových kotlů a na tento speciální účet, cíleně určený, ze zisku, který se tím pádem snížil přišlo dalších 600tis. Kč. Nyní, když to dáme dohromady, tak společnost má zisk 1,2mil. A další věc, když se bavíme o obci, neví, zda to občané ví, nebo neví, mají nebo nemají navnímané, doufal, že ano, ale pochybuje když je tak poslouchá při všech debatách, tak Lázně Lednice platí obci Lednice každý rok, pronájem lázeňského domu 2mil. Kč, což je každoroční příjem do rozpočtu z lázní. Takže když dáme toto dohromady, to jim taky sníží samozřejmě ten zisk, ale musí na to vydělat, je to pro obec a pro občany. Tak se bavíme ne o 600tis., ale o 3,2mil Kč. Takže je potřeba si i takto ty čísla přečíst. Dotázal se, zda to tak stačí.

V 18:55 hod. odchází pan prof. Baroň, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 42/26 bere na vědomí Výroční zprávu Lázní Lednice s. r. o. za rok 2025.
Hlasování 12/0/0

9.
ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ FINANČNÍ PODPORY/DOTACE:
A) ŽADATEL TJ MORAVAN – NA PROVEDENÍ PROFESIONÁLNÍ ÚDRŽBY UT3G
B) ŽADATEL ŘÍMSKOKATOLICKÁ FARNOST LEDNICE NA MORAVĚ – NA REVITALIZACI FARY V AREÁLU NKP ZÁMEK LEDNICE – ETAPA 2026

Starosta sdělil, že jsou připraveny žádosti o finanční podpory, dotace. V níž je zařazena žádost TJ Moravan Lednice na opravu umělé trávy, které skončila certifikace. Tato oprava by měla zajistit další prodloužení certifikace o rok nebo o dva, podle toho, jak to bude. Je potřeba počítat s tím, že tráva je za zenitem své životnosti, a bude potom potřeba ji vyměnit. Je potřeba na to začít hledat zdroje, například dotační.

V 18:57 hod. se vrací pan prof. Baroň, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Bc. Tuček - dotázal se, zda máme na to cash flow. Máme na to v rozpočtu nebo si na to budeme půjčovat, nebo budeme něco prodávat. Je to vůbec naplánované, máme oba výdaje nějakým způsobem kryté.
Starosta - sdělil, že když to zastupitelstvo schválí, tak krytý je, udělá se k tomu opatření nebo úprava rozpočtu.
Bc. Tuček – dotázal se, zda v této souvislosti si budou muset brát nějaký úvěr, prodávat nějakou nemovitost, nebo jestli budeme mít cash flow.
Starosta sdělil, že ne.

Starosta se dotázal, zda se může hlasovat.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 43/26 schvaluje poskytnutí účelové finanční dotace TJ Moravan Lednice z. s. IČO: 46214879 ve výši 130000,- Kč k účelu profesionální údržby hřiště s umělou trávou UT3G. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o dotaci.
Hlasování 12/0/1

Starosta sdělil, že další žádostí je žádost Římskokatolické farnosti ve výši 170tis. Kč na revitalizaci fary. Žádost byla v materiálech.

Pan Vodáček – požádal o přispění, farníci si zaslouží, aby se jim přispělo. Dlouhodobě si nežádali žádné prostředky. Je to na zhodnocení budovy, která bude další desítky let místním farníkům sloužit. Žádá o přispění nějakou částkou, stejně tak, jako přispívají jiným spolkům.
Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že budově přispívali již vícekrát. V matriálech nenašel, jakou částku jsme přispěli. V auditu je částka 300 tis. Kč, že jsme přispěli na opravu fary. Potom byl další požadavek,

ten nebyl schválen. Nyní se to opakuje. Je tam k tomu napsaná žádost. Požádal, aby byl příště doplněn o financování. Kolik tam zatím dal majitel, církev, kolik se získalo z darů, kolik byly dotace. Potom se rozhodne to podpořit. Nenašel to. Je tam žádost na 170tis. Pokud jsme přispěli 300tis. v minulém roce, tak mu tam tyto celkové údaje chybí. Je to kulturní památka. Měli zkušenost s budovou č.p.68, kdy dostali dotaci z kraje. Oprava trvá již několik let. Opravovala se střecha a zajištění. Již tam nějaké prostředky uvolnili a dohodli se, že máme možnost tam umístit kancelář MCZL, za velkorysý nájem. Pracujeme s veřejnými prostředky. Je to jeho poznámka k tomu.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení schvaluje poskytnutí účelové finanční dotace Římskokatolická farnost Lednice na Moravě IČO: 66599661 ve výši 170000,- Kč k účelu revitalizace fary v areálu NKP Zámek Lednice. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o dotaci.
Hlasování 4/1/8
Usnesení nebylo přijato.

10.
MAJETKOVÉ DISPOZICE:
A) KOUPĚ ČÁSTI POZEMKU P. Č. 1776/1 V PLÁNOVANÉ TRASE NOVÉ KOMUNIKACE
B) BEZÚPLATNÝ PŘEVOD NEMOVITOSTÍ – POZEMKY P. Č. 576/6, 565/10, 564 A BUDOVA NÁDRAŽÍ Č. P. 336
C) PŘIJETÍ DARU – NEMOVITOST ČÁST POZEMKU P. Č. 1783

Starosta sdělil, že se jedná o pozemky, které vedou pod plánovanou trasou obchvatu a jsou k přepisu na Travor. Pozemky, které byly nachystány ke směně pozemků za Frutou. Majitel si to nakonec rozmyslel a chce odprodej. Vše bylo v materiálech. Pan Stoklásek, tady již říkal, že po schválení územního plánu se stanou z orné půdy stavebními. Tím pádem se mnohonásobně zvýší. Schválili memorandum o převodu komunikací. Komunikace bude zahrnuta do majetku, stoupne její hodnota.

Bc. Tuček – dotázal se na finance. Mělo by to 12mil. Kč. V budoucnu na tom vyděláme, když prodáme ty nemovitosti. V mezidobí se těch 12mil. vezme kde. Bude se brát hypotéka, úvěr nebo se bude něco prodávat. Dotazuje se, kde na to vezmeme, než zbohatneme na Břeclavské.
Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že je to vysoká částka, pracovali donedávna s tím, že dojde ke směně. Byly tady vysvětleny souvislosti. Nastala změna s převodem majetku. Nový majitel chce odprodat. Jeho návrh byl původně 3tis. Kč. Při této částce bychom to velmi těžce ufinancovávali. Při vyjednávání se dostali k částce v odhadu, což je 2,5tis. V tuto chvíli to řešili s paní účetní v rámci schválených investic, kapitálových výdajů v rozpočtu. S ohledem na letošní plnění nám vychází, že bychom to byli schopni zvládnout. V průběhu roku akumulujeme další přebytky. Nyní je přebytek přes 6mil. Kč. Chystají přesuny v rámci kapitálových investičních výdajů. Což je možné, kdybychom použili jiné ušetřené peníze, tak už bychom museli dělat rozpočtové opatření. Rada bude podrobně informována. Nemohou se dostat k tomu, že by byť krátkodobě, nebyli schopni splácet základní závazky. Je to důležité v rámci všech závazků. Všechny akce, které dělají, mají v přenesené daňové povinnosti. To opět vytváří prostor. Podrobné informace budou dostávat, bude to předloženo finančnímu výboru.

Starosta se dotázal, zda jsou ještě dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 44/26 schvaluje koupi části pozemku p. č. 1776/1 oddělené geometrickým plánem č. 2387-85/2026 a nově označené p. č. 1776/33 o velikosti 4824 m^2, vše v katastrálním území Lednice na Moravě za kupní cenu 2500 Kč/m^2. V předmětné věci bude uzavřena kupní smlouva.
Hlasování 12/1/0

Starosta sdělil, že se jedná o bezúplatný převod parc. č. 564 jehož součástí je budova nádraží č.p. 336, pozemky parc. č. 576/6 a 565/10.

Starosta se dotázal, zda jsou ještě dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 45/26 schvaluje bezúplatný převod nemovitostí: pozemek parcelní číslo 564, jehož součástí je budova č. p. 336 se způsobem využití stavby občanské vybavenosti, včetně jeho dalších součástí a včetně příslušenství, tj. zejména včetně vodovodní a kanalizační přípojky, elektro přípojky a plynovodní přípojky, dále pozemek parcelní číslo 576/6 včetně jeho součástí a

příslušenství, tj. zejména zpevněné plochy a pozemek parcelní číslo 565/10 včetně jeho součástí a příslušenství, tj. zejména zpevněné plochy, oplocení, venkovních schodů a trvalých porostů, vše v katastrálním území Lednice na Moravě. Bezúplatný převod se sjednává současně s jinými věcnými právy dle ust. § 1761 a § 2897 OZ. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o bezúplatném převodu vlastnického práva se sjednáním jiných věcných práv.
Hlasování 13/0/0

Starosta informoval, že nyní je navrženo usnesení k přijetí daru. Sdělil, že se jedná o pozemek parc. č. 1783, oddělené geometrickým plánem č. 2391-117/2026, nově označené p. č. 1783/2 o velikosti 127 m^2 pro chodník na ul. Komenského. Pozemek patří také firmě Travor. Část pozemku firmě daruje.
Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že jednal s panem Hermanem za TRAVOR a panem Milde za TRANSROL, kteří vystupovali z hlediska vlastnického společně. Nesnažili se využít situace. Dlouhodobě o tom jednali. Zodpovídají se dalším akcionářům. Našli řešení v převodu na jednu osobu. Jednání se účastnil i pan Stoklásek. Pozemky mají geometrický plán. Chodník neměli, kde ukončit. Pan Milde podepsal projekt, tak aby mohla být podána žádost o stavební povolení.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 46/26 schvaluje přijetí nemovitého daru - části pozemku p. č. 1783 v k. ú. Lednice na Moravě, oddělené geometrickým plánem č. 2391-117/2026, nově označené p. č. 1783/2 o velikosti 127 m^2. V předmětné věci bude uzavřena darovací smlouva.
Hlasování 13/0/0

11.
STANOVENÍ POČTU ČLENŮ ZASTUPITELSTVA PRO NÁSLEDNÉ VOLEBNÍ OBDOBÍ

Starosta sdělil, že je na pořadu projednání stanovení počtu členů zastupitelstva. Stanovení počtu členů by bylo i tak projednáno. Je to návrh pana Dory. Požádal o komentář pana Doru.

V 19:21 hod. odchází pan Vodáček, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Bc. Dora – sdělil, že před 32 lety se o tom naposledy rozhodovalo. I pan místostarosta Kabát u toho byl. Měli by se nad tím zamyslet. Posledních 8 let, ať již byl na jedné nebo druhé straně, tak tady těch 15 zastupitelů nedělá dobrotu. Byla to mocenská věc o to, kdo to tady bude řídit. Nakonec to dopadlo dobře. Byl dobrý starosta. Myslí si, že by to byl dobrý začátek do budoucna, kdyby se to podařilo schválit. Některé kompetence přejdou na starostu, ale některé věci by byly funkční. Chápe, že je obava, že by se zastupitelé museli častěji scházet. Těch věcí, které by se udělali, by bylo mnohem více, než když se tady 8 let hádají. Bylo by méně sporů. To že by bylo zastupitelstvo jednou měsíčně, od toho jsou tady, proto kandidují.

V 19:24 hod. se vrací pan Vodáček, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Bc. Dora - když by se stalo, že někdo nemůže, stále je to 5 zastupitelů z 9. Nyní stejně rozhoduje rada o pěti lidech. Jediné, co by se změnilo, by bylo více kompetencí pro starostu.

V 19:25 hod. odchází paní Pánková, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Bc. Dora – buď chceme ušetřit 2,5mil Kč nebo nechceme. Někteří zastupitelé mají obavu, že se do zastupitelstva nedostanou. Pro obec by to bylo lepší, pokud by se našel vhodný kandidát. Většinu času řeší nesmysly.

V 19:26 hod. se vrací paní Pánková. Nadále bude hlasováno v počtu 13.

Bc. Dora – pro nového starostu by to bylo lepší. Je mnoho obcí, měst, které radu nemají. Jsou to desítky obcí. Jsou to i mnohem větší města. Za 2,5mil by se dalo toho dost vyřešit, parkoviště, náměstí.
Bc. Tuček – dává protinávrh, aby členů zastupitelstva bylo 15. Důvodem je demokracie. To, že jich je tady více, poslouchá se víc hlasů, vyslyší se více občanů, dozví se více informací o sobě, tak je to jenom dobře. To že to tu bylo pře 15-20 lety je silný argument. Jsme významná obec v rámci ČR. Činí tady důležité rozhodnutí pro budoucnost našich dětí, vnoučat. Pokud se tady zamezí developerům to tady rozporcovat, tak čím víc občanů to bude vědět, je jedině dobře. S ohledem na to, aby se občané mohli podílet na zítřku obce, tak počet zastupitelů musí zůstat minimálně na 15.

Bc. Dora – sdělil, že s demokracií to nemá nic společného. Obyčejně, ti co mají plnou pusu demokracie k ní mají nejdál. Nemá to nic společného s hlasem. Bere přímou demokracii.
Prof. Baroň - sdělil, že je to tak významný zásah do fungování obce. Rozhodnutí bylo v minulosti uděláno z nějakého důvodu a nechce to rozhodnutí podceňovat. Lednice je svým rozsahem a záběrem velmi významná obec. Potřebuje širší bod než je 9. Hodně záleží na těch hlasech. Když se přejde na 9, tak minoritní hlasy nebudou vyslyšeny. Již nemá žádnou chuť kandidovat. Je potřeba si uvědomit další stránku, pro další generace. Výrazným způsobem klesne operativa. Rada je daleko operativnější a vede to k autokracii pro starostu. Když nás bude 9, tak velmi naložíme starostovi. Už nyní jsme měli problém, kdo bude starostou. Systém je daleko náchylnější k hádkám, tím důležitější ten jeden hlas je. Otázka je velice složitá.
Pan Baránek – sdělil, že souhlasí s panem prof. Baroněm a panem Tučkem. Vedlo by to k tomu, že by toho mohl někdo zneužít. Nic by to nepřineslo.
Bc. Dora – požádal pana Kabáta o vyjádření, jak to bylo před dvaceti lety.
Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že se nechtěl vyjadřovat a zdržet se. Není to dostatečně prodiskutované. Má to své pro a proti. Pan prof. Baroň má z určitého úhlu pohledu pravdu. Pan Dora to s ním vůbec nediskutoval. Za nás platilo, že pokud zastupitelstvo nerozhodne 85 dnů před konáním voleb, tak platí to, co platilo do té doby. Nyní je změna. Z diskusí na DSO vyplynulo, že starostové tento bod na jednání zastupitelstva zařazují, tak jako to zmínil pan starosta. V minulém období, když byl schválen pan Dora, tak měli lidé potřebu říkat, že jak nás může takový člověk reprezentovat, co to tady předvádíme. Byly to nechutné osobní útoky na pana Doru, on si to svou prostořekostí částečně zavinil sám. On si to odpracoval. Objížděl obce a zjišťoval informace a na radě přednášel zkušenosti z okolí. On si tu práci dal. Dnes ho poslouchal a musí ho přede všemi pochválit. Jestli to přinese něco lepšího nebo horšího, je vždy o lidech. Bylo řečeno, že by někdo mohl využít funkce, obava může být vždy. Protože starosta získal pravomoci z rady a tím se také zvyšuje jeho odpovědnost. Když občan navrhne, aby se odvolal starosta, tak v době 3 týdnů to musí proběhnout. Jsou na něho kladeny daleko větší nároky a je daleko více podrobován kritice. Když do toho půjde starosta naplno a bude si chtít prosazovat řadu věcí, tady záleží, jak funguje demokracie, koalice, opozice. V menším počtu se budou muset více zapojovat do řady rozhodnutí rady. Ideální je, když se 3 měsíce po volbách hádají, co kdo bude řešit. Potom si již řeší svou agendu. Záleží na tom, zda se potom na zastupitelstvu hodiny mluví o ničem nebo je na tom shoda. Opozice přijde s bodem, který mají od občanů. Je potřeba návrhy předkládat třeba měsíc, 14 dnů předem, tak aby to mohlo být projednáno na radě, požádat vyjádření právníka, ekonoma o doplnění. Cokoliv takového by se dalo schvalovat, když si to zařadím až na jednání zastupitelstva, překvapuji tím, tak si vynucuji prověření koalice, jak funguje pospolu. Naše koalice 4 roky nefungovala pospolu. Je to zásadní problém, ale je to demokracie, rozhodnutí každého zastupitele. Není to o tom, že nepodpořím. Spousta věcí se dá společně udělat. Připravený návrh, je to odpovědnost opozice vůči voličům. Nechce doporučovat, na základě jeho zkušeností, že je lepší to nebo ono. Před třiceti lety to bylo jiné. Byl zvolen 5:4 a byly to pořádné třenice. Po třech měsících to vypadalo, že tady nemůžeme přežít. Nakonec se z toho vyvinula spolupráce 8 lidí. Jeden člověk se nažil někdy nesouhlasit, ale když to bylo potřeba, tak byl schopný podpořit. Ono to tehdy fungovalo, ale jestli by to fungovalo dnes to neumí posoudit. Tyto 4 roky se nám hrubě nepovedli. Nechce říkat, že ty předchozí roky byly nádherné. Souvisí to s tím, jaké seženete dotace, jak je vám politický systém nakloněný. Bez peněz nevymyslíte nic. Jak vás brzdí územní plán, jak vám do všeho hodí vidle památkáři a máte spoustu věcí, které chcete dělat. My jsme si ty problémy tady sami vytvářeli. Po jeho soudu toho udělali strašně málo za ty 4 roky. Mají to štěstí, že nakonec budou některé velké investice dodělané. Někteří občané připomínají, že před volbami zase Kabát dělá investice. Nedělá to Kabát, ale zastupitelé. Je to výsledek práce tohoto zastupitelstva. Z minula měli při všech těch problémech nachystáno spoustu věcí. Všichni měli ve volebních programech bydlení pro mladé rodiny, získání bytů a pozemku pro nové lidi, penzion pro seniory. Všechny tyto stavby mají stavební povolení, kdo o tom ví. Kdo se o to zajímal. Nyní by na to neměli. Měli tady 2 roky tvrdě diskutovat o tom, jestli dáme přednost domu pro seniory za 120mil. Kč nebo bytovému domu pro mladé rodiny za 80 mil. Kč. A protože na to nemáme, tak jakým způsobem to zajistíme. Možností je samozřejmě více a nemusí to dělat jenom obec, protože ve většině případů obec dělá jenom přípravu, protože developer, který se dostane do podmínek Lednice odsud uteče nebo se ani nebude snažit něco tady dělat. Myslí si, že tady ty 4 roky prováhali. Myslí si, že příliš velký zájem o jeho rady nebyl. On už takovou chybu neudělá. Bude hlasovat pro 9, udělá třeba změnu. Pan Dora i Baroň řekli relevantní názor.

Starosta – sdělil, že je to věc, která se má pořádně prodiskutovat, už není čas. Zda 9 nebo 15, pokud potáhnou za jeden provaz a budou snažit obec posunovat a ne se stále vracet k tomu co bylo špatně.
Bc. Tuček – dotázal se, zda před volbami mají potřebu dělat změnu. Když to bude sledovat jako občan, tak mi další 4 roky, souhlasí s tím, co říkal pan Kabát, tady se měli čerpat dotace, abychom mohli rozvíjet obec. My jsme se za ním nezašli zeptat, jakým způsobem to viděl dřív. Měli rozvojový výbor, kde bylo 9 členů, byl o to zájem, měli vizi pro naše děti do budoucna. Měli se bavit, zda budou prvně stavět dům pro

seniory nebo dům pro naše rodiny. Zapojili do toho občany, 2 roky se na tom pracovalo. Snažili se, aby i občan, který není zastupitel, aby se mohl zapojit a měl k tomu co říct. Nyní jsme v situaci, že půjdeme proti tomuto. Půjdeme proti principu zapojování lidí a uděláme tady systém, kdy těch zastupitelů bude 9 se zdůvodněním, že to bude levnější. Kdyby fungoval rozvojový výbor, tak jak měl, tak jsme si ten rozvojový plán mohli udělat sami. Podařilo se mu to vytvořit pro Břeclav. Všichni spolupracovali. Není to levnější. Poslední fázi nakupujeme u externí firmy.
9 zastupitelů vyřadí lidi, kteří získali jeden mandát, to je zrovna pan Dora, pokud nezmění stranu, tak tady nebude. Lidé, kteří ho volili, tady nebudou mít svého zástupce. Centralizace moci, se tady prolíná celé 4 roky. Stěžovat si, že když se nám to nepodařilo na začátku uzavřít koaliční smlouvu a oni ji chtěli. Navrhovali opakovaně, aby se scházeli na koaličních schůzkách. A před jednáním zastupitelstva si ty věci vyříkávali, bylo to jednou nebo dvakrát. Tak vy budete volit pro 9 zastupitelů, protože se stane zázrak a od října se tady najde 9 lidí kteří potáhnou za jeden provaz. Dotázal se starosty, zda si dovede představit, že by byl i v příštím roce starostou a měl více práce, více kompetencí. Když tady za ty poslední 4 roky se dozvěděli, že od nadřazených orgánu, že se nám dodržování zákonů tak úplně nedaří. Že tady činí kroky, které jsou v rozporu se zákonem, minimálně jako starosta obce je zastřešujete. V úkolech to měli, vyšumělo to. Myslí si, že je to o tom, zda bude Lednice demokratická nebo autokratická.

Bc. Dora – sdělil, že je překvapen z toho, co tady slyší. Pokud ví, co se týče volby starosty, byl jediný, který navrhl někoho jiného. Netvrdil by, že se toho moc podařilo. Opravdu se mu nelíbí tady to jeho vystupování, je to jen PR pro jejich voliče, nic jiného.

Starosta se dotázal, zda chce ještě někdo vystoupit.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 47/26 schvaluje pro volební období 2026 – 2030 - 15 členů zastupitelstva.
Hlasování 8/1/4

12.
RŮZNÉ

Starosta sdělil, že je připraveno usnesení týkající schválení návrhu alokace finančních prostředků na rok 2027. Na minulém zasedání se schválila pravidla pro poskytování darů a dotací. Pravidla obsahují i tuto část, že se schválí pro příští rok alokace. Částky a materiály byly v materiálech od předsedy kontrolního výboru. Předkládá se to ve stejné podobě, k úpravě nedošlo.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že je dobře, že se tyto žádosti pro nový rozpočet roku 2027 předkládají již nyní. Navrhují 13% navýšení, to nechce rozporovat. Měl by se jím zabývat ten, kdo bude připravovat rozpočet pro rok 2027. Plnění rozkládají do více let, již nyní to příští období zavazujeme, že se nám tam vygenerují další prostředky a padne nám to do příštího roku. Podle něho by si to mělo řešit nové zastupitelstvo, které bude, pokud nebude odvolání, do konce října. Navrhuje, že se materiál vezme na vědomí a doporučí začlení pro rok 2027.

Ing. Krátký – sdělil, že nyní je potřeba to schválit, aby se mohla nastavit dotační výzva. Zastupitelstvo si bude schvalovat do svého rozpočtu tu částku, kterou alokují. Aktuálně pracují s návrhem dotace, je potřeba, aby tam ta částka byla napsaná, ale nikde není dané, že se částka vyčerpá.
Starosta – sdělil, že se to může schválit v této podobě. Příští zastupitelstvo si částku může upravit.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 48/26 schvaluje návrh na alokaci finančních prostředků na dary a dotace pro rok 2027 ve výši 2 450 000 Kč.
Hlasování 11/0/2

13.
DISKUSE

Starosta se dotázal, zda má někdo příspěvek do diskuse.

Ve 20:08 hod. odchází pan Tuček a Dora, nadále bude hlasováno v počtu 11.

Pan Baránek – sdělil, že se vyjádří za sebe i za občany, kteří ho o to požádali. Sdělil, že by se na faru nemělo zapomínat, budova je lidí. Biskupství jim moc nepomáhá.

Ve 20:10 hod. se vrací pan Tuček, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Pan Baránek – sdělil, že pro seniory toho tady moc není. Senioři pro obec taky něco udělali.

Ve 20:11 hod. se vrací pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 13

Pan Baránek – sdělil, že se na předminulém zasedání dozvěděl, že biosférická rezervace dostala dar 50tis, který nebyl nijak ošetřený. Bylo to z ruky do roku. Ti dva, pan Vybíral, šli k pisoárům a tam si potřepali rukama a rozdělili si to 25tis. Každý. Chce smlouvu
Starosta – požádal pana Baránka, aby se takto nevyjadřoval. Na dar je darovací smlouva. Dotázal se, zda má pan Baránek ještě něco dalšího.
Pan Baránek – požaduje smlouvu dle 106/1999.
Starosta – sdělil panu Baránkovi, že si má poslat písemný požadavek.
Pan Baránek – dotázal se, zda to musí být písemně, zda to tady nestačí.
Starosta – sdělil, že je to potřeba písemně, přesně formulovat.

Ve 20:12 hod. odchází paní Baroňová a prof. Baroň, nadále bude hlasováno 11.

Pan Baránek – sdělil, že lidi si všímají. Mají tam poznatek, že když se stavěla hasičská zbrojnice, tak panu Dr. Kabátovi přivezli do Hozlok větší množství dlaždic. Tento člověk se ptá, zda to koupil, zaplatil a kolik stála formanka. Jde vidět, jak si lidi všímají. Je to žabomyší válka. Požádali ho, tak to přednesl.

Pan Baránek – vrátil se k panu Mrázovi. Pan Tržil, se dušoval, že to zařídí a dodnes nic nezařídil.

Pan Baránek – přednesl žádost občana, dle 106/1999 žádá o kopii pracovní smlouvy ředitele ZŠ Mgr. Stanislava Straškráby a kopie náplně práce.

Pan Baránek – sdělil, že před jeho domem je černá stavba na místní komunikaci, kterou vybudovali Vepřekovi. On to napadl. Z městského úřadu v Břeclavi je dodatečně povolená, schválená. Do 31.12. 2012 mělo být odstraněno. Nikdo s tím nic nedělá. Má se to dát do pořádku.

Pan Baránek – ozvali se mu, že tady některé normální referentky pobírají až 1mil. Kč. Ukázal výpis s částkou důchodu. On má jen důchod, výsluhu nemá. Je 29 let v důchodě.

Pan Vodáček – dotázal se na přípravné práce na vybudování výtahu.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se stále jedná s majiteli sousedního pozemku, mají tam ještě nějaké závazky, které nemají dořešené. Je tam ještě jeden velký problém a to je hlavní rozvaděč. Požádali EG.D o přeložení.

Pan Vodáček – dotázal se, v jaké fázi jsme s panem Mrázem.
Starosta – sdělil, že nám tento týden přišel dopis s návrhem řešení od právníka. S tím, že na příští jednání zastupitelstva to bude připravené.

Bc. Dora – požádal o informace o stavbách ve zpravodaji.

14.
ZÁVĚR

Starosta ukončil jednání a popřál příjemný zbytek večera a krásné léto.

Konec v 20:21 hodin.

Zapsala: Ivana Vaníčková …….

Ověřil: Zdeněk Loukota …….

Ing. Martin Křikava ……

Starosta: Mgr. Stanislav Straškrába …….

Přílohou tohoto zápisu je:
- pozvánka
- prezenční listina
- přílohy dle textu

O B E C L E D N I C E

Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice

ZÁPIS
4/2026

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE LEDNICE
KONANÉHO DNE 10. 09. 2026

Přítomní členové OZ:

1. Prof. Ing. Baroň Mojmír Ph.D.
2. Baroňová Kateřina
3. Ing. Martin Křikava
4. Ing. Tržil Leoš
5. Loukota Zdeněk
6. Ing. Krátký Luděk
7. Mgr. Straškrába Stanislav
8. Schallenberger Kamil
9. Bc. Tuček Roman Dis.
10. Vodáček Jan
11. Bc. Dora Lukáš
12. RNDr. Libor Kabát
13. Ing. Čádová Helena
14. Rothscheinová Klára

Nepřítomní členové OZ: Mgr. Pánková Jana

Ověřovatelé zápisu:
1. Zdeněk Loukota
2. Ing. Helena Čádová

Zápisem z jednání pověřena: Ivana Vaníčková

Zasedání se účastnilo:
členů OZ – 14
hostů - 44
zapisovatelka

Hlasování je zapisováno vždy v pořadí pro / proti / zdržel se.

1.
ÚVOD, VOLBA OVĚŘOVATELŮ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU JEDNÁNÍ

Pan starosta zahájil jednání zastupitelstva obce v 17:04 hodin. Dále pan starosta konstatoval, že všechny formální požadavky pro svolání jednání zastupitelstva obce byly splněny, je přítomno 14 zastupitelů a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné. Jedna zastupitelka je řádně omluvena.

Volba ověřovatelů zápisu:

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana místostarostu Zdeňka Loukotu a paní Ing. Helenu Čádovou.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 49/26 schvaluje ověřovatele zápisu: Zdeňka Loukotu a Ing. Helenu Čádovou.
Hlasování 14/0/0

Ověřovatelé zápisu:
1. Zdeněk Loukota
2. Ing. Helena Čádová

Zápisem z jednání pověřena: Ivana Vaníčková

Starosta informoval o tom, že před jednáním zastupitelstva přišel návrh na doplnění programu jednání. Pan Tuček navrhuje zařazení bodu před bod 12.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 50/26 schvaluje zařazení bodu 12. Budoucí využití budovy č. p. 840 a rozhodnutí o dalším postupu ve věci zveřejněného záměru pronájmu.
Hlasování 9/2/3

Starosta se dotázal, zda jsou další připomínky, doplnění k navrženému programu.

Místostarosta Loukota – požádal o zařazení bodu Petice, kterou nyní převzali. Současně požádal o posunutí bodu Petice na bod 3.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 51/26 schvaluje doplnění programu jednání o bod 3 Petice.
Hlasování 14/0/0

Starosta se dotázal, zda jsou další připomínky, doplnění k navrženému programu.

Bc. Dora – sdělil, že na programu je jednání o pozemcích Travoru ohledně přeložky a mají schvalovat úvěr 120 mil. Kč na lázně. Je zde 8 let, 8 let studoval, jak lázně fungují. Sdělil, že zisk je každý rok 3 mil. Kč. 2 mil. pachtovné pro obec, tedy 1 mil. čistý zisk. Neví, zda je to náhoda, že každý rok to vychází stejně. Za poslední 4 roky se tam nic nezměnilo, kromě toho, že je tam o 6 zaměstnanců víc. Mají schvalovat úvěr na 120 mil. Kč, kterým obrovsky zadluží obec na další 4 volební období. Myslí si, že to není vůbec chytré. Měli by provozovat lázně jiným způsobem, přejít do komerčního režimu, tak aby začali konečně vydělávat. Potom by se dalo uvažovat o úvěru. Jinak je to podle jejich rodinného finančního poradce sebevražda. Nemyslí si, že bychom to jako obec nebyli schopni splácet. Měli bychom se jako zastupitelé zamyslet nad tím, jak dnes lázně fungují a neměli přejít do komerčního režimu. Dnes schvalovat úvěr je dle něho dnes utopie. Chce dnes vidět argumenty, ale nechce to dnes schvalovat. Žádá o vyřazení tohoto bodu z jednání zastupitelstva.

Pan Vodáček – ztotožňuje se s návrhem pana Dory a také navrhuje vyřazení bodu.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že bod je připraven, je tady paní ředitelka, která je připravena přednést argumenty, stejně tak on jako jednatel. Vyřazením se nedozví argumenty. Zazněly tady nepravdy. O žádných 4 obdobích ani o zadlužení obce není nikde řeč. Úvěr si má brát společnost Lázně Lednice s.r.o. Úvěr má být podle podmínek splacený do deseti let. Opakovaně dostali tabulky, za jakých podmínek je banka ochotna půjčit. Lázně Lednice jsou schopné, při rozšíření, tyto prostředky samy vygenerovat. Lázně budou splácet úvěr po dobu deseti let. Mají spočítané, co se stane, když bude rozšířena kapacita a když budou moci vytvořit větší zisk, příjmy z navýšení kapacity a z nich ještě splácet úvěr. Obec je tady ručitelem. Společnost je majetkem obce, bankovní ústav požaduje tuto záruku. V případě, že by lázně nesplatily, nebo nemohly splácet, tak pak platí to, co říkal pan Dora. Je to ale podmíněno nesplněním investičního záměru, který byl dlouhodobě připravován. Banka chce záruku a neví, jaká 4 volební období by to mělo obsáhnout. Může se připustit riziko v případě úplně katastrofické situace. O této záležitosti měla být diskuze v rámci bodu. Ale máte právo navrhnout, aby se tento bod neprojednával. Lázně provozujeme 8 let. Každý rok dostávají report, každý rok zveřejňují výsledky hospodaření. Proč je zvláštní, že je vždy stejný hospodářský výsledek, protože je předkládán a schvalován roční plán hospodaření, kde je uvedena přesně ta částka. Pokud schválíte, že má být něco jinak a lázně to budou schopny realizovat, bude jiný hospodářský výsledek. Z výsledku se odvádí daň. Již to tu bylo několikrát opakováno. Je to cílená strategie. Nic nebránilo seznámit se s tímto postupem. Zaznělo, že těžko můžeme očekávat úvěr, když generujeme přebytek pouze 1mil. Kč. Bankovní ústav se našel, není to tak zásadní problém. Toto mělo být předmětem projednávání tohoto bodu. Pokud s tím nebudete souhlasit, nemusí se usnesení schválit, ale nerozumí důvodu, proč by se měl bod stáhnout.

Bc. Tuček – sdělil, že pokud by se bavili o této záležitosti, žádal, aby byly všechny podklady zaslány předem všem zastupitelům. A to je to, na co upozorňují ostatní kolegové. Aby dostali všechny relevantní údaje, kde, jak to budou splácet. Určitě byly nějaké podklady, se kterými se šlo do banky, proč je jako zastupitelé neviděli. Proč je v bodu 58/26 napsáno, že máme dnes bez toho, abychom si mohli informace promyslet, ověřit, někde zkonzultovat, proč tedy v bodu máme, že pověřujeme jednatele Lázní Lednice smluvním zajištěním právních služeb a výběrového řízení. Proč mají dnes zadlužit obec 120mil., když nedostali relevantní podklady, aby se k tomuto kroku mohli rozhodnout, když o to v minulém zápise výslovně žádal.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že připraví podklady k úvěru, nerozhodujete o schválení smlouvy, ale jaký je tady rámec, podle kterého by se jednalo s bankou, pokud by schválili, že rámec je vyhovující. Tzn. že existuje varianta, že úvěr bude schválen, tak by byl pověřen pokračovat ve stavebním řízení a zajištění výběrového řízení. Máme k dispozici parametry, za kterých by banka půjčila. Pokud to neschválí, nebude vyhlášeno výběrové řízení na dodavatele. Má splnit úkoly, kterými byl pověřen. Roky se hovoří o optimalizaci lázní. My máme v tuto chvíli platné stavební povolení. Abychom mohli pokračovat, zahájit výběr dodavatele, musí být zajištěné financování. Pokud nebudou schváleny parametry úvěru a obec není ochotna napřímo financovat stavbu rozšíření lázní, tak nebudou vybírat dodavatele. O tom je návrh citovaného usnesení. Ještě se bude schvalovat smlouva. Budou se schvalovat smlouvy na realizaci. Několikrát to vysvětloval. Je to o tom, že budeme pokračovat dál, jestli nám propadne stavební povolení, jestli chceme lázně rozšiřovat. Podklady pro to, jestli jsou lázně schopné úvěr splácet a vyhovět parametrům, se v rámci bodu dozví. Pokud usoudí, že ne, tak většina zastupitelů nepodpoří, že jsme schopni podmínky akceptovat. Je to o parametrech.

Starosta – sdělil, že jsou stále v bodu schvalování programu jednání. Zazněly argumenty, proč ano a proč ne.

Paní Rothscheinová – sdělila, že pořád neví, o jakém projektu se tu hovoří, žádné podklady nedostali. My máme projekt nové budovy? Viděli kdysi studii. K žádosti o úvěr jsou 3 strany a když to porovná se smlouvou o smlouvě budoucí věcného břemene na plyn, která ani obci ani nemusí tolik ležet v žaludku, k tomu bylo 10 stran podkladů. Na úvěr 120 mil. došly 3 stránky, kde ještě chybí titulní stránka. Došlo nám přes 100 stran podkladů, ale tady ta, jedna z nejdůležitějších věcí, tam chybí. Neví, o jakém projektu se bavíme.

Starosta – upřesnil, že stále se nebaví o úvěru, jedná se o kritériích úvěru, za kterých je nám, lázním, banka ochotna poskytnout peníze. Zda jsou pro nás akceptovatelná nebo ne. Je to schválení kritérií, na základě kterých se může připravit smlouva o úvěru a smlouva se může schvalovat příště. Na základě schválení těchto kritérií se může rozjet hledání firmy, která bude stavbu realizovat.

Pan Vodáček – sdělil, že v dokumentu je napsáno, že splatnost je do roku 2043. Další zásadní důvod, proč to neschválit je ten, že jsme končící zastupitelstvo. Schází se tady nejspíše naposledy. Zabřemenili by 4 další zastupitelstva. Když si jen přečetl podmínky, které jsou na těch nedostačujících 3 stránách, nevidí jediný důvod, aby se zastupitelstvo tímto zabývalo. Další 4 zastupitelstva by musela přemýšlet, zda mohou opravit něco za 2 mil. Kč. Banka by nám musela všechny investice schvalovat. Byli bychom vazalem České spořitelny. Trvá na vyřazení z projednávání.

Starosta – hovoří se tu o tom, zda bod vyřadíme nebo nevyřadíme.

Bc. Dora – sdělil, že se tu jedná hlavně o to, abychom měli úplné podklady. Má to přečtené, délka úvěru je opravdu 16 let. Při tomto zisku není možné, aby to lázně byly schopny splácet. Je úplně jedno, jestli si to vezme obec nebo lázně. Nevykládejte tady, že lázně můžou splácet desetimilionový úvěr při vykázání zisku 700 tis. Kč ročně. Nerozumí tomu. I kdyby se vybudovalo těch 30 lůžek, tak to není nikdy možné.

Starosta – přednesl návrh usnesení.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení schvaluje vyřazení bodu 7 Přístavba lázeňského domu Perla z programu jednání.
Hlasování 5/6/3
Usnesení nebylo přijato.

Starosta se dotázal, zda jsou další připomínky, doplnění k navrženému programu.

Program Jednání:

1. *Úvod, volba ověřovatelů, schválení programu jednání.*
2. *Nový územní plán obce Lednice.*
3. *Petice*
4. *Kontrola a plnění uložených úkolů a usnesení.*
5. *Informace o činnosti rady obce.*
6. *Rozpočet - rozpočtové opatření č. 5.*
7. *Přístavba lázeňského domu Perla.*
8. *Zápis Kontrolního výboru č. 2/2026.*

9. *Odměny členům komisí rady a výborů zastupitelstva.*
10. *Majetek: a) Zřízení práva stavby „obchvat Lednice – Přeložka VTL Plynovodu“.*
    b) Zřízení práva stavby „Lednice, Připojení NN, Šuldes, K380/1“.
    c) UZSVM – Žádost o sdělení ve věci převodu pozemků.
    d) Návrh na uzavření dohody o narovnání ve věci pozemku p. č. 1212/2.
11. *Program rozvoje obce Lednice na období let 2026 – 2033.*
12. *Budoucí využití budovy č. p. 840 a rozhodnutí o dalším postupu ve věci zveřejněného záměru pronájmu.*
13. *Otevírání obálek s nabídkami nájmu budovy restaurace č. p. 840.*
14. *Různé.*
15. *Diskuse.*
16. *Závěr.*

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 52/26 schvaluje program zasedání zastupitelstva.
Hlasování 14/0/0

2.
NOVÝ ÚZEMNÍ PLÁN OBCE LEDNICE

Starosta sdělil, že dalším bodem jednání je projednání návrhu nového územního plánu obce. V tomto okamžiku se dostali do bodu, kdy územní plán je projednaný, zpřipomínkovaný, proběhla 3 veřejná projednání, nyní jsme v okamžiku, kdybychom měli územní plán schválit. 20 let se obec snaží získat nový územní plán. Tento dokument umožní na rozdíl od současného územního plánu změny územního plánu a to jak na základě požadavků obce, tak na základě požadavků soukromých investorů, což nyní nejde. Nyní otvíráme cestu pro rozvoj obce. Pokud to neschválíme, znamenalo by to asi roční zdržení. Za rok nám přestává platit stávající územní plán. Neměli bychom nic, nemohli bychom nic dělat. Bude změna stavebního zákona, který se týká i územního plánování. Obec Lednice potřebuje územní plán, který se dá upravovat, měnit, nyní je vhodné tento územní plán schválit.

Paní Rothscheinová – sdělila, že opakovaně řešili problematiku parčíku a smíšenou zástavbu. Tyto dvě věci se tam změnily oproti původnímu zadání. Bylo jim řečeno, že mají podat připomínky, což se stalo, ale nebyly vypořádány. Pan architekt vysvětloval, že územní plán neumí řešit, že se v novém územním plánu nebudou stavět penziony. Celá Lednice je nově ve smíšené zóně a mohou se stavět nové penziony.

Starosta – sdělil, že to vnímá jako to, že se bude moci ve smíšené obytné zóně drobně podnikat, a ne jako možnost stavět penziony. To, zda si soused pronajme půl domu a začne podnikat, to může být i v obytné zóně a tomu se nedá zabránit. Nemyslí si, že by tato smíšená zóna umožnila vybudování velkého penzionu nebo hotelu.

Paní Rothscheinová – sdělila, že jim jde o to, aby to nebylo jako na RD40, kde je první řada penzionů. Opět se dotazovala na parčík. Domlouvali se, že pro ZŠ se vezme pás, aby se dořešil vchod. Ale zůstala tam celá plocha. Aby se opět nedostali k tomu, že se rozhodne, že se tam začne stavět parkoviště. Zajímá jí, že pokud to takhle schválíme a rozhodne se, že se tam začne plánovat parkování, jak už to kdysi proběhlo, tak už s tím asi nic neuděláme.

Starosta – upřesnil, že jde o majetek obce. Je to na schválení rady, zastupitelstva. Nemá obavu, že by tam někdo dnes stavěl parkoviště. Je to na rozhodnutí obce. Dokáže si představit, že by se tam daly postavit pumtrackové dráhy. Získali se pozemky až ke škole. Chtěl by otevření školy zezadu z parku, rozvoj celého území. Jakmile tam bude zeleň, tak tam již nic jiného nedostaneme. Obava, že by tam rychle mělo vzniknout parkoviště, mu nedává smysl. Území, tak jak je dnes, je absolutně nevyužité. Měla by se udělat koncepce, jak území od lázní ke škole využít. Tuto část má nyní obce, může se dále zamýšlet, jak to tam dále rozvíjet. Zda u toho vznikne někde parkoviště, to je jiné. Parkoviště se tam dělat nemělo. Byla to studie, zda by tam mohlo být parkoviště. V ÚP je to dokonce určeno na parkování, proto se dělala studie, jak by se to dalo řešit. To ještě pozemky neměli. Uvažovalo se i o podzemním parkování.

Paní Rothscheinová – sdělila, že původně tam byla zeleň a nyní se to tam objevilo. Na základě čeho se to změnilo, nedokázala to vysvětlit. Občané dávali podněty a připomínky, tyto nebyly vypořádány.

Starosta – sdělil, že je to na dalším zastupitelstvu, jak bude využívat plochy, které rozvoj umožní.
Paní Rothscheinová – doufá, že další zastupitelstvo bude rozumné a koncept udělá. Jedná se tedy o to, že bychom dnes měli územní plán schválit, jde o jeden z posledních možných termínů.

Starosta – v podstatě ano.

Starosta se dotázal, zda jsou další připomínky k územnímu plánu.

V 17:40 hod. odchází pan Straškrába, nadále bude hlasováno v počtu 13.
V 17:41 hod. se vrací pan Straškrába, nadále bude hlasováno v počtu 14.

Zastupitelstvo obce Lednice pod bodem usnesení 53/26 v souladu s ustanovením § 104, odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ověřilo, že Územní plán Lednice

- ***není v rozporu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů***
- ***není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů***
- ***není v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - Územním rozvojovým plánem (včetně Změny č. 1a a Změny č. 2) a Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (ve znění aktualizace č. 1, 2, 3a, 3b, 4).***

Hlasování 12/0/2

Zastupitelstvo obce Lednice pod bodem usnesení 54/26 vydává ve smyslu ustanovení § 104 odst. 2, zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanoveními § 171 až § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, formou opatření obecné povahy „Územní plán Lednice“.
Hlasování 12/0/2

Místostarosta RNDr. Kabát – poděkoval, že nový územní plán obce byl schválen. Zdůraznil, že u plánu sídelního útvaru z roku 1996 již nelze pořizovat změny územního plánu, tak tímto hlasováním pro budoucí zastupitele vytvořili možnost, aby podle své úvahy, návrhu občanů, kdykoliv přistoupili k případnému schválení záměru k pořízení změny územního plánu. Je to velká příležitost pro obec, aby se mohla rozvíjet.
Poděkoval zástupcům MěÚ Břeclav, kteří v roli pořizovatele nás provedli celým procesem, že pracovali na novém územním plánu 20 let. Předchozí návrh, který byl plný podmínek, které nám tam vložil v řadě rozvojových věcí NPÚ. Neměli jinou možnost takto znehodnocený plán, který by na dlouhé roky zablokoval rozvoj obce, zablokoval ústavní právo občanů, aby si rozhodovali o svém rozvoji, než neschválit. Nyní se dostali do finále, vybrali nového projektanta. Kromě paní Lencové a panu Poláchovi z MěÚ Břeclav, poděkoval panu arch. Kynčlovi. Dělali velmi důsledně výběrové řízení a je velmi rád, že pan architekt byl ochoten se do takové šlamastiky, jako pořízení územního plánu v obci Lednice a vůbec v jakékoliv obci v LVA pustit. Je to pro nás zlomový okamžik. Začali v roce 2006, do té doby nedisponovali žádným majetkem a čekali 4 roky až skončí komplexní pozemková úprava. V té době byl starostou již 12 let. Neměli jak vysvětlit, že některé věci nejdou realizovat a proč se neposuneme dál. Po ukončení pozemkové úpravy byly zahájeny práce na pořízení nového územního plánu. Trvalo to 20 let stejně jako ve Valticích. Je to zkušenost, jak moc jeden státní aparát, který dostane mimořádnou moc, může ovlivnit rozvoj obce. Řada věcí mohla být realizována v době, kdy byly dotační tituly k dispozici. V současné době budou dotace kráceny, minimalizovány. Dotace na investiční projekty pro obce, kraje nebudou. Bude sociální fond. Ještě jednou poděkoval zastupitelům, občanům. Opakuje, že změny mohou následovat. A poděkoval všem, kteří se podíleli.

3.
PETICE

Starosta sdělil, že následuje bod 3, petice, kterou zastupitelé obdrželi. Petice na úřad přišla včera. Požádal zástupkyni petičního výboru o komentář.

Paní Medveďová – sdělila, že včera na Obecní úřad byla doručena petice za prověření alternativní trasy vedení obchvatu. Ve schváleném územním plánu, je vedení obchvatu řešeno. Vedení obchvatu by mělo abnormální negativní vliv na život v této ulici. Požadují, aby byla prověřena i alternativa, že trasa obchvatu nebude vést po ulici Nádražní, ale bude vedena za tratí. Připravované práce, jako jsou přeložení plynovodu, by byly stejné. Nad touto cestou se uvažovalo možná před 15 lety, kdy trať byla aktivně využívána vlakovou dopravou. Dráhy se možná vyjádří, že je trasa tudy možná. Proto žádají o prověření této alternativní trasy. V předávacím protokole mají uvedenu ještě další žádost oproti tomu, co bylo uvedeno v petici. Že žádají informování občanů a vlastníků nemovitostí o aktuálním stavu přípravy projektu a stavu obchvatu Lednice a dalším plánovaném postupu. Při řešení petice se dozvěděli, že je připravován projekt.

Bc. Dora – sdělil, že byl pozván na nedělní jednání. Od té doby se posbíralo 70 podpisů. Dnes byl na jednání v Travoru. Plánovaný obchvat, přeložka mu nedává smysl. Jako zastupitelé jsou tady pro to, aby plnili vůli občanů. Nevyřeší to dopravu. Vyzval pana Stokláska, aby zpomalil. Schválili memorandum, schválili výkup části pozemků. Vyzval pana starostu, aby prozatím, než se prověří alternativní trasa, nepodepsal smlouvu na 11 mil. Kč, kterou schválili. Ví, že smlouva ještě podepsaná nebyla a doufá, že se tak nestane, dokud trasa nebude prověřena. Chápe, že na tom spousta lidí pracovala, spoustu let. Požaduje vyřešení alternativní trasy. Chce vyslyšet vůli občanů. Obchvat nic nevyřeší, pokud povede po ulici Nádražní. Jedná se o to, zda se dají přejet koleje. Kupní smlouva na to nemá vliv.

Pan Pekárek – sdělil, že v obci bydlí 30 let, v ul. Nádražní 23 let. Řešit dopravu v obci je důležité. Existuje nějaký dopravní model, dopravní studie? Co je tranzit? Je problém tranzit Lednice? Kolik aut projíždí obcí, touto ulicí, kolik aut bude v budoucnu projíždět, zda zde bude kamionová doprava? Uvažovalo se o tom, jak se změní dopravní situace v momentě, kdy bude hotová D52 nebo obchvat Břeclavi? Toto ovlivní obec na další 60-70 let. Není to o tom, vzít problém z jedné strany obce a přemístit ho na druhý. Jsou také občané. Chtějí mít informace. To že údajně souhlasili s přeložkou - pan Loukota sdělil, že jsme souhlasili s přeložkou, za to, že tam bude chodník, to mu připadá směšné. Chodník tam měl být dávno, bez ohledu, jestli tam povede nějaká přeložka. Je tam nádraží, penzion, vysoká škola, nově hasička.
Co bude s ul. Břeclavská? Dozvěděl se, že se podepsalo memorandum s Jihomoravským krajem ohledně ulice Břeclavská. Ul. Břeclavská spadne pod správu obce Lednice. Kolik nás bude stát správa této komunikace, co tam bude, co se plánuje?

Pan Vodáček – upřesnil, že se k tomu pan Loukota nevyjadřoval, že to byl on, kdo se k tomu vyjadřoval. Bylo to v souvislosti, když se projednával převod a případná koupě. Argumentoval, že v minulosti, v době, kdy se budoval průtah Podivín – Valtice, dostali informaci, že proběhl průzkum, že byli občané osloveni a že většina v té době souhlasila. Dnes dostal informace, že původně občané souhlasili, ale nakonec po proběhlé domovní schůzy bylo jejich stanovisko negativní. Tuto informaci již nedostal.

Pan Pekárek – upřesnil, že by nespojoval chodníky s obchvatem. Chodník tam měl být již 20 až 30 let.

Pan Vodáček – sdělil, že chodníky jsou jeho téma, navrhuje je několik let. V minulosti předal seznam, kde chodníky chybí.

Ing. Tržil – sdělil, že přeložka se plánuje přes 20 let. V roce 2007 to bylo před územním řízením. Dokumentace se projednávala, ale projekt potom šel k ledu, protože se rozhodlo, že se nejdříve udělá průtah a přeložka padla. Dořešovaly se tam pozemky. Dodělává se studie, bude rád, když se v návaznosti na petici sejdou, aby se pobavili, co možné je a co možné není. Od SŽCZ se bezúplatně převáděly pozemky ve veřejném zájmu pro vybudování té komunikace, budou tam podmínky bezúplatného převodu. Přeložka by měla být krajskou silnicí. Kraj bude z 50 % financovat přeložku. Pak dojde ke směně. Ul. Břeclavská by přešla pod místní komunikace.
Nemůže souhlasit, že okružní křižovatka zvyšuje zátěž, smog, jsou již studie. Bude rád, když se to probere. Již dnes je potřeba ul. Nádražní opravit s ohledem na její technický stav. Dnes schválili územní plán, ve kterém je možné dělat změny. Otázkou je, zda nezadat studii na alternativu vybudování obchvatu. Otázka je kudy přeložka povede, zda přes Doraland? Tam to nejde, potom se dostáváme až k ovocnářství. Dlouhodobě se vycházelo z územního plánu a tudy byla vedena komunikace. Připravovaly se pozemky. Můžeme si k tomu sednout, můžeme to probrat. Dovede si představit propojení Břeclavská, Valtická, Mikulovská, Bulhary. Ale to jsme úplně někde jinde. Dostavba D52 povede ke snížení tranzitní dopravy. Pokles osobní dopravy od Valtic. Kolony jsou způsobeny Mikulovem. Je předjednáno, že Lednice bude vyblokována tranzitem nad 12,5 t. Kamiony objíždí Břeclav. Existuje studie dopravy. Největší turistická zátěž je od Podivína. Z části se zrekonstruuje Nádražní. 50 % financuje kraj, 50 % financuje soukromý subjekt. Veškeré kroky se schvalovaly s výkupem pozemků, všichni to schvalovali. Není to nic nového. Budou tam bezpečnostní prvky. Nevidí až tak vysoké riziko zátěže. Ano, Hlohovec může jezdit po Nádražní do Břeclavi a zbytek kdo? Lidé z Valtic budou jezdit přes Lednici do Břeclavi?

Pan Pekárek – sdělil, že s tím nesouhlasí. Není lepší rovnou plánovat alternativní trasu?

Ing. Tržil – sdělil, že přeložka je potřeba, zklidní se Komenského I, III, protože bude nový příjezd k Transrollu.

Pan Tomešek – sdělil, že z toho, co řekl, tak obchvat není potřeba, sníží se tranzitní doprava.

Starosta – navrhl termín schůzky, na které by se podívali na studii.

Ing. Tržil – upozornil, že v územním plánu je řešena zástavba k Apollu, pokračování RD40, které se napojí.

Dora – sdělil, že se napojí jinde, výjezd z Transrollu je jinde, než měl být.

Starosta – navrhl termín schůzky na středu 16.9., kde si řeknou, co je alternativní trasa, jaké jsou možnosti.

Ing. Tržil – dotázal se jaká je představa, zda to má vést přes vysokou školu.

Bc. Dora – sdělil, že jak je křižovatka před Doralandem, přejde přes koleje.

Pan Vachůn – sdělil, že má srovnání, 12 let žil v Dolních Bojanovicích. Obec každou věc, každou přeložku, každý chodník probírala s dotčenými občany před zahájením projekce. To je ten problém. Jednají férově s občany, vše je komunikováno. Má tu zkušenost a když se vrátil zpět, byl v šoku.

Pan Vodáček – přiklání se k návrhu pana starosty k sjednání pracovního zastupitelstva a připraví se všechny již zpracované podklady.

Pan Pekárek – dotázal se, v jaké fázi jsou přípravy. Jestli už jsme před cílem, tak ty naše argumenty jsou již zbytečné. Potřebuje vědět, jestli se tím dá ještě něco dělat. Bude rád, když se ve středu potkáme a řekne, jaká je alternativní trasa obchvatu.

Starosta - navrhl termín schůzky 16.9.2026, v 18:00 hod. Dále shrnul, že bereme na vědomí petici a úkol svolat jednání k petici.

Paní Medveďová – upřesnila, že z petice vychází 2 úkoly, sejít se a prověřit alternativní trasu.

Starosta – petice se musí stejně vypořádat a musíme vás s tím seznámit. Ten úkol je takto postaven.

Pan Pekárek – dotázal se na to, zda se musí pozemky vykoupit i při druhé variantě.
Starosta – sdělil, že se pozemky musí koupit u obou variant.

Bc. Dora – sdělil, že nepodepsaná smlouva je naše pojistka.

Paní Rothscheinová – požádala, aby byl osloven i pan Stoklásek, který je pověřený k vyřizování přeložky a přišel také na plánovanou schůzku.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 55/26 bere na vědomí petici.
Hlasování 14/0/0

Starosta se dotázal, zda je potřeba ještě dát do schránek letáček ke schůzce. Aby nedošlo k tomu, že o tom někdo nevěděl.
Paní Medveďová – sdělila, že ne.

4.
KONTROLA A PLNĚNÍ ULOŽENÝCH ÚKOLŮ A USNESENÍ

Pan starosta sdělil, že dalším bodem je kontrola a plnění uložených úkolů. Byl uložen jeden úkol, který byl v materiálech.

Pan Vodáček – sdělil, že úkol se týkal nákladů na pana Soju a náplně práce. Pan Dora vždycky říkal, že to stojí půl milionu a dívá se, že je to přes 800 tis. Kč.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 56/26 bere na vědomí zprávu o plnění uložených úkolů.
Hlasování 14/0/0

5.

INFORMACE O ČINNOSTI RADY OBCE

Pan starosta sdělil, že výpisy usnesení z jednání rady obdrželi zastupitelé v materiálech a pan místostarosta Loukota je připraven odpovídat na případné dotazy.

Místostarosta Loukota sdělil, že v podkladech dostali zastupitelé výpisy usnesení z rady č. 12 - 17 roku 2026.
Místostarosta Loukota se dotázal, zda jsou ještě nějaké dotazy.

Bc. Dora – dotázal se na nabídku dopravního značení měřičů rychlosti.
Místostarosta Loukota – sdělil, že se finišuje komplexní dopravní změna v celé obci. Přišly finální nabídky, ještě bylo předáno dopravní komisi. Řešil se samotný výběr.

Bc. Dora – dotázal se na žluté čáry na Komenského III.
Místostarosta Loukota – informoval o stížnostech parkování aut kvůli stánku se zmrzlinou. Opatření by mělo zabránit parkování aut a zabraňování průjezdu křižovatkou.
Bc. Dora – sdělil, že se to děje stále. Značka je od 31.10. Cedule zmrzlináře brání ve výhledu.
Místostarosta Loukota – upřesnil, že je to z důvodu, aby se tam neparkovalo. Značka platí do 31.10., provozu stánku se zmrzlinou.

Bc. Dora – dotázal se na návštěvnost muzea v budově č.p.68. Navrhl, aby bylo jiné využití.
Místostarosta Loukota – sdělil, že paní Létalová se dotazovala na využití celé budovy a v rámci toho sdělila návštěvnost za sezónu. Bylo to 2000 návštěvníků za sezónu.

Ing. Krátký – dotázal se na dodatek smlouvy s firmou STRABAG.
Místostarosta Loukota – sdělil, že to navazuje na informace z minulého jednání zastupitelstva. Byly řešeny vícepráce, konkrétně propad kanalizace, stavba oplocení, úprava protihlukové zdi, veřejného osvětlení. Částky zůstaly stejné. Jde o finální znění dodatku smlouvy.

Ing. Krátký – dotázal se na cenovou nabídku studie proveditelnosti úpravy větrolamů. Kterých větrolamů se to týká, jaký bude rozsah a následná údržba, péče.
Místostarosta Loukota – dlouhodobě se řeší špatný stav větrolamů. Byly osloveny firmy. Jedná se o větrolamy na konci obce, směrem na Mikulov, které pokračují přes sady až po Valtickou.
Ing. Kučeříková – sdělila, že se jedná o větrolamy, které jsou mezi silnicí Valtickou a Mikulovskou, od vinařského střediska až dolů po hnojiště. Jsou tam ochranářské věci, broučci, z části je to biokoridor, zeleň. Firmy byly oslovovány několikrát, žádná se do toho nechtěla pustit. Nyní se našla firma, která již má zkušenosti. Udělají průzkum, co se tam dá využít, ponechat. Naplánovat 2-3 varianty. Pro Lednici jsou tyto větrolamy stěžejní, co se půdní eroze týče. Pokud by tyto větrolamy odešly, tak půlka Lednice má 8 měsíců v roce vítr všude. Firma má odborníky, byla se na několika lokalitách podívat.
Ing. Krátký – upřesnil, že mu šlo o to, aby tam po výsadbě byla vyřešena závlaha.

Místostarosta Loukota se dotázal, zda jsou další dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 57/26 bere na vědomí zprávu z Rady obce Lednice 12,13,14,15,16,17/2026.
Hlasování 14/0/0

V 18:31 hod. odchází pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 13.

6.
ROZPOČET – ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ Č. 5

Starosta sdělil, že dalším bodem programu je rozpočtové opatření č.5 a 6. Předal slovo panu Kabátovi.

Místostarosta RNDr. Kabát – upřesnil, že rozpočtové opatření č. 5 bylo schváleno radou, zastupitelstvu je předkládáno na vědomí. Rozpočtové opatření řeší změnu 643260 Kč jak na stránce příjmů, tak výdajů. Přijaté dotace, které byly v zastupitelstvu projednávány. Dotace do cestovního ruchu, na pořízení prostředků na požární ochranu, další vybavení, prostředky na realizaci voleb.

Pan starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 58/26 bere na vědomí rozpočtové opatření č. 5.
Hlasování 13/0/0

Místostarosta RNDr. Kabát – okomentoval rozpočtové opatření č.6, které řeší částku 1280000 Kč.
Příjem z odvodů za odnětí půdy, transfery od obcí ve výši 200tis. Kč. Jedná se o smlouvu uzavřenou s městem Břeclav, na provoz historických vlaků. Dlouhodobě zajišťuje provoz historických vlaků obec Lednice. Z krajského úřadu je dotace na provoz historických vlaků.

V 18:37 hod. se vrací pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 14.

Místostarosta RNDr. Kabát – u příjmů začlenily 1048000 Kč, vykryly s příjmem z pronájmů, výroby, pachtu. Souvisí také s provozem sportovního zařízení. Potom jsou tam další dary, příspěvek pro hasiče od CSG.

Ing. Křikava – upřesnil, že se jedná o příspěvek 101600 Kč od nadace CSG na pořízení externího defibrilátoru. Bude článek i ve zpravodaji. Bude rozšířena možnost jednotky k zásahu.

Místostarosta RNDr. Kabát – byly zařazeny do jednotlivých paragrafů, významná položka je u MŠ. U poletí je již vyšší, než předpokládaly. Jedná se o poměrně významnou změnu, získanou z daní.
Dotázal se, zda je potřeba ještě upřesnění.

Dora se zdržel hlasování, nebyl na celém projednání.
Zastupitelstvo pod bodem usnesení 59/26 schvaluje rozpočtové opatření č. 6.
Hlasování 13/0/0

7.
PŘÍSTAVBA LÁZEŇSKÉHO DOMU PERLA

Starosta sdělil, že je na řadě bod 7. Bylo rozdiskutováno již na začátku schvalování programu jednání. Předá slovo jednateli Lázní panu Kabátovi a paní ředitelce. Zopakoval, že se nejedná o schvalování úvěru, ale odsouhlasení podmínek, za jakých podmínek je banka lázním ochotna půjčit. Potom případně schválit smlouvu a následně by bylo možné vybrat firmu.

Bc. Tuček – požaduje, aby to pan starosta naformuloval ještě jednou, vůbec nerozuměl. Starosta řekl, že neschvalujeme úvěr, ale že dáváme radě kompetenci, aby mohla úvěr schválit. Takto to pochopil. Potřebuje to správně formulovat. Co mají zastupitelé dělat? Oni vezmou na vědomí, to že jsme dostali od spořitelny úvěr a dál?
Starosta – upřesnil, že jednatel začne jednat se Spořitelnou, aby připravila úvěrovou smlouvu a eventuelně začne vyřizovat výběrové řízení na firmu.
Bc. Tuček – dotazoval se, zda ve chvíli, kdy toto schválíme, tak pověřená osoba vyřídí úvěr a osloví firmu, která to bude dělat. Chápe to dobře?

Starosta – sdělil, že ne. Odsouhlasíme podmínky, pan jednatel domluví úvěr s Českou Spořitelnou a zastupitelstvo bude úvěrovou smlouvu potom schvalovat nebo neschvalovat.

Místostarosta RNDr. Kabát – poděkoval 8 zastupitelům, že mohou tento bod vysvětlit. Tento úvod ho přesvědčil, že panuje přesvědčení, že tady dělají kroky navíc a snaží se obejít zastupitelstvo. Cílem bylo vysvětlit detaily, které souvisí s podklady, které dostali v materiálech. Podklady jsou dané bankou, on do nich nezasahoval, je to indikativní návrh, za jakých podmínek by bylo možné sjednat smlouvu o poskytnutí úvěru. To ani neznamená, že to, co tam přesně je v požadavcích, musí být nutně ve finální smlouvě, která by potom byla řádně projednána a schválena.
Pokud tady narazili na citované podrobnosti, označení ukončení rok 2043, je to myšleno, že je možnost si vybrat splátku, která by skončila až v roce 2043. Takto úvěrovou smlouvu nemají ani naplánovanou. Mluvili o možných parametrech smlouvy. Zástupkyně Spořitelny projednala a doplnila podmínky, co všechno by tam mohlo být. Byla by předložena smlouva, která má mnoho stránek. U úvěrových smluv bývá problém se v tom orientovat. Chtěli nejdříve tyto obecné podmínky představit a pokud by se odsouhlasili, bude se pokračovat dál.
Chtěl by odmítnout, že tady něco zastiňují. Pokud ho dobře pochopili, tak dělají ještě krok navíc. Nepředkládají přímo návrh smlouvy. Chce, než budou pokračovat, aby parametry, které jsou tam

nastaveny, jako maximálně možné, bude to pro banku zpětné kritérium, kde se v konkrétní podobě navržené smlouvy ke konkrétnímu dni, bude respektovat v tu chvíli platný PRIBOR. Jestliže je tam 3M PRIBOR +2,17%, tak to neznamená, že ve finále to musí být nutně +2,17, může to být méně, nesmí to být více. Kdyby to bylo více, tak nemáme mandát o smlouvě vůbec jednat. Kdyby se stalo, že chceme i za jiných podmínek smlouvu podepsat, bude nutné, aby jednatel lázní předložil zastupitelstvu smlouvu a požádal před tím hlasování, že schválené kritérium max 3M PRIBOR +2,17 bude vyšší. Je tady až 13 bodů, které mohou smlouvu limitovat, jak bude vypadat. Je to snaha, to co nejvíce zprůhlednit. Stavební řešení bylo vyvěšené, zveřejněno v patře OÚ. Chtěli, aby to někde bylo vystavené, tak to bylo vystavené. Pokud to neviděli, celá projektová dokumentace je k prohlédnutí na úřadě. Vizualizaci již viděli několikrát při představení projektu. Nachází se v místě stávajícího parkoviště, které bude přesunuto. Je to v dokumentaci popsáno. Bude realizovaná stavba, která byla poprvé před šesti lety představována. Byly představovány jednotlivé objekty. Toto je etapa číslo 1. Dva roky pracovali na stavebním povolení. Zařídit stavební povolení projektu za 120 mil. Kč není vůbec jednoduché, zvláště, když to patří pod zdravotnické zařízení. Měl to za úkol, aby to nachystali. Stavební povolení mají k dispozici. Řešil, co s tím dál. Jestli je zájem, aby to obec přímo financovala, lázně by kryly prostředky z pachtovného. S tím, že to nijak nezmění možnosti obce, její investování. Lázně jsou schopné peníze zajistit. Pokud to bude přes obec, jsme schopni lépe vyjednat úvěr než společnost s ručením omezeným a stoprocentním vlastnictvím obce. Bylo řečeno, že nechceme, aby to přímo zatěžovalo rozpočet obec. Může se stát, že se lázně dostanou do problémů, obec by neměla na splácení. Lze rozložit splátky déle než do roku 2043, ale samozřejmě budou vyšší náklady se splácením úvěru. Ohrožení je takové, aby se minimalizovalo. Jednal s Komerční bankou, Českou Spořitelnou. Snažili se získat indikativní návrh od jiných bank. Jediný, kdo byl ochotný, byla Česká Spořitelna. Zástupkyně Spořitelny vše konzultovala s paní ředitelkou. Chtěla vidět celou ekonomiku, všechny podrobnosti. Ujištění, že model, kdy úvěr budou splácet přímo lázně, je reálný. Takto je to nachystané. Banka požaduje záruky obce. Bez toho nám banka nepůjčí. Musíme vyhodnotit, zda máme jinou možnost financování. Zda je možná komercionalizace. Bavíme se o tom od roku 2018, kdy jsme lázně získali do svého vlastnictví. Lázně na sebe musely vzít úvěr necelých 6 mil. Kč, který v tomto roce splatili Komerční bance. Komerční banka požadovala, aby hospodářský výsledek byl minimálně 1,5 mil. Kč. Proto na každý rok schvalovali stejný hospodářský výsledek. Přeli se na radě, proč máme takto vysoký hospodářský výsledek, když ty peníze odevzdáváme státu a byla by řada možností, jak je využít a být až na nule. Proti tomu jdou vaše připomínky, že když máte takto malý hospodářský výsledek, žádný úvěr neseženete. Za situace, kdy máme platné stavební povolení a běží lhůta, tak je běžné, že děláte výběrové řízení na dodavatele, pak se schválí výsledek výběrového řízení, pak to jde do zastupitelstva a bude rozhodnuto, jestli se to má realizovat. Když je to menší stavba, tak to schvaluje rada. Tady si zastupitelé řekli, že to chtějí schvalovat. K výběrovému řízení se musí vypracovat prováděcí dokumentace. Jako jednatel si nedovolí realizovat výběrové řízení, které nebude financováno. Chtěl, aby bod proběhl, že když jsou pochybnosti, aby si to tady s paní ředitelkou vysvětlili.

Bc. Dora – sdělil, že načasování není úplně vhodné. Nechápe, jak mohou podle smlouvy, lázně do toho dát na začátek 15 mil. Kč. Jestli tomu dobře rozumí, tak lázně mají mít zajištěno prvotní financování, než začne čerpat úvěr. Náš obecní rozpočet to nezatíží ani korunou, celé to břemeno bude na lázních. Chce vidět, jaká budou reálná čísla. On má svoje čísla.

Pan Pekárek – za občany, kteří s tím nejsou obeznámeni shrnul, že se jedná o rozšíření lázní. Obec Lednice je od roku 2018 100 % vlastníkem. Paní ředitelka určitě vysvětlí, že to financování má dobře spočítané, jinak by nám banka ani nepůjčila. Bylo tam však počítáno s tím, že současná stavba je zkolaudována v roce 2007, což bude 20 let. Je to ubytovací zařízení. Potřebuje to výrazné dotace do oprav atd. Pokud je to tam započítané, tak je to v pořádku. Není to jen o tom splácet úvěr na novostavbu, ale také udržovat stavbu starou.

Ing. Kalců – informovala, že co se týče budovy, tak budova je z roku 2007. Lázně již několik let budovu rekonstruují. Před dvěma roky byly rekonstruovány pokoje, rozvody, dělaly se nové vstupní dveře. Vše financují samy lázně, obec toto nefinancuje. Investují nemalé částky. Budovu udržují, aby byla neustále atraktivní. S tím se počítá. Chtějí, aby i díky přístavbě byly finance na rekonstrukce. Pokud zůstanou na lůžcích, které mají nyní, tak je to stále složitější. Zdravotnický personál je čím dál dražší, mzdové náklady jsou stále větší. Chtějí to optimalizovat.
Chtějí zachovat léčení jako zdravotnické zařízení, že léčí lidi na zdravotní pojištění, jsou i pro samoplátce, snaží se to stále udržet. Mají podmínky jako zdravotnické zařízení. Personální vyhláška říká, že na určitý počet lůžek je potřeba určitý počet zdravotnického personálu. Kontroly z pojišťoven chodí téměř každé dva roky, že dodržují všechny podmínky. Že mají zdravotnické přístroje, které vyžadují pravidelné revize, které jsou nákladné. Od roku 2007 Lednice vyvíjela úsilí, aby získala statut léčebných

lázní. Je to prestiž pro všechny obce, navíc v takovém krásném prostředí jako je LVA. Byla by škoda, všechno toto zahodit rozhodnutím, že neuděláme přístavbu a nikam to neposuneme.

Pan Pekárek – sdělil, že nikdo to nechce zahodit. Jako občané i zastupitelé chtějí vědět, zda to ekonomicky vychází. Má dvě firmy a zisk 900 tis. Kč za rok 2024 mu v tom obratu nepřipadá v takové výši, aby ty lázně byly schopny dodržet závazky. Chápe, že to Česká Spořitelna nabídla, protože tam má významné zajištění, obec Lednici. Oni vám to nabídnou, protože ručit bude obec. Strašně důležité je myslet na všechno při takhle důležité investici.

Ing. Kalců – kalkulovalo se to několikrát. Kdyby kalkulace nebyly reálnější, tak by banka do tohoto rizika ani nešla. Zasílala všechny podklady. V podkladech bylo, kolik odmítáme za rok klientů. Samozřejmě rok od roku je to jiné. Je to závislé i na pojišťovnách. Srovnání roku 2022, za covidu, výnosy byly jiné, nemohlo se cestovat. Na pokojích nemohli být hosté po dvou. Lázeňská kapacita nebyla dostačující. Vše ovlivňuje ekonomika. Drží si však dlouhodobý standart 85-90 % obsazenosti.

Pan Pekárek – dotázal se, zda mají plánovanou EBITDU na 10let dopředu aby se vědělo, kolik vám peněz zbyde?

Ing. Kalců – sdělila, že se to počítalo, ale zde to u sebe nemá.

Pan Pekárek – toto je však velmi důležité číslo.

Ing. Kalců - Chtěla přednést propočítané návrhy z tabulek poskytovaných České spořitelně.

Paní Rothscheinová – sdělila, že si čísla nyní nezapamatují. Chtěli podklady dopředu. Ekonomiku nedělá, radí se dále s odborníky. Chtěla by vidět samostatný projekt, stále neví, o čem se mluví. Nedostali studii k podkladu…

Místostarosta RNDr. Kabát – požádal, aby to mohli přednést. Aby mohli zaznít čísla. Mají doložit, kolik jsme schopni každý rok při určité obsazenosti splácet. Mohou tabulku nakopírovat, aby se s ní mohlo pracovat. Zpochybňuje se, jestli na to lázně mají. Propočet máme.

Paní Rothscheinová – upozornila, že nemohou na základě něčeho, co tady uvidí, nyní rozhodnout. Půlka zastupitelů je již unavená. Je měsíc do voleb. Bod nebyl připravený.

Místostarosta RNDr. Kabát – dotázal se, zda je nechají dokončit podklady, které nachystali. Posoudí je, budou hlasovat podle svého.

Paní Rothscheinová – zopakovala, že je měsíc do voleb. Za měsíc tady bude nové zastupitelstvo. Mít lázně je prestiž, ale nemáme tady ani veřejné záchodky na náměstí. Máme tady mnohem palčivější problémy.

Místostarosta RNDr. Kabát – upozornil, že se nebaví o rozpočtu obce. Bavíme se tu o tom, že se lázně snaží docílit podmínek pro stavbu. Pokud do rozpočtu dáte peníze na záchod, tak tam pořád zůstávají stejné příjmy a výdaje.

Paní Rothscheinová – sdělila, že je otázkou, zda chceme lázně podporovat. Za měsíc je tady nové zastupitelstvo.

Místostarosta RNDr. Kabát – upozornil, že jsou nachystány propočty a paní ředitelka je přednese, aby to tu zaznělo.

Ing. Kalců – informovala, že přednese čísla za obě budovy. Mají propočítané, že tím, že mají odmítnuté hosty, kteří tvoří počet lůžkonocí, tak na základě toho sestavili tabulku propočtu, kdy jsou schopni říci, že při různé procentuální obsazenosti jsou schopni vydělat určité množství peněz. Je počítáno s výdaji na opravy, které jsou tam ve výši 2 mil. Kč. Každý rok se s touto částkou počítá. Ví, že splátka není malá částka. V každém podnikání je však riziko. Muselo se to však spočítat. Počítá se 2 mil. nájemného. Nejnižší splátka úvěru, s kterou se počítá je 12 mil. Kč. Toto by mělo být dostačující. Při 30 tis. obsazených lůžkonocích za rok, což je zhruba 75 – 80 % průměrná obsazenost za dobu provozu 350 dní a zaplacení všech splátek, to vychází ještě na 3,2 mil. zisk. Počítaly i se splátkou 15 mil. Kč a 18 mil. Kč, potom musí být samozřejmě obsazenost vyšší. Dnes jsou na 85 – 90 % obsazenosti. Neví, zda klienti

budou či ne. Nemyslí si, že ta zisková částka je malá, navíc mnoho lidí odmítají, evidují si to. Při 80 % obsazenosti je zisk 10 mil. Kč. Lázně to jsou schopny splácet. Je to závislé na obsazenosti.

Místostarosta RNDr. Kabát – obsazenost vychází minimálně z posledních 8 let. I když započítáme i tu nejnižší, tak pořád ta čísla pro banku vychází, že jsou lázně schopny splácet. Detaily je potřeba rozpitvat. Jsou připraveny tabulky, vychází z odmítnutých. Nyní lázně navštěvuje 7 tis. hostů, obsazenost je 30tis. lůžkonocí, přidáme 38 lůžek. Tato nová lůžka již teď máme obsazena, pokud bychom hosty neodmítly. S tímto jsme schopni pracovat, deklarovat to. Vše je to propočet na to, co plní Perla. Jaké má výdaje, k tomu odpovídající výdaje k novému objektu. Při tomto propočtu jsou schopni splácet 12 mil. Kč a ještě nám 3-4 mil. zůstanou navíc. Dotázal se radních, aby se k tomu vyjádřily, zda ta čísla souhlasí, zda to viděli a čísla jsou v pořádku.

Prof. Baroň – chce říct, že navrhovaný proces je logický, pokud chcete něco vybudovat. Jsou to fáze, které jsou v pořádku a korektní. My tady dnes nerozhodneme něco, co další zastupitelstvo nějak zatíží. Na druhou stranu chápe, že na tuto fázi se chtějí zastupitelé i občané připravit. Je rád, že je tu spousta tabulek, ale rád by je analyzoval dopředu. V této podobě a v tomto rozsahu je neviděl. Má otázku. Věří tomu, že to bude vycházet dle jednoduchého propočtu obsazenosti. Banky nejsou hloupé, mají tým analytiků. To však může vycházet teď, může se to rychle rozbít. Pokud se něco změní, tak nynější 3M PRIBOR – to je to riziko, co se přenáší, může při nějaké katastrofické události vzrůst. Nynější aktuální sazba 3M PRIBOR dělá asi 3,8 % a může klidně vyskočit na dvojnásobek i výš. Když by došel tento katastrofický scénář, budeme mít rezervy?

Ing. Kalců – sdělila, že kalkulovaly i s úvěrem 18mil. Kč, rezervy by tam být měly. Budou ale samozřejmé nižší zisky hospodaření. Neplánuje se navyšovat personál. Mzdové náklady by měly být stejné. Plánuje se opravovat zasedací místnost, chtějí mít i větší počet ambulantních hostů. Pořád jsou další možnosti, kde získat další peníze. Budou se přizpůsobovat inflaci, zvyšují se ceny. Budou se přizpůsobovat cenově. Museli to řešit i v covidu, byl pro ně hodně tvrdý. Měli polovinu hostů, museli je posílat domů. Ale dokázali to ustát. Vždy jsou možnosti, jak to řešit.

Prof. Baroň - dotázal se, zda kdyby úplně teklo do bot, jsou schopni poskytovat péči pouze pro samoplátce?

Ing. Kalců – sdělila, že samozřejmě.

V 19:31 hod. odchází pan Baroň, nadále bude hlasovat v počtu 13.

Bc. Tuček – zopakoval, že ani radní neměl veškeré podklady k tomu, aby se mohl jednoznačně rozhodnout. Sdělil, že je pro rozvoj Lázní Lednice. Jsou významným majetkem, zaměstnavatelem. Mají význam finanční, majetkový, ale je to také otázka prestiže. Dnes nerozhodujeme o tom, zda chceme lázně rozvíjet, rozhodují o projektu, který vyžaduje financování ve výši 120 mil. Kč. Podle předložené nabídky má být úvěr splácen až do roku 2043, 3M PRIBOR, banka požaduje jištění budovou, včetně její stávající částí. U rozhodnutí této velikosti musí být schopni říci, že s tímto majetkem nakládají účelně, hospodárně a v souladu se zájmy obce a jejích občanů. K tomuto potřebují čísla. Navrhoval, aby byly předloženy ekonomické podklady k hospodaření Lázní Lednice, je to v zápise z jednání v září 2025. V dubnu letošního roku se rozhodovalo o obecním úvěru na 30 mil. Již tehdy upozorňoval na způsob, jakým jsou zastupitelé o úvěrovém financování informováni. Již tehdy vyjádřil obavu z úvěru na Lázně a nechtěl, aby zastupitelé dozvídaly konkrétní částky a podmínky ve chvíli hlasování.

V 19:33 hod. se vrací pan Baroň, nadále bude hlasováno v počtu 14.

Bc. Tuček – na základě jakých ekonomických údajů mají rozhodnout, že úvěr 120mil. Kč je pro Lázně Lednice dlouhodobě bezpečný. Chce nejdříve odpovědět na své otázky, než se bude moct rozhodnout, že potřebné informace má. Dotazuje se jaké ekonomické a finanční podklady byly předloženy České Spořitelně, aby mohla posoudit poskytnutí úvěru ve výši 120 mil. Kč? Selským rozumem pochopil, že úvěr žádala obec Lednice. Byly započítány příjmy obce Lednice? Pokud to tak není, tak tu informaci nemá. Do dnešního dne, kdy se má rozhodnout o úvěru, jako zastupitel, který nakládá s majetkem občanů, tuto informaci nedostal a ani nikdo z kolegů. Dále se chce zeptat na podmínky úvěru? Jaké jsou podklady, které byly předloženy spořitelně, aby mohla posoudit úvěr?

Ing. Kalců – byly tam podklady týkající se kolik máme odmítnutých hostů, jaká je obsazenost od roku 2018. Byly vyjmenované jednotlivé nákladové, výnosové položky. Kolik lůžkonocí jsme měli každoročně

od roku 2018. Řešila se aktuální čísla, aktuální cena za lůžko, reálná čísla za rok 2025. Vyšlo z toho, kolik máme na lůžku za klienta, kolik klientů u nás utratí. Toto šlo do výnosových položek. Do nákladových položek šly věci, které byly navýšeny o 8-10 %. Oproti tomu, co se loni investovalo, se položky navyšovaly, aby byly naddimenzované. Byla tam částka úvěru, která byla nastavena na 12, 15 a 18 mil. Kč. Byla tam položka pachtovného 2 mil. Kč. Toto si banka vyžádala. Z toho byly udělány přehledy, při jaké obsazenosti a kolik jsou lázně schopny vydělat. Bylo to od 100 %, což je nereálné, až po 65% obsazenosti.

Bc. Tuček – dotázal se, proč tyto podklady má banka, proč je nemají zastupitelé.

Ing. Kalců – sdělila, že podklady na radě měla. Informace se projednávaly, nebyly ve standartním programu, došlo se na to během projednávání. Podklady měla s sebou.

Bc. Tuček – omlouvá se, tuto otázku nemá pokládat paní ředitelce, ale dotázal se předsedy správní rady, pana starosty, proč tyto podklady, před dnešním rozhodnutím, nedostaly také zastupitelé.

Starosta – sdělil, že neví.

Bc. Tuček – dotázal se na zápis z rady. Proč v zápise z rady o tom není žádná zmínka. Projednali bod na radě, který jim nedali na vědomí. Kolegyně jim říká, že tam o tom není ani zmínka. Na základě těchto informací máme pro úvěr zvednout ruku?

Starosta – upřesnil, že to na radě řešili mimo bod jednání rady. Mluvili o tom, jak to vychází, jaká jsou čísla, v té době ještě ani nemluvili s bankou. Nebyla ještě indikativní nabídka. Materiály do zastupitelstva, které se týkají lázní a úvěrování, předpokládal, že pan jednatel nachystá a pošle. Je problém, že se tam tabulky nedostaly.

Bc. Tuček – dotázal se, správní rada lázní, ani rada tento bod neprojednala?

Starosta – sdělil, že rada měla k dispozici částky, že lázně jsou schopny splácet. Fyzicky před sebou tabulky neměla. Nebyl důvod o tom pochybovat. Domluvili se, že budou pokračovat dál v jednání. Nyní tady mají návrh úvěru. V zápise to nebylo.

Bc. Tuček – dotázal se, zda tento bod projednala nebo neprojednala rada obce.

Starosta – sdělil, že projednala, ale bez zápisu.

Bc. Tuček – shrnul, že rada tento bod projednala, ale nebyl z toho učiněn zápis. Mají rozhodovat o úvěru 120 mil. Kč, který projednala rada obce a neučinila z něho zápis. Chápe to dobře?

Ing. Kalců – upřesnila, že to bylo projednáno na konci jednání. Šlo o to, aby pokročili v jednání, zda s panem jednatelem mají na základě podkladů, bez zdlouhavého projednání, požádat banku, aby nachystala nabídku. O nic jiného v té době nešlo. Indikativní nabídka došla minulý týden, tu dostali. Je to jenom indikativní nabídka, je to návrh, není to žádná smlouva. Tímto se k ničemu nezavazují. Je to návrh, jak by to mohlo vypadat. Jde o to, zda obec má zájem, aby se lázně rozšířily, aby dál mohli jednat s bankou, že se nachystá reálná smlouva, kterou zastupitelstvo ať už před volbami nebo po volbách schválí. Jde o to, aby si řekli, že existuje nějaká indikativní nabídka, že bude potřeba investovat a že je potřeba případně ručení obcí, ručení majetkem, aby o tom byli informování. A pokud s tímto souhlasí, tak aby mohli dál s bankou zajišťovat smlouvu, že budou chystat výběrové řízení na projektovou dokumentaci a další věci, které jsou nezbytné k tomu, abychom mohli dál postoupit. Mají schválené stavební povolení. O lázních jednají už asi 6 let.

Bc. Tuček – přečetl návrh usnesení „pověřuje jednatele firmy Lázně Lednice s. r. o. ke smluvnímu zajištění právních služeb a výběrového řízení realizační firmy“.

Místostarosta RNDr. Kabát – upřesnil, že se na minulém jednání dotazovali, čím byl ve zprávě z rady pověřen. V zápise je pověření jednatele, aby na základě informací, která tam byly předneseny, pokračoval ve vyřizování toho projektu. Na základě toho, že byl pověřen k získávání podkladů k realizaci lázní, radou obce, dál jednal s Českou Spořitelnou. S jinými bankami jednal dříve. Na základě jednání s bankou, nám paní bankovní poradkyně, poté co si požádala o podrobné informace z hlediska ekonomických, personálních, také předpisů, kterými se řídi, připravila indikativní nabídku. Požádal, aby ji získali

nejpozději 7 dnů před jednání zastupitelstva. Získali ji minulou středu, a takto ji dali do podkladů. Nabídka platí do 30. 9. Ti, co jednali o úvěru ví, jak je to složité, co všechno se tam musí dokladovat. Potřebují, aby zastupitelé řekli, že za těchto parametrů, které jsou nepřekročitelné a ne vše z toho musí požadovat, jsme nabídku schopni akceptovat, aby se s námi banka vůbec bavila. Pokud tyto parametry budeme akceptovat, tak budou pokračovat další jednání s bankou, budou pokračovat smluvní jednání, smlouva bude schválena, po pověření k podpisu bude podepsána. Budou chtít konkrétní záruku ke konkrétní smlouvě, konkrétní výši plnění. Tu výši nyní nevíme, proto je to indikativní nabídka na 120 mil. Kč. Musíme doložit výsledek výběrového řízení, za kolik jsou nám schopni tuto stavbu vysoutěžené firmy realizovat. Se všemi těmito podmínkami to bude završeno. Toto je pouze jedna z věcí, aby mohla být navržena smlouva. Chtěli potvrdit tyto parametry. Nenapadlo ho, že chtějí všechny ekonomické ukazatele, zda jsme schopni to splnit. Je to potřeba mít. Jsou v časové tísni, aby mohla být předložena smlouva. Je pověřen, aby pokračoval. Pokud řeknou, že za těchto podmínek je to možné, tak má mandát jednat s bankou, aby se proces připravil do konce. S bankou to nedojedná, pokud nebude mít výsledek výběrového řízení, za kolik se stavba zrealizuje. Tuto částku dnes nikdo nezná. Pokud bude vůle, zahájí výběrové řízení. Je to standartní proces. Komise schválí pouze ohodnocení nabídek a potom se ještě schvaluje smlouva. Potom budeme mít podklad pro jednání banky. Právní služby se týkají toho, aby výběrové řízení proběhlo bez komplikací. Je připravené a rozjednané sjednat právní služby na realizaci výběrového řízení. To nebylo nikde přesně popsané. Chtějí realizovat formou build and building. Je to nejlépe průhledný, transparentní proces, kdy současně žádáme dodavatelskou firmu, aby nám sama nabídla i finální projektovou dokumentaci. Aby nedošlo k překvapení. Když nechají jinou firmu to připravit a budou tam nějaké nedostatky, tak ta firma může formou dodatku udělat tu částku úplně jinou. Potom by mohli říct, kde mají záruku. Proto chtějí právní kancelář. Proto to takto připravovali, aby tam žádné překvapení nebylo. Pokud to neschválíme, tak indikativní nabídka padne, máme poslední zastupitelstvo. A bude se o tom jednat někdy příště, pokud bude vůle zastupitelstva. Nové zastupitelstvo se bude se vším seznamovat a hledat nové priority. Radní, paní ředitelka, měli za to, že by nové podklady měli ještě odpracovat. Byla by nachystána smlouva, byl by výsledek výběrového řízení, firma dodala podklady. V tento moment jsou to kroky nevratné a pokud bychom odstoupili, hrozí penále. Pokud by to podpořili, následovaly by kroky, které popsal. Je rád, že to mohlo zaznít, tady byl záměr toto ani neprobírat. Popsal svůj úkol, který splnit. Máte předloženy podklady, můžete je schválit či neschválit. Je rád, že byla vůbec možnost to vysvětlit, byl tu očividný záměr tuto diskuzi ani nevést. Alespoň jsme si popsali, v jakém jsme stavu a vy můžete říct, že jsou podklady nedostatečné a nepodpoříte to. Nic jiného ani v návrzích nebylo.

Bc. Tuček – sdělil, že se v tom ztratil. Udělal si jen poznámky ve 2 nebo 3 bodech, které ho zaujaly. Proběhl mu mráz po zádech, když zaslechl, že jsme v časové tísni. Rozhodování v tísni ho nikdy nevedlo k dobrému rozhodnutí. Potom zazněla informace, že když si někdo bere úvěr, tak všichni víme, jaké všechny podklady se musí bance doložit. Myslí si, že se určitě nenastane situace, že když si jde brát někdo úvěr, tak nemá žádné podklady a informace. Dále zaznělo, že podklady nebyly úplné. On říká, že podklady, které dostaly k úvěru 120 mil., byly skoro nulové. Poslední poznámkou je tvrzení, že by se rádi vyhnuli situaci, kdy by nabídka banky mohla propadnout.

V 19:58 hod. odchází pan Křikava, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Ve 20:00 hod. odchází pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Bc. Tuček – sdělil, že tato nabídka platí do 31.9. a může být prodloužena. Na to, aby mohl rozhodnout potřebuje podklady a potřebuje čas. Nechtěl by za nějakou dobu řešit, že naši nástupci budou v situaci, že nebudou mít např. na opravu chodníků, cesty, osvětlení, protože vše platíme na splátky lázní. Nemusí to být pravda. Paní ředitelka nachystala podklady, ale on je neviděl. Pokud banka potřebuje informace, aby rozhodla o půjčce, tak my potřebuje informace k tomu, zda je rozumné si úvěr za těchto podmínek půjčit. Pro něj jsou podklady nedostatečné.

Ve 20:02 hod se vrací pan Křikava, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Pan Baránek – sdělil, že každý bankovní ústav si tvrdě hájí své investice. Je to ohromná investice, jsou tam velké úroky. Klidně se může stát, že ledničtí občané o lázně přijdou.

Pan Muzikář – dotázal se, kdy se investice zaplatí, jaké jsou ekonomické ukazatele, doba návratnosti, to je nejdůležitější ukazatel, podle kterého se rozhodujete. Dotázal se na rizikovost. Mají výhodu, že za nimi stojí pojišťovna.

Ve 20:05 hod. se vrací pan Dora, nadále bude hlasovat v počtu 14.

Paní Hlavatá – sdělila, že zastupitelé před 4 lety něco slíbili. Přečetla slib zastupitelů. Odhlasováním chtějí, aby jejich generace a děti byly zadluženy. Pan jednatel, pan Kabát, by si měl uvědomit, že budou nové volby a že ho další zastupitelstvo odvolá, na to má právo. Na jeho místo může přijít jiný jednatel a může vyjednat lepší nabídku. To by měli zastupitelé vzít v potaz. Nic by neměla proti této nabídce, kdyby třeba došla před rokem a s řádnými podklady. S podklady by nemělo být seznámeno jen těch 15 lidí, ale i občané Lednice. Mělo být na elektronické úřední desce. Ona se na obec nedostane, protože za 33 let není bezbariérový Obecní úřad a musí ji tady nosit lidé, protože nikdo to tady nebyl schopný zařídit. Na toto tady peníze nebyly, ale o tomto se tady rozhoduje.

Prof. Baroň – sdělil, že to není o obsahu, ale o formě procesu, který nebyl dobře zvládnutý. Na základě navýšení PRIBORU Evropskou bankou nejspíše banka od 30. 9. navýší úrok o půl procenta. Dnes nerozhodují o úvěru. Navrhuje, aby to posunuli na další jednání, aby všichni měli možnost se s tím řádně seznámit. Padne to do dalšího jednání, dalšího zastupitelstva. Tahle akce je příliš „hurá“ na to, abychom to dnes s čistým svědomím bez přípravy udělat. Nepochybuje o tom, že myšlenka je správná a že se dá bez problémů zvládnout. Pokud se najde nějaká forma, jak se s tím ještě seznámit nebo to posunout, či udělat mimořádné zastupitelstvo nebo jinak, udělejme to a posuňme se dál.

Ing. Tržil – dotázal se, do kdy máme platné stavební povolení. Navrhuje přerušit projednání. Navrhuje, aby se návrhem smlouvy zabýval finanční výbor, aby posoudil všechny podklady. Problém s tím nemá, ale podle toho, jak lázně fungují, vidí to hodně na knap. Struktura samoplátců se posunula. Z týdenních pobytů jsou 4 denní pobyty, víkendové pobyty. Když se bude zvedat cena, tak nepřijedou. Navrhuje přerušení projednání, projednání ve finančním výboru a s podklady k řádnému projednání.

Bc. Dora – požádal o přípravu verze se samoplátci, aby se mohli rozhodnout, co je lepší.

Pan Baránek – sdělil, že bylo řečeno k panu Sojovi, že nás stojí 500 tis., nyní je to 850 tis. Kč. Tak jak to tady vedete za naše peníze, tak by byl velmi opatrný.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že se tady nikdo nic nesnažil zkreslovat. Tato věc se týká prioritně lázní a přípravy podkladů. Předložil věci projednané s bankou, aby mohli pokračovat dál, potřebují parametry potvrdit a připravit další. Pokud nechtějí takto postupovat, tak je to jejich plné právo. Domníval se, že se mohou všechny věci připravit a předložit. Noví zastupitelé se s tím budou muset opět seznámit. Zda bude nebo nebude jednatelem, to je věc dalšího vývoje. Konstatuje, že svůj úkol připravit podklady splnil. Chtějí, aby byly podklady připraveny komplexněji, zůstane to nedořešené. Dál se pokračovat nebude. Nebude výběrové řízení. Předpokládá, že stavební povolení bylo vydáno v loňském roce. Standartní lhůta je 2 roky, prostor ještě je, aby nám nepropadlo stavební povolení. Z hlediska pověření bude mít odpracované, na další nemá mandát. Až bude nové zastupitelstvo, tak mu vedení lázní předloží novou indikativní nabídku. Nabídka České spořitelny je do 30.9., potom bude změněna. Zastupitelstvu bude předložena nová indikativní nabídka se všemi podklady. Nemá problém s tím, že to neodsouhlasí. Pokud něco odpracoval, chtěl, aby se pokračovalo. Pokud neodsouhlasí, má jako jednatel stopku. V tuto chvíli už nemá, co nového chystat.

Bc. Dora – sdělil, že je měsíc do voleb, není problém, aby se tím zabývala rada, která je zároveň valnou hromadou lázní a může podklady nachystat na příští zastupitelstvo.

Prof. Baroň – sdělil, že je to nesmysl. Na to tady mají ředitelku. Nejsou tady analytici, ekonomové. Navrhuje usnesení, že paní ředitelka připravené materiály nachystá. Nemůže tím pověřit radu. Musí to někdo nachystat, někdo, kdo těmi čísly disponuje. Navrhuje přerušení bodu, navrhnout usnesení, kdo to nachystá.

Ve 20:18 hod. odchází pan Tržil, nadále bude hlasováno v počtu 13

Pan Baránek – sdělil, že se na něho obrátili občané, že Lednice bude za lázně platit mnohamilionovou pokutu. Podle zákona 106 žádá o písemnou odpověď. Dále pokuta 6 mil. za multifunkční centrum, za přehmat pana Kabáta a jeho pravé ruky pana Soji. Jak to, že o tom nebyli informováni lidi, že se to zahrálo do autu. I druhou otázku by chtěl písemně sdělit ve lhůtě podle 106.

Starosta – přednesl návrh na přerušení projednávání bodu a paní ředitelka připraví podklady další řádné jednání zastupitelstva.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 60/26 schvaluje přerušení projednávání bodu Přístavba lázeňského domu Perla. Do příštího řádného jednání zastupitelstva pověřuje paní ředitelku Ing. Petru Kalců k přípravě podkladů pro projednání bodu Přístavba lázeňského domu Perla.
Hlasování 10/0/3

Ve 20:20 hod. vyhlášena přestávka, jednání přerušeno.

Pokračování v jednání ve 20:31 hod.

Ve 20:20 hod. odchází pan Kabát, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Ve 20:20 hod. odchází pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 11

Ve 20:31 hod. se vrací pan Tržil, nadále bude hlasováno v počtu 12.

8.
ZÁPIS KONTROLNÍHO VÝBORU Č. 2/2026

Starosta sdělil, že je připraven bod 8, Zápis kontrolního výboru č. 2/2026. Všichni zastupitelé měli zápis v podkladech, bylo tam vyjádření právníka a zaměstnankyně úřadu, která má tuto agendu. Jedná se o rozhodování při směně, pronájmu obecních pozemků. Kontrolní výbor došel k závěru, že je to špatně, když o tom rozhoduje rada. Právní názor je, že by bylo vhodnější, kdyby o tom rozhodovalo zastupitelstvo, ale nevylučuje možnost, že o tom jedná rada a potom to předá zastupitelstvu. Paní Kučeříková navrhuje vydání pravidel, jak, kdo, co bude rozhodovat, tak aby to bylo v souladu se zákonem, aby to vyhovovalo zastupitelům, radě a také obyvatelům, kteří si žádají a potřebují do určité doby odpověď.
Starosta se dotázal, zda jsou nějaké dotazy.

Ing. Krátký – sdělil, že hlavním problémem je, že nejsou stanovena interní pravidla, proto kontrolní výbor vydal toto stanovisko. Proces není správný s ohledem na zákon. Dále je potřeba brát v potaz, že žadatel dostane od rady zamítavé stanovisko, ale on se obracel na zastupitelstvo. Zastupitelstvo by to mělo mít na vědomí. Dostáváme sice výpis usnesení, ale může dojít k administrativní chybě a tento bod tam není a tím pádem zastupitelstvo ani o žádosti neví. Proto na základě právní analýzy navrhovali proces. Žádost se stanovisky rady, komisí předložit zastupitelstvu. Vhodnější bude, když si nové zastupitelstvo stanoví interní pravidla.

Ve 20:35 hod. odchází pan Tržil, nadále bude hlasováno v počtu 11.

Pan Vodáček – poděkoval za odpracování úkolu kontrolnímu výboru.

Pan Baránek – dotázal se, zda pan Kabát odešel.
Starosta – sdělil, že pan Kabát z vážných rodinných důvodů odešel.

Pan Baránek – sdělil, že si má pan Kabát uvědomit, že by tady měl pro občany být, když za to bere přes 40 tis. měsíčně plus další.

Ve 20:36 hod. se vrací pan Tržil, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 61/26 bere na vědomí zápis z jednání kontrolního výboru č. 2/2026.
Hlasování 12/0/0

Ve 20:36 hod. odchází pan Tržil, nadále bude hlasováno v počtu 11.

8.
ODMĚNY ČLENŮM KOMISÍ RADY A VÝBORŮ ZASTUPITELSTVA

Starosta sdělil, že na řadě je bod navržených odměn členů výborů zastupitelstva a komisí rady. Na konci volebního období ohodnocujeme práci těchto členů. Byla vypracována tabulka, ve které jsou zohledněny

účasti členů na jednotlivých jednáních v průběhu volebního období. Navržená výše odměny je 200 Kč za jednání.
Starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 62/26 schvaluje odměny členům komisí rady a výborů zastupitelstva dle přílohy.
Hlasování 11/0/0

Ve 20:39 hod. se vrací pan Tržil, nadále bude hlasováno v počtu 12.

9.
MAJETEK:
A) ZŘÍZENÍ PRÁVA STAVBY „OBCHVAT LEDNICE – PŘELOŽKA VTL PLYNOVODU“
B) ZŘÍZENÍ PRÁVA STAVBY „LEDNICE, PŘIPOJENÍ NN, ŠULDES, K380/1“
C) UZSVM – ŽÁDOST O SDĚLENÍ VE VĚCI PŘEVODU POZEMKŮ
D) NÁVRH NA UZAVŘENÍ DOHODY O NAROVNÁNÍ VE VĚCI POZEMKU P. Č. 1212/2

Starosta sdělil, že jsou připraveny majetková usnesení. Všechny podklady byly v materiálech
Starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

Starosta okomentoval návrh usnesení č. 63/26.
Starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 63/26 schvaluje zřízení práva stavby „obchvat Lednice – Přeložka VTL Plynovodu" pozemku parc. č. 1784/7 v katastrálním území Lednice na Moravě. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o smlouvě budoucí s EG.D, s.r.o. se sídlem: Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 210 55 050.
Hlasování 12/0/0

Starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 64/26 schvaluje zřízení práva stavby „Lednice, Připojení NN, Šuldes, K380/1" pozemku parc. č. 402 v katastrálním území Lednice na Moravě. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o smlouvě budoucí s EG.D, s.r.o. se sídlem: Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 210 55 050.
Hlasování 12/0/0

Starosta okomentoval návrh usnesení č. 64/26 a 65/26, která souvisí s bezúplatným převodem pozemků na obec. UZSVM nás oslovil, zda chceme nebo nechceme převzít tyto pozemky. Bylo to v materiálech. Jedná se o pozemky veřejné zeleně, prostranství, komunikace. Jedinou výjimkou je koryto Zámecké Dyje, což je usnesení č. 66/26. Koryto Zámecké Dyje je zatíženo stavbou jiného vlastníka, hrází a stavidlem. O tento pozemek zájem nemáme. Rada vyhodnotila, že ostatní pozemky bychom mohli převzít.

Paní Holleinová – dotázala se, kde se pozemky nachází.
Ing. Kučeříková – upřesnila, že se jedná o kompletní zeleň mezi břeclavskou silnicí a komunikací na Nádražní. Celý parčík u školky, „anglická“. Další část je na Sídlišti Osvobození, prakticky celá komunikace a zeleň na sídlišti. Upozornila, že jde o cca 5 ha. zeleně. Budou velké náklady na údržbu, pracovníky, arboristické náklady. Parčík je neudržovaný, budou tam obrovské náklady po stránce arboristické.
Paní Holleinová – dotázala se, co všechno z „anglické“.
Ing. Kučeříková – upřesnila, že jde o zadní část, něco se převedlo loni, předloni. Tímto převodem bychom měli mít už všechno. Vše, co je mezi Břeclavskou a Nádražní ulicí.
Paní Holleinová – musí si tam něco sama ořezávat, od kdy to bude obce? A bude to fungovat stejně jako teď, že tam nastoupí domorodci a začnou ořezávat?

Ing. Kučeříková – Převod by mohl být na přelomu roku. Bude se k tomu udělat arboristický posudek. 5 let to tam nikdo neudržoval. Převádí se to, aby se to mohlo řešit. V parčíku se dělaly nějaké ořezy, dělají to odborníci. Snaží se zachovat stromy, aby se odstranilo to nebezpečné.

Starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 65/26 schvaluje souhlas s bezúplatným převodem pozemků p. č. 183/1, 183/4, 183/5, 183/6, 183/7, 183/8, 183/14, 183/17, 601, 602/3, 603, 606/2, 612/4, 612/5, 612/7, 612/8, 612/9, 613/1, 613/6, 613/7, 613/9, 613/11, 613/13, 614/2, 615/2, 675/6, 734/1, 734/6, 734/7, 734/8, 734/9, 734/10, 734/11, 734/12, 734/13, 902/14, 1384/2, 1384/6, 1759/1, 1759/8, 1759/9, 1759/10, 1759/11, 1761/1, 1761/10, 1761/11, 1761/12, 1761/13, 1761/14, 1761/15, 1761/16, 1761/17 a 2404/2 vše na LV 60000 v k. ú. Lednice na Moravě. Důvodem převodu je skutečnost, že se jedná o veřejná prostranství sloužící jako veřejná zeleň, místní komunikace.
Hlasování 12/0/0

Ve 20:47 hod. se vrací pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Další usnesení se týká koryta Zámecké Dyje.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 66/26 neschvaluje převod pozemku p. č. 1347, sloužící jako koryto Zámecké Dyje, z důvodu zatížení pozemku stavbou (hráz a stavidlo) jiného vlastníka.
Hlasování 13/0/0

Starosta sdělil, že nyní je na programu převod pozemku 1212/2 v k.ú. Lednice na Moravě. Jedná se o pozemek v zahradě pana Mráze. Byl předložen návrh dohody o narovnání převodu nemovitosti JUDr. Ondruše. Nyní je na nás, abychom se k tomu vyjádřili, zda s tím souhlasíme nebo nesouhlasíme. Trvá to velmi dlouho. Zůstávají tam pozemky, které jsou nepřístupné. Pořád je dohoda s vysokou školou, která nám zřídí věcné břemeno na cestu za „Annovínem“, která propojí komunikaci. Věcným břemenem zatíží cestu, aby se dostali dolů k vodě. Toto ještě není hotovo. V návrhu dohody není stanovena cena. Z jeho pohledu to v této podobě schválit nemůže, byť by chtěl, aby se to dořešilo.

Paní Rothscheinová – sdělila, že požádala pana Mráze, aby přišel, ale nechtěl, je z kauzy vyčerpaný. Ona ví, jak to bylo. Pan Mráz měl pravdu. Doufala, že to dnes bude jediný bod, který tady měli schválit. Bylo to to nejdůležitější, co tady dnes měli schválit, narovnání s panem Mrázem. Všechno ostatní mohlo počkat do nového zastupitelstva. Bylo to pochybení úřadu. Nebylo to v pořádku, pamatuje si to. On věřil, že se to nějak narovná. Nechtěl jít konfliktní cestou. Dopadlo to tak, že má úplně podlomené zdraví. Toto je naše povinnost. Nové zastupitelstvo nemusí vědět, o co jde. Než se ověří všechny věci, bude se to opět odkládat. Musíme to dořešit.. Pověříme starostu, aby s ním jednal.

Ve 20:52 hod. odchází pan Baroň, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Ing. Tržil – sdělil, že je napadán za to, že v tom nic nedělá. Je v kontaktu s právní kanceláří JUDr. Ondruše. Některé podklady, které tady byly, že je psal on. Jednali s panem starostou, aby vyvrátili nutnost územního plánu, to vyvrátili. Aby vyvrátili nutnost pozemní komunikace, nutnost zajištění přístupu se také vyvrátilo. Judikáty jasně říkají, že cesta musí existovat a ne že je virtuálně někde v mapě. Všichni, kdo tam mají pozemky, používají příjezd přes „Annovíno“. Vyvrátili i to, že Pozemkový fond sdělil, že si to vymínil v rámci projednávání. Na to bylo také stanovisko. Hledala se cesta, jakým způsobem to vyřešit. V materiálech mají návrh smlouvy na vyrovnání. V současné době pozemek není ohodnocen. Nevíme, o jaké částce se nyní bavíme, aby k návrhu došlo. Navrhuje úpravu usnesení, bere na vědomí návrh dohody advokáta JUDr. Radka Ondruše ve věci dohody o narovnání převodu nemovitosti pozemku p. č. 1212/2 v k. ú. Lednice na Moravě a ukládá vedení obce vstoupit do jednání s právním zástupcem pana Mráze za účelem přípravy uzavření dohody o narovnání. Tak, aby to mohlo nové zastupitelstvo hned schválit. Dohoda o narovnání je legislativně možná.
Ve 20:54 hod. se vrací pan Baroň, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Ing. Tržil – dotázal se, že pokud někdo prodal část pozemku za poloviční cenu, tak proč? Šla žádost o odprodej pozemku 1212. Nepřečetl si smlouvu, kdy jsme mu prodali jenom část. Zjistil to, až potom, co

na to byl známou upozorněn. Byla tam 2 x komise. Cesta tam fyzicky nikdy nebude existovat. V novém územním plánu tam cesta je. Dá se využít břeh. Dojednejte to, pan Ondruš je připraven nachystat smlouvu o narovnání. Možnost na narovnání tam je. Není tam uvedena cena, o které by se dalo jednat. Ukládá vedení obce vstoupit do jednání s právním zástupcem připravit dohodu o narovnání za účelem shody. Je tam stanovisko právníka. Otázkou je, jaké podklady dala právníkovi obec. Prosí o úpravu návrhu usnesení návrh, aby obec intenzivně jednala o narovnání vedoucí k uzavření záležitosti.

Bc. Tuček – sdělil, že byl proti této záležitosti, obec by mohla utrpět ztrátu. Sám pro sebe se musel vypořádat s jednáním dobrého hospodáře. Doposud to vnímal jako záležitost obce a nemají se otevírat staré křivdy. Potom co vyslechl celý případ, tak svůj postoj změnil. Není pro něho rozhodující, jaká byla nebo jaká je dnes cena m^2. Tuto debatu jsme svedli na cenu. Podstata je úplně jiná. Obec tehdy potřebovala pozemek pana Mráze k dobudování infrastruktury k vlastním obecním parcelám. Pro obec měl pozemek hodnotu, kterou nelze jednoduše vyjádřit nějakou tabulkovou cenou za m^2. Pan Mráz tvrdí, že tato okolnost nebyla v průběhu let vyvrácena. Že tehdejší starosta s ním celý převod projednával jako součást majetkového vypořádání a slíbil mu následnou směnu. Pan Mráz svůj díl splnil. Obec pozemek získala a využila pro svůj záměr. A k tomu, co pan Mráz požadoval z této dohody, dodnes nedošlo. Od této doby člověk vnímá jednání obce jako hlubokou křivdu. Zákon o obcích chrání obecní majetek. § 38 říká, porušení této povinnosti není nakládání s majetkem, které sleduje jiný důležitý zájem obce, pokud je řádně odůvodněn. Považuje za tak závažný zájem důvěru občanů v to, že obec jedná čestně a že když se v minulosti stala křivda, nejsme příliš pyšní na to, abychom si ji přiznali a dokázali ji napravit. Majetek obce má svoji cenu, ale dobré jméno obce má hodnotu, kterou do znaleckého posudku nenacpeme. Nevnímá to tak, zda máme někomu výhodně něco prodat, vnímá to, zda jsme po letech schopni poctivě dokončit vztah, z něhož obec svůj prospěch už dávno získala. Pokud dospějí k závěru, že jsou věci skutečně tak, jak jsou popisovány, tak považuje narovnání historické křivdy nejen za právně obhajitelné, ale také za morální povinnost nás, kteří tu dnes obec zastupujeme. Je pro to, aby došlo k narovnání s panem Mrázem.

Pan Vodáček – sdělil, že se připojuje k návrhu pana Tržila. Neměli by to takto odpinknout, to je dost nemorální k panu Mrázovi. Pan Mráz tady několikrát byl, vylíčil zde, jak se ty věci staly. Nikdo je nezpochybnil. Byl členem rady. Pan Mráz to přesně popsal, jak je uvedeno v zápisech ze schůzí. Projednávali to, skutečně to proběhlo. Je to ostuda obce, že se takto nemorálně chová ke svému občanu, díky kterému má 40 rodin kde bydlet.

Pan Baránek – popsal těžký život pana Mráze. Pan Mráz nezanevřel, za minulého režimu se účastnil každé obecní akce, ať to byla výstavba školky, sportovní středisko… Brali si na to dovolenou, makal, nikdy nic za to nechtěl. Nikdy nikomu v Lednici neublížil. Je to špatné, kdyby se chtělo, tak obec by to dávno vyřídila. Byl tady velký guru a 18 let se to zastavilo. Hýbe se to, protože pan Ondruš má jméno a někteří se zalekli a myslí si, že to povede k dobrému konci.

Pan Benada – sdělil, že tento danajský dar, této zahrady daroval pan Suchyňa, když dělal starostu. Manželčiným rodičům sebral tuto zahradu. V roce 1972 ji dal panu Mrázovi, a byly tam takové hranice, jako jsou dodnes. Pan Mráz dál zahradu zkulturnil, bylo tam smetiště. Nesvádějte to na zastupitelstvo.
Starosta – sdělil, že jsou připraveni hlasovat.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 67/26 bere na vědomí návrh dohody JUDr. Radka Ondruše, advokáta, ve věci dohody o narovnání převodu nemovitosti pozemku p. č. 1212/2 v k. ú. Lednice na Moravě a ukládá vedení obce vstoupit do jednání s právním zástupcem pana Mráze za účelem přípravy uzavření dohody o narovnání.
Hlasování 12/0/0

10.
PROGRAM ROZVOJE OBCE LEDNICE NA OBDOBÍ LET 2026 - 2033

Starosta sdělil, že připraven návrh programu rozvoje obce Lednice na období let 2026 - 2033. V materiálech program dostali, jako zastupitelé ho měli již dříve. Je to dokument, který pojmenovává

aktivity a věci, které souvisí s rozvojem obce. Popisuje je a slouží jako podklad, jak by se mohla obec směřovat a také slouží jako podklad pro přidělování dotací. Za toto můžeme mít jeden bod v hodnocení a podobně.

Prof. Baroň – sdělil, že je zde opět dokument, který nebyl dostatečně od komunikován. Dobrá myšlenka je v tom, že je to strategický dokument, všichni to měli ve volebních kampaních, všichni to chtěli udělat. Přistál nám tady strategický dokument do roku 2033, který ale je zase nedostatečně od komunikovaný. Program má velkou spoustu zásadních chyb. Lednice je nejsilnější podnikatelská obec na okrese s největším podílem lůžek, vůči počtu obyvatel. Nikdo nezahrnul konstruktivní debatu s podnikatelským sektorem. Je to běžné u takového typu dokumentu. V květnu šel přípravný materiál, byl nedokonalý, nemělo vůbec smysl k němu zasednout a dnes tady máme dokument, který má obrovské množství nedostatků. Velmi dobrá je analytická část, turismus. Obrovská disproporce k podnikatelskému sektoru, který tam nemá vůbec žádnou parcelu. Výstupní indikátory jsou nekonkrétní, jsou obecné. Měl by tam být finanční harmonogram. Dokument je strategický a měl by být nadřízen všem dokumentům v budoucnosti a všem akcím, které se v budoucnosti budou konat. Úmysl je dobrý, dokument je zpracovaný na 70-80 %, ale je potřeba ho dopracovat bez ohledu na to, že dnes je to poslední zastupitelstvo v tomto složení.

Místostarosta Loukota – sdělil, že jako předkladatel může říct, že na tom pracovali celé volební období. Vycházel z proběhlého dotazníkového šetření. Na to navázali v rámci AFFC. Bylo provedeno také dotazníkové šetření, workshopy, osobní setkání s lidmi. Pracoval na tom rozvojový výbor, který na začátku pracoval v 9 členech. Byly podklady skoro od všech zastupitelů. Byly z toho výstupy, různé pracovní verze, které se dále rozesílaly jak zastupitelům, tak zúčastněným skupinkám. Každý měl možnost se k tomu vyjádřit. Byli oslovení samozřejmě i podnikatelé, nějakou zpětnou vazbu měli i od nich. Závěrečnou podobu zpracovávala MAS LVA, která s tím má velké zkušenosti. Finální materiál, který je předkládám, vznikl touto popsanou formou.

Bc. Tuček – sdělil, že je předseda rozvojového výboru, který na tom 4 roky pracoval. Rozumí potřebě pana Baroně do toho hodit vidličku, když už je to v cílové rovince. Souhlasí s tím, že návrhová část není tak přesná, jak by mohla být. Byl to požadavek pana starosty, aby to nekonkretizovali. Aby to nebylo ohraničeno konkrétními částkami, prioritami, které tam byly. Toto bylo na základě požadavků vedení obce. Pan Baroň mohl být součástí celého toho procesu, prosili ho o to, aby se aktivně toho účastnil. Odmítl to, že má jiné priority a že se tomu věnovat nebude. Asi měsíc zpátky, než to dopracovávala firma, které jsme platili peníze, protože věděl, že v tomto sestavení to těžko dodělají, protože do toho začaly vstupovat politické záležitosti. Cítil, že pokud by to dodělal on, mohlo by to být zpochybněno. Proto to bylo zadáno externistovi. Byli požádáni a všichni dostali podklad měsíc dopředu, aby se k tomu vyjádřili. Kdyby měl zpětnou vazbu, že je zpracovaný tak nekvalitně, že se nemá cenu s tím vůbec zaobírat, nebo že se mu nelíbí, nebo že chce změnit část, tak jak někteří zastupitelé reagovali, tak by řekl dobrá. Ale dostat všechny podklady dopředu, nereagovat na ně, mít možnost být součástí toho procesu a nechodit tam a v době kdy, ho máme hotový a máme ho schvalovat, říct co řekl, mu připadá trochu nefér.

Prof. Baroň – sdělil, že nemá vůbec žádný zájem do toho házet vidle. Nepokračuje, nekandiduje, mohlo by mu to být úplně jedno. Do výboru přišel 2 x, dál to nebude komentovat. Považoval to z 90 % za ztrátu času, protože ten management toho setkání byl tragický. Materiály byly vypsané spoustou x. v zásadních místech, tak ten opravdu nestál za pozornost. Je zvyklí reagovat na materiály, které jsou připravené. Toto je první materiál, který z toho vypadl. Chválí 70-80 % je správně, nejsou tam zásadní stakeholddři, není tam Mendelova univerzita. Vlastní tady majetky za miliardy, zaměstnává 160 lidí, je tu 300 studentů, nemají k tomu jedinou vyjadřovací větu. U podnikatelského sektoru jsou zásadní zaměstnavatelé. Kde, kdo seděl u stolu, kde byli osloveni všichni podnikatelé, kde bylo kolečko, kde by se k tomu mohli vyjádřit. To tam chybí. Nekritizuje to jako celek. Je to stejně špatně jako to, co předvedl před chvílí pan Dr. Kabát s úvěrem. Nic jiného neříká. Stojí si za tímto názorem, nemá smysl se tady do sebe opírat. Chválí myšlenku, že je to dotažené do tohoto stavu, stačí tam trošku, to se dá zvládnout do jednoho měsíce a další zastupitelstvo to stejně prohlasuje. Tento dokument musíme mít, aby na to mohli navázat dalšíma akcemi, dotacemi. Osobní zájem na tom nemá vůbec žádný.

Místostarosta Loukota – sdělil, že při předkládání měl pocit i za tým, že již nebyly žádné připomínky, proto to nyní předložili. Děkuje za připomínky, které teď zazněly. Nyní je na nás, zda to schválíme v této podobě nyní nebo se to dopracuje a budou to řešit noví zastupitelé. Je to práce za poslední 4 roky, je rád že se do toho zapojila spousta obyvatel, zapojila se do toho spousta dalších lidí. Vznikla tato verze rozvojového plánu. Všem poděkoval. Chtěl by však, aby ke schválení došlo co nejdříve, aby informace, které se získaly od občanů, byly stále ještě aktuální.

Bc. Tuček – sdělil, že územní plán nemá na tolik přesná kritéria. S panem starostou Straškrábou byly na jednáních s člověkem, který se tím zabývá dlouhodobě, pracuje s projekty. Je to verze, která je akceptovatelná pro podání dotací. Pokud je zpracován ze 70 % a pokud se v dalším období najde někdo, kdo to zpracuje lépe, nechme ho rozdělaný, buďme bez strategického dokumentu. Pokud chceme vytvořit dokument, který bude funkční již v roce 2027, kdy budou vyhlašovány např. norské fondy, je potřeba ho mít, vyžadují ho. Není to jen např. o přidělení 1 bodu při žádostech na SZIF. S tímto dokumentem máme šanci. Za dokumentem, tak jak zpracovaný, si stojí.

Paní Holleinová – přiklání se k panu Baroňovi, opět se jedná o strategický dokument. Dotčené subjekty o tom nevěděly. Je fakt, že lidé nechodí na zasedání. Když se zpracují dotazníky, tak proč se výsledky nezveřejní, nedá se do zpravodaje nebo nějak nepopularizuje, aby se k tomu dál mohli občané vyjádřit. Zpravodaj čte skoro každý. Na veřejné zastupitelstvo trvající 5 hodin přijde málokdo.

Místostarosta Loukota – sdělil, že proběhly 2 veřejné workshopy, výsledky byly prezentovány a zveřejněny na stránkách obce, ve zpravodaji a dalších kanálech. Dodnes jsou všechny výsledky přístupné na internetu, každý má k tomu přístup. Pravidelně na vše ve zpravodaji upozorňoval, jak na probíhající šetření, AFFC, na výstupy, odkazoval na stránky, kde vše najít. Tak, aby lidé měli co nejvíce možností se na to podívat. Pak jde již asi o to, kdo chce a nechce informace čerpat. Myslí si, že v tomto případě byla informovanost až nadstandartní.

Paní Holeinová – sdělila, že je to podobné téma, jako u nádražní, je to neinformovanost občanů.

Ing. Tržil – sdělil, že za něho je materiál v celku dobrý. Měl k tomu nějaké připomínky, které zaslal. Je potřeba, že se to musí doplnit a může to být podklad pro jednání prvního zastupitelstva., které si strategii upraví nebo ji přijme. Doporučuje dopracovat a doplnit významné subjekty, které tady jsou. Mendelova univerzita je významná. Nové zastupitelstvo může být na konci října, začátku listopadu.

Starosta – sdělil, že byl na jednáních při zpracování. Bylo řečeno, že v této podobě je to použitelné, pro podání žádostí. Jeho osobní názor je, že je to živý dokument, neustále se může aktualizovat. Byl by pro to, dokument schválil, tak jak je. Aby tady strategický dokument byl. První zastupitelstvo, noví lidé, budou se s tím chtít seznámit. Byť je to na 70 %, dokument by schválil, aby něco bylo, když by bylo potřeba. Je možnost na něm dále pracovat. Je to základ. Asi by to nyní neodkládal.

Prof. Baroň – upozornil, že nechce nic blokovat. Ať se schválí a uloží se dopracování. Je nutné doplnit podnikatele, univerzita je bez pochyby. Pokud se to nyní takto schválí, tak už tam nikdy nebudou. Pokud dokážou schválit usnesení, které bude schvalovací, s doplněním, je pro.

Pan Adámek – dotázal se, co brání tomu, to schvalovat každý rok.

Starosta – sdělil, že tomu nic nebrání, lze aktualizovat každý rok.

Bc. Tuček – sdělil, že předává svou funkci dál, protože on to neumí, jak přimět lidi, aby chodili. Je to dobrovolná záležitost a zapojí se lidí, kteří chtějí. Podnikatelé osloveni byli, určité výstupy jsou. Pokud máme za úkol zapojit Mendelovku a podnikatele, kteří tam nejsou, byli osloveni a nepřišli a někdo najde způsob, jak je donutit, abychom je do dokumentu dostali, tak s tím souhlasí. Dokument je zpracován ze 70 %, protože oni osloveni byli a do strategického plánu prostě nepřišli. Věří tomu, že když někoho oslovíš poprvé, aby došel a nedojde a oslovíš ho podruhé, protože to chceš, tak dojde? Takto to nefunguje.

Starosta – sdělil, že se o to alespoň pokusí.

Pan Benada – informoval, že v dřívějších dobách na každé zastupitelstvo chodili všichni ředitelé, do všeho byli zapojení, se vším byli seznámeni. A přidali to své gró do strategického plánu. Toto by se mělo oživit, aby se velcí podnikatelé zúčastňovali jednání a říkali své plány, které mají přínos pro obec.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 68/26 schvaluje Program rozvoje obce Lednice na období let 2026-2033 v předloženém znění, který tvoří přílohu tohoto bodu jednání a současně doporučuje doplnění programu o body podnikatelské sféry a Mendelovi univerzity.
Hlasování 12/0/1

11.
BUDOUCÍ VYUŽITÍ BUDOVY Č. P. 840 A ROZHODNUTÍ O DALŠÍM POSTUPU VE VĚCI ZVEŘEJNĚNÉHO ZÁMĚRU PRONÁJMU

Starosta sdělil, že přišly dvě nabídky, jedna přišla včas, druhá přišla pozdě, rozhodování by bylo komplikované. Vnímá atmosféru, a to co předcházelo, že by to způsobilo zase hodinovou debatu. S panem Tučkem se domluvili, že i jeho bod by se stáhl z jednání zastupitelstva.
Bod byl stažen z projednávání.

12.
OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI NÁJMU BUDOVY RESTAURACE Č. P. 840

Bod byl stažen z projednávání.

13.
RŮZNÉ

Starosta sdělil, že je na řadě žádost Naděje na kolech na příspěvek na zakoupení sanitky, která vozí nemocné a plní přání.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení schvaluje finanční dar ústavu Naděje na kolech, z.ú., Tyršova 377, 664 17 Tetčice, IČ: 19350945, ve výši 29500,- Kč. V předmětné věci bude uzavřena darovací smlouva.
Hlasování 4/1/8
Usnesení nebylo přijato.

14.
DISKUSE

Starosta se dotázal, zda má někdo příspěvek do diskuse.

Bc. Dora – dotázal se, zda budou na novém autobusovém nádraží toalety.
Místostarosta Loukota – sdělil, že je tam nachystané místo, záchody budou. Doufá, že se to stihne dříve, než bude spuštěn provoz nového autobusového nádraží, což je 13.12.2026.

Paní Hlavatá – dotázala se, jak pokračuje výtah, který je taky tématem 8 let.
Místostarosta Loukota – sdělil, že vstoupili do jednání s vlastníkem pozemku. Nemají úplně dořešené vlastnické vztahy, pracuje se na tom. Je tam hlavní rozvaděč, je podána žádost na E.GD. Doufá, že příští rok bude výtah umístěn v místě za bankomatem.

Ve 21:37 hod. odchází pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Paní Hlavatá – sdělila, že zvažuje pozvání ČT. Podle zákona mají být obecní budovy bezbariérové.
Chtělo by to ze strany obce větší snahu.
Poděkovala 4 zastupitelům za 100% účast (Straškrába, Loukota, Schallenberger, Tuček).

Pan Benada – dotázal se, že když byl schválen územní plán, bude mít obec možnost zasahovat do stavebních povolení, že tam nesmí stavět hospodu. Je tam to smíšené bydlení. Když bude někdo stavět dům, aby měl parkovací místo na svém pozemku, bude mít obec možnost o tom rozhodovat.
Starosta – sdělil, že obec bude účastníkem stavebního řízení, bude se k tomu vyjadřovat. Budou se k tomu vyjadřovat sousedé. Povolení je na stavebním úřadě. Nevíme, jak to bude s novým stavebním zákonem.

Pan Benada – dotázal co to je „25“.
Starosta – sdělil, že to je budova na Malinovském náměstí, jak je nyní informační centrum.
Pan Benada – sdělil, že jsou tam psané nesmysly. Že tam byla dlouhodobě vyhlášená restaurace, což není vůbec pravda. V roce 1961 tam ještě byla hospoda, potom tam byla školní družina. Dole byly školní dílny. Teď se to chce někomu pronajat, aby rýžoval. Ale naše děti ve škole neumí ani nic uvařit. Ať se v jedné části zřídí pro školu kurzy vaření a pro kluky byly zřízeny dílny.

Ve 21:41 odchází pan Baroň a paní Baroňová, nadále bude hlasováno v počtu

Pan Hollein – požádal, aby do budoucna při jednání byla využita technika s obrazovým doplněním jednotlivých podkladů, aby věděli, o čem se baví.

Pan Adámek – dotázal se, zda by nemohlo být jednání zastupitelstva v jízdárnách, bylo by to dostupné i pro vozíčkáře.

Starosta – sdělil, že to je na další zastupitelstvo.

Ing. Čádová – dotázala se, proč nebylo letní kino.
Starosta – informoval, že místo toho se realizovaly divadelní a koncertní akce.
Ing. Čádová – je to škoda, bylo to příjemné
Starosta – je to na zvážení na příští rok.

15.
ZÁVĚR

Starosta ukončil jednání a popřál klidný podzim.

Konec v 21:43 hodin.

Zapsala:	Ivana Vaníčková	…….
Ověřil:	Zdeněk Loukota	…….
	Ing. Helena Čádová	……
Starosta:	Mgr. Stanislav Straškrába	…….

Přílohou tohoto zápisu je:
- pozvánka
- prezenční listina
- přílohy dle textu