



OBEC LEDNICE

Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice

ZÁPIS 1/2025

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE LEDNICE KONANÉHO DNE 20. 02. 2025

Přítomní členové OZ:

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Prof. Ing. Baroň Mojmír Ph.D. | 9. Bc. Tuček Roman Dis. |
| 2. Mgr. Pánková Jana | 10. Vodáček Jan |
| 3. Ing. Martin Křikava | 11. Ing. Čádová Helena |
| 4. Bc. Dora Lukáš | 12. Rothscheinová Klára, 18:43 hod. |
| 5. Loukota Zdeněk | |
| 6. Ing. Krátký Luděk | |
| 7. Mgr. Straškrába Stanislav | |
| 8. Schallenberger Kamil | |

Nepřítomní členové OZ:

Baroňová Kateřina, RNDr. Kabát Libor, Ing. Tržil Leoš

Ověřovatelé zápisu:

1. Zdeněk Loukota
2. Ing. Helena Čádová

Zápisem z jednání pověřena:

Ivana Vaníčková

Zasedání se účastnilo:

členů OZ – 12
hostů - 9
zapisovatelka

Hlasování je zapisováno vždy v pořadí pro /proti / zdržel se.

1.

ÚVOD, VOLBA OVĚŘOVATELŮ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU JEDNÁNÍ

Pan starosta zahájil jednání zastupitelstva obce v 18:03 hodin. Dále pan starosta konstatoval, že všechny formální požadavky pro svolání jednání zastupitelstva obce byly splněny, je přítomno 11 zastupitelů a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné. Omluvil paní Baroňovou a Ing. Tržila z pracovních důvodů a pana RNDr. Kabátu ze zdravotních důvodů. Paní Rothscheinová přijde později.

Volba ověřovatelů zápisu:

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana místostarostu Zdeňka Loukotu a paní Ing. Helenu Čádovou.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 01/25 schvaluje ověřovatele zápisu: Zdeňka Loukotu a paní Ing. Helenu Čádovou.

Hlasování 11/0/0

Ověřovatelé zápisu:

1. Zdeněk Loukota
2. Ing. Helena Čádová

Zápisem z jednání pověřena:

Ivana Vaníčková

Pan starosta se dotázal, zda má někdo něco k doplnění programu.

Program Jednání:

1. Úvod, volba ověřovatelů, schválení programu jednání.
2. Kontrola a plnění uložených úkolů a usnesení.
3. Informace o činnosti rady obce.
4. Rozpočet roku 2025 – rozpočtová opatření, žádosti o dotaci.
5. Příspěvek na spolufinancování minimální sítě sociálních služeb ORP Břeclav.
6. Majetek – práva stavby, koupě a bezúplatné převody do majetku obce.
7. Stanovení nových odměn zastupitelům.
8. Roční zprávy organizačních složek obce.
9. Různé.
10. Diskuse.
11. Závěr.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 02/25 schvaluje program zasedání zastupitelstva.

Hlasování 11/0/0

2.
KONTROLA A PLNĚNÍ ULOŽENÝCH ÚKOLŮ A USNESENÍ

Pan starosta sdělil, že z minulého zastupitelstva nebyly uloženy žádné úkoly, byly tam spíše požadavky. Prvním bylo podrobněji rozpracovat využití pozemků za drahou. Toto rada obce předala k projednání ve stavební komisi a rozvojovému výboru.

Dalším požadavkem byl návrh na tajemníka. Jsou připraveny podklady, které je potřeba ještě upravit, projednat v radě, svolat pracovní jednání zastupitelstva. Podklady budou dodány na příštím jednání zastupitelstva.

Starosta se dotázal, zda má někdo dotaz.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 03/25 bere na vědomí zprávu o plnění uložených úkolů.

Hlasování 10/0/1

3.
INFORMACE O ČINNOSTI RADY OBCE

Pan starosta sdělil, že výpisy usnesení z jednání rady obdrželi zastupitelé v materiálech a pan místostarosta Loukota je připraven odpovídat na případné dotazy.

Místostarosta Loukota sdělil, že v podkladech dostali zastupitelé výpisy usnesení z rady č. 27 – 29 za rok 2024 a z rady č.1 - 2 za rok 2025. Dotázal se, zda má někdo nějaké dotazy.

Pan Vodáček – dotázal se na vyklizení pozemku parc. č. 1308, o co se jedná.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o vyklizení pozemku na centrálním parkovišti, Vinařskou vesničku, kdy žadatel požádal o drobné prodloužení termínu vyklizení.

Pan Vodáček – dotázal se na informace k možnosti získání podpor pro seniory.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se zjišťovaly možnosti příspěvků např. na bydlení, v nouzi, v návaznosti na obecní zařízení penzion pro důchodce.

Pan Vodáček – dotázal se, zda se již pomáhá nebo je to ve fázi přípravy.

Místostarosta Loukota – sdělil, že je to ve fázi přípravy. Bylo projednáváno v návaznosti na navyšování nájemného, rekonstrukce a s tím zvyšujícími se náklady tak, aby bylo možné seniorům pomoci.

Pan Vodáček – dotázal se na informace týkající se tělocvičny, dětských hřišť a penzionu pro důchodce.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se vyhodnotil rok, po který byla tělocvična převedena pod obec.

Pan Vodáček – dotázal se, jaký je závěr.

Místostarosta Loukota – sdělil, že došlo k výraznému posunu v režimu, čistotě a je spokojenost i ze strany nájemců.

Pan Vodáček – dotázal se na informace ve věci výměny světel na kolonádě.

Místostarosta Loukota – sdělil, že byla přijata nabídka na výměnu světel na kolonádě. Návratnost byla propočítána na 3 roky.

Pan Vodáček – dotázal se na úkol pro pana Schallenbergera – zajistit cenové nabídky okapových chodníků, kotle, okna na penzionu pro důchodce.

Pan Schallenberger – objasnil, že se dokončují nabídky na úpravu okapových chodníků. Požádaly se 3 firmy na nacenění výměny oken. Dále bude potřeba vyměnit kotle.

Pan Vodáček – dotázal se na prodloužení nájmu jednoho pokoje bytu.

Místostarosta Loukota – objasnil, že se jedná o dům č.p. 25, byl prodloužen nájem u jednoho bytu do června 2025.

Pan Vodáček – dotázal se na výměnu právní kanceláře pana Rašovského.

Místostarosta Loukota – objasnil, že pan Rašovský oznámil, že končí svou činnost, a proto byla uzavřena nová smlouva s panem Mužikem.

Pan Vodáček – dotázal se, jaké právní služby doposud obci poskytoval.

Starosta – objasnil, že se jedná o komplex právních služeb, právní radu smluvních vztahů, samosprávy, vše co souvisí se zákonem o obcích.

Pan Vodáček – dotázal se na ceník parkovného platný od 1.4.2025.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se chystá nový parkovací systém na centrálním parkovišti, v rámci kterého budou navýšeny sazby parkovného.

Pan Vodáček – dotázal se na prostory na penzionu pro důchodce, např. pro fyzioterapii.

Místostarosta Loukota – sdělil, že na základě žádosti byly nabídnuty prostory na penzionu pro důchodce.

Pan Vodáček – dotázal se na zápis z komise životního prostředí a o co se jednalo.

Bc. Dora – sdělil, že se jednalo o místo za Nejdkem směrem na Bulhary, polní cestu. Jde o 13 topolů, které mají být skáceny. Komise to doporučila. Bude náhradní výsadba.

Pan Vodáček – dotázal se, zda to bude adekvátní výsadba.

Bc. Dora – sdělil, že to nedokáže zajistit, v požadavku je adekvátní náhradní výsadba.

Pan Vodáček – dotázal se na návrh využití TIC na lázeňské kolonádě.

Místostarosta Loukota – sdělil, že pracovním TIC byl zadán úkol na možné využití TIC na kolonádě. V minulém roce byly po přesunu TIC zachovány veřejné toalety. Kromě toalet by se služby rozšířily o prodej nápojů a teplých oplatků.

Pan Vodáček – požaduje sdělení, dle §82 písm. b), jak se provoz ekonomicky vyplatil. Sdělení nákladů na provoz – mzdy, kolik stojí provoz, energie budovy a kolik se vybralo.

Pan Vodáček – dotázal se na uzavření smlouvy na DTM 2.

Místostarosta Loukota – sdělil, že Jihomoravský kraj zpracovává digitální mapu sítí a toto je pokračování v projektu.

Pan Vodáček – dotázal se na rozpočet fotovoltaiky na MŠ.

Místostarosta Loukota – sdělil, že jde opravu střechy MŠ a instalaci fotovoltaiky.

Pan Vodáček – dotázal se na úkol zajištění místa, podmínek pro umístění boxů.

Místostarosta Loukota – informoval o tom, že se jedná o výdejní boxy. Žádosti podala Zásilkovna a Alza. Měl za úkol zjistit, jaké potřeby a podmínky jsou pro umístění boxů. Bylo vybráno místo u tělocvičny.

Pan Vodáček – dotázal se na chladicí vitrínu do budovy lázeňské kolonády.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o doplnění služeb, prodej nápojů.

Pan Vodáček - dotázal se na podporu kulturní akce Hudby na kole.

Místostarosta Loukota – informoval, že se jedná o tradiční akci na lázeňské kolonádě, která byla podpořena částkou cca. 5tis. Kč.

Bc. Dora – dotázal se na to, proč nesvítí světla na kolonádě, ul. Komenského a Sídl. Osvobození.

Místostarosta Loukota – sdělil, že na kolonádě budou světla vyměněna a i v dalších částech obce dochází k výměně nefunkčních světel. Čeká se na lepší počasí.

Bc. Dora – dotázal se na smlouvu s firmou na vyřízení dotace na ul. Komenského.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o rozkopanou ul. Komenského, kde se bude dělat nový povrch.

Nyní vyšel nový dotační titul, poradenská firma nám zajistí administraci, vyřízení dotace.

Bc. Dora – dotázal se na to, zda jsou narozpočtované peníze na opravu ulice Komenského.

Místostarosta Loukota – sdělil, že na opravu jsou peníze narozpočtované. Dotace je nová věc, která vyšla po novém roce. Budou to peníze navíc, pokud se dotace podaří.

Starosta – informoval, že s opravou komunikace se počítá a nečeká se na to, jestli dotace vyjde. Prozatím se čeká na rozhodnutí o podaném odvolání jednoho z občanů. Je to celé nepříjemné. Celou situaci popisuje v novém zpravodaji.

Bc. Dora – dotázal se, zda byl nějaký apel na úřad, když už uplynuly lhůty.

Starosta – sdělil, že apel byl od projekční firmy, která nás v této věci zastupuje.

Bc. Tuček – požádal o okomentování rozpočtového opatření 1/2025 tak, aby i občané věděli, o co se jedná.

Starosta – požádal o komentář paní Čádovou, členku finančního výboru.

Ing. Čádová – okomentovala rozpočtové opatření č. 1/2025. Jednalo se o projektovou dokumentaci na MŠ, mantinely na tělocvičnu, mzdy za prosinec 2024, rozdíl bude kryt z přebytku hospodaření.

Starosta se dotázal, zda jsou ještě nějaké dotazy k bodu informace z rady a rozpočtovému opatření č. 1/2025.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 04/25 bere na vědomí zprávu z rady obce Lednice a bere na vědomí rozpočtové opatření č. 1/2025.

Hlasování 11/0/0

4.

ROZPOČET ROKU 2025 – ROZPOČTOVÁ OPATŘENÍ, ŽÁDOSTI O DOTACI

Starosta okomentoval rozpočtové opatření č. 19/2024.

Starosta sdělil, že se jedná o poslední rozpočtové opatření, o dorovnání rozpočtu, týkalo se finančního daru, daně z příjmu, poplatků z pobytu, služby sportovní haly, oprava střechy ZŠ – mykologický posudek, vybavení sportovní haly, veřejné osvětlení.

Starosta se dotázal, zda jsou k navrženému usnesení dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 05/25 schvaluje rozpočtové opatření 19/2024.

Hlasování 11/0/0

Starosta okomentoval proces poskytování finančních darů a finanční dotace. Žádosti byly projednány ve finančním výboru, který je doporučil ke schválení.

Starosta se dotázal, zda jsou k navrženému usnesení dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 06/25 schvaluje poskytnutí finančního daru ve výši 70 tisíc Kč, Klubu aktivního stárnutí Lednice – Bulhary z.s. V předmětné věci bude uzavřena darovací smlouva.

Hlasování 11/0/0

Starosta se dotázal, zda jsou k navrženému usnesení dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 07/25 schvaluje poskytnutí finanční dotace na činnost pro SK Lednice z.s. IČO: 26589010 ve výši 50 tis. Kč. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o poskytnutí dotace.

Hlasování 10/0/1

Starosta se dotázal, zda jsou k navrženému usnesení dotazy.

***Zastupitelstvo pod bodem usnesení 08/25 schvaluje poskytnutí finanční dotaci na činnost pro TOM 20209 Oslíci z.s. ve výši 50 tis. Kč. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o poskytnutí dotace.
Hlasování 11/0/0***

Starosta se dotázal, zda jsou k navrženému usnesení dotazy.

***Zastupitelstvo pod bodem usnesení 09/25 schvaluje poskytnutí finanční dotace na činnost pro TJ Moravan Lednice z.s. ve výši 850 tis. Kč. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o poskytnutí dotace.
Hlasování 9/0/2***

Ing. Krátký – dotázal se na navýšení o 50 tis. Kč. u Klubu stolního tenisu LVA.

Místostarosta Loukota – sdělil, že je členem klubu. Objasnil, že se každoročně navyšují náklady, v klubu je čím dál více dětí, které se musí zajistit. Klub si samozřejmě zajišťuje financování i z jiných zdrojů. Pokud by však byla dotace schválena v této výši, klub by byl rád.

Ing. Čádová – sdělila, že počítali počet místních dětí a zohlednili také úspěchy dětí v rámci republiky.

Starosta – informoval o úspěších klubu.

Ing. Krátký – sdělil, že navýšení nebylo v žádosti okomentováno, proto se dotazoval.

Ing. Čádová – sdělila, že ve výboru sečetli všechny nároky spolků a je s nimi počítáno v rozpočtu pro rok 2025.

***Zastupitelstvo pod bodem usnesení 10/25 schvaluje poskytnutí finanční dotace na činnost pro Klub stolního tenisu LVA z. s. ve výši 440 tis. Kč. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o poskytnutí dotace.
Hlasování 10/0/1***

V 18:43 hod. přichází paní Rothscheinová, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Starosta okomentoval navržená usnesení č. 11/25 a 12/25, která také souvisí s žádostmi o finanční dotaci. Jsou to žádosti na opravu, rekonstrukci nebo pořízení dokumentace na nemovitosti, které jsou ve výlučném vlastnictví jiné právnické osoby, než je obec. Vystává otázka, zda obec může investovat do majetku, který je ve vlastnictví jiné právnické osoby.

Úkol úřadu – zajistit právní názor poskytnutí dotace do majetku jiné právnické osoby.

Starosta se dotázal, zda jsou k navrženým usnesením dotazy.

***Zastupitelstvo pod bodem usnesení 11/25 bere na vědomí žádost o poskytnutí finanční dotace pro Římskokatolickou farnost Lednice na Moravě IČO: 6659966, ve výši 300 tis. Kč.
Hlasování 12/0/0***

***Zastupitelstvo pod bodem usnesení 12/25 bere na vědomí žádost o poskytnutí finanční dotace pro REMEDIA PLUS z. s. IČO: 2627692, ve výši 100 tis. Kč.
Hlasování 12/0/0***

5.

PŘÍSPĚVEK NA SPOLUFINANCOVÁNÍ MINIMÁLNÍ SÍTĚ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB ORP BŘECLAV

Starosta sdělil, že se jedná o spolufinancování minimální sítě sociálních služeb ORP Břeclav, které se schvaluje jednou za dva roky. Jedná se o služby pro obyvatele břeclavského regionu. Dříve tyto služby financoval stát. Před pár lety byly převedeny na kraj a později na ORP. Tak jak se zvyšují náklady, tak i částka, která je počítána na obyvatele obce se postupně navyšuje. Nyní je částka stanovena na 130,- Kč na obyvatele. Předchází tomu jednání, kde se částka dohodla.

Starosta se dotázal, zda má někdo k návrhu usnesení dotaz.

Bc. Tuček – sdělil, že se v tomto systému dlouhodobě pohyboval. Neziskový sektor sociálních služeb má vícezdrojové financování. Zdroje financí získává nejčastěji z dotací příslušného ministerstva, Jihomoravského kraje, obce s rozšířenou působností a klienta sociální služby. Právě obec s rozšířenou působností, tedy město Břeclav v rámci ORP žádá po jednotlivých obcích příspěvek, který následně přerozděluje na poskytování soc. služeb v rámci okresu. Břeclav má vysoké náklady, provozuje domov pro seniory, podporuje služby prevence, které jsou velmi významné. Lednice, plánuje využít terénních

pracovníků. My se zavazujeme hradit za každého občana.

Starosta – informoval, že již před dvěma lety to bylo 100,- Kč, nyní se dohodli na 130,- Kč. Žádost Remedie je zvlášť. Je to žádost na projekční činnost, zvelebení, úpravu denního stacionáře.

Bc. Tuček – požádal o zjištění, dotázání se na věc z úhlu pohledu zák. č.108/2006Sb. Neziskovky se takto nemají chovat, nemají žádat jednotlivé obce, mají žádat prostřednictvím Jihomoravského kraje.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 13/25 schvaluje navýšení příspěvku na spolufinancování Minimální sítě sociálních služeb ORP ve výši 130 Kč/na obyvatele obce. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o příspěvku na spolufinancování Minimální sítě sociálních služeb ORP.

Hlasování 12/0/0

6.

MAJETEK – PRÁVA STAVBY, KOUPEŘ A BEZÚPLATNÉ PŘEVODY DO MAJETKU OBCE.

Starosta sdělil, že v prvním usnesení se jedná o delegování zástupce na valné hromady obchodní společnosti VaK Břeclav a.s.. Po ukončení mandátu pana Škorpy je nutné delegovat nového člena. Starosta navrhuje sebe.

Starosta se dotázal, zda jsou nějaké dotazy k navrženému usnesení.

V 18:58 hod. odchází pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 11.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 14/25 schvaluje dle § 84 odst.2. f) zákona 128/2000 Sb. delegování zástupce obce na valné hromady obchodní společnosti s majetkovou účastí obce pro období únor 2025 až listopad 2026, VaK Břeclav a.s. – starostu obce Mgr. Stanislava Straškrábu.

Hlasování 10/0/1

Starosta okomentoval usnesení č. 15/25, které se týká výtlačného zařízení v obci, směrem na Sedlec. Starosta se dotázal, zda má někdo dotaz.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 15/25 schvaluje smluvně zřídit právo stavby inženýrské sítě „Výtlačné řady Lednice, 1. etapa, rekonstrukce“ na pozemcích p. č. 2361/1, 2360/4, 2360/1, 2359/1, 2366/3, 2365/4, 2368/2, 2369, 1784/7, 2374/1, 2491/1, 2491/2, 2524/24, 2524/23, 2547/1, 2634, 2638/7, 2547/2, 2550, 1648/1, 2568, 2567, 2569/1, 2575/8, 455/4, 575/1, 575/5, 500, 613/12, 576/3, 2492, 2497/14, 2498/1, 2498/5, 1702/2, 2637, 1226 vše v k. ú. Lednice na Moravě. V předmětné věci bude uzavřena Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě s firmou Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. IČO: 494 55 168.

Hlasování 11/0/0

Starosta okomentoval navržené usnesení č. 16/25 týkající se budovy nádraží. Předložené podmínky Správy železnic jsou pro obec velmi nevýhodné. Jedná se o podmínky, kde jsou sankce a pokuty, které jsou pro obec nevýhodné a mění pohled na převod. Je potřeba dále jednat. Nelze zatížit další zastupitelstva takovými podmínkami. Návrh z rady je vzít informace na vědomí a dále jednat. Nadále platí nájem pro turistický oddíl.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 16/25 bere na vědomí informaci ve věci výše smluvních pokut a nákladů týkajících se bezúplatného převodu pozemku p. č. 564 včetně budovy č. p. 336 a pozemků p. č. 565/10 a p. č. 576/6 v k. ú. Lednice na Moravě. Z důvodu zatížení nemovitostí věcnými břemeny, která zásadně znemožňují užívání nemovitosti k požadovanému účelu, výši použitých sankcí, pověřují starostu k jednání se Správou železnic o vhodnějších podmínkách převodu a bližšího přesnějšího vysvětlení podmínek.

Hlasování 11/0/0

V 19:05 hod. se vrací pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Starosta sdělil, že se na obec obrátil UZSVM s nabídkou pozemků. Některé pozemky se týkají žaloby Lichtenštejnů a ty nejsou na převod, ale do výpůjčky. Dále jde o tok řeky, cesty. Dále okomentoval pozemky parku. Nevíme, co se stane, když Lichtenštejnové žalobu vyhrají. Je potřeba dále jednat. NPÚ o pozemky nemá zájem a dává je do správy UZSVM.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 17/25 bere na vědomí informaci ve věci sdělení o převzetí pozemků parc. č. 602/3, 612/5, 612/7, 612/8, 613/6, 614/2, 615/2, 675/6 a 1347 v k. ú. Lednice na Moravě ze správy NPÚ do správy UZSVM.

Hlasování 12/0/0

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 18/25 v návaznosti na žádost UZSVM ve věci převzetí pozemků (blíže specifikovaných v příloze) do výpůjčky a bezúplatného převodu, pověřuje starostu k vyjednání bližších podmínek výpůjčky a převodu nemovitostí – pozemků ve správě UZSVM a NPÚ na k. ú. obce Lednice, které jsou veřejně přístupné (blíže specifikovaných v příloze).

Hlasování 12/0/0

Starosta sdělil, že v usnesení č. 19/25 se jedná o cesty.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 19/25 schvaluje souhlas s bezúplatným převodem pozemků p. č. 602/3, 613/6, 675/6 v k. ú. Lednice na Moravě.

Hlasování 12/0/0

7.

STANOVENÍ NOVÝCH ODMĚN ZASTUPITELŮM

Starosta informoval o změně nařízení vlády, kde se upravuje výše odměn pro členy zastupitelstva.

Bc. Dora – dotázal se, zda máme vyčíslené náklady na navýšení a zda je s tím počítáno v rozpočtu.

Starosta – sdělil, že přesnou částku nezná, a protože to bylo avizováno, tak se s tím v rozpočtu počítalo.

Bc. Dora – sdělil, že to bude asi 800tis. Kč. Nemyslí si, že by měli pobírat vyšší částky, ale odměna by měla být za jednotlivý úkon. Nemyslí si, že komise a výbory odvádějí až tolik práce, aby dostávali takové měsíční odměny, když se sejdou například jen 5 x do roka.

Pan Vodáček – navrhuje stáhnout bod z jednání a svolat pracovní jednání, kde bude navýšení vyhodnoceno a bude zde přichystaná analýza, kde budou dopady na obecní rozpočet vyčísleny. Podle tohoto podkladu se tak budeme moct zodpovědně rozhodnout, i vzhledem k plánovaným investičním akcím.

Prof. Baroň – sdělil, že v tom vidí technický problém při hlasování. Vše je shrnuto dohromady. Aby to bylo zodpovědné, všichni by se měli v tomto bodu hlasování zdržet. Souhlasí s projednáním na pracovním jednání zastupitelstva. Mělo by se minimálně technicky dořešit tak, aby to bylo rozdělené a mohli se k tomu zodpovědně vyjádřit hlasováním.

Pan Baránek – sdělil, že někteří zastupitelé neplní své povinnosti, tak aby na to byl brán zřetel.

Starosta – návrh usnesení bude stažen a bude svoláno pracovní jednání.

8.

ROČNÍ ZPRÁVY ORGANIZAČNÍCH SLOŽEK OBCE

Starosta sdělil, že roční zprávy byly v materiálech pro jednání zastupitelstva. Starosta se dotázal, zda jsou nějaké dotazy.

Pan Vodáček – sdělil, že se chce vyjádřit k výroční zprávě Penzionu Lednice. Z účetní obdržel informace, že čísla, která jsou v roční uzávěrce na paragrafu sledující penzion, jsou trochu jiné, než jsme měli v rozpočtu. Tam mínus vycházel v desetitisících a reálně je ve statisících. Dlouhodobě je penzion v mínusu. Úkolem obce není dotovat turisty na úkor občanů. Opakovaně žádá, aby rada obce projednala využití penzionu jako DPS.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 20/25 bere na vědomí zprávy o činnosti organizačních složek obce - Penzion pro důchodce, Knihovna, Turistické informační centrum, Penzion, JSDH, Sportovní hala a venkovní sportoviště.

Hlasování 12/0/0

9.

RŮZNÉ

Bc. Dora – požádal o opravu laviček u tělocvičny. Dále požádal o opravu autobusové zastávky na náměstí. Na ul. 21.dubna opětovně žádá o řešení parkování vozidel – např. umístěním květináčů. Je tam problém se zásobováním. Dále se dotázal na posun DZ na ul. Mikulovská zóna zákazu parkování.

10. DISKUSE

Pan Vodáček – dává opakovaně návrh na zařazení do programu jednání příští schůze zastupitelstva projednání stavu obecních nemovitostí dle zprávy, kterou vypracovala dopravně stavební komise.

Pan Vodáček – přečetl sdělení Ministerstva vnitra, které mu poskytl pan Baránek, týkající se užívání osobního automobilu k soukromým účelům. Žádá kontrolní výbor o prošetření, zda byl benefit poskytnut oprávněně nebo neoprávněně.

Pan Baránek – dotázal se pana starosty, proč o tom neinformovali občany a zastupitele. Bylo mu řečeno, proč by je měli informovat. Pan Kabát to zamluvil a řekl, že to bylo malé nedorozumění. Neví, jestli se to v zápisech objeví, ale on to má poznamenané. Takto se dobrý hospodář nechová. Občané o tom mají být informováni. Obec má právo na zpětné dorovnání. Je to majetek občanů Lednice. Poskytne kopii, materiál, kdo to bude chtít. A také poskytne kopii závěru PČR, kteří nic nevypátrali a ani se nediví. Kdyby tady nebyl pan Ing. Tržil, tak by si to ani nedovolili. Je potřeba provést nezávislý audit. Protože takový auditor, který vám to ušije na míru, všechno krásně vykreslí a zastíní, že si to lidé pomalu ani nedovedou představit. Dále se dotázal, do kdy tady bude pan Kabát, měl tady být 1/2 roku. Do kdy tady miní ve funkci zůstat. Není to jen jeho zvědavá otázka, ale možná 1/2 Lednice.

Vrátil se k záležitosti pana Mráze. V žádném zápise není tento problém pořádně zachycen. Pan Kabát ještě s někým vymyslel, jako to šlo, nešlo a vysoká škola. A paní Ing. Kučeříková přímo tomu chudákovi Ladovi lhala, že to udělalo Povodí Moravy. Když byl našťvaný a že tam půjde, tak to brala zpátky a vlastně se přiznala ke lži. Teď jde o to, že nakonec to směřuje tam, že pan Kabát a ten okruh jeho přísluhovačů, teď v tom je i vinařství Anno a povede tam nějaká cesta. V době, kdy to tady říkal, už neexistovali, zkrachovali. Pane starosto, není lepší se s lidma normálně domluvit a žít, než takové podrazy? Dále popsal dětství pana Mráze. Postavil 1/2 Lednice a všichni ho znají jako čestného chlapa. Leoš Tržil byl jeden z nejlepších kamarádů s Ladou a nebyl schopen se ho celou dobu zastat, a to je ostuda. Musí se něco vymyslet a dát vše do pořádku. Rada a všichni ví o nezákonnostech a nikdo nezasáhl, ani netuší na co si zadělávají. Jsou lidé, kteří to řeknou za zády, anebo něco pošlou, a to je i on. Když se k němu chovají jako k nepříteli, bude jim stejným oplácat.

Dobrý hospodář pronajal panu ing. Vybíralovi z BR DM třípokojevý byt za 78,- Kč měsíčně. Na druhé straně Čapka, který měl Vinařskou vesničku, byl jeden z vyvolených, něco panu starostovi řekl nebo s něčím nesouhlasil, on je ješitný, že zařídil, že mu najednou zvedli nájem o 500%. Tak chlap má třípokojevý byt v centru Lednice za 78 Kč měsíčně a chlap, který má jiný názor nebo se neshodne s bývalým starostou Kabátem, tak dostane navýšení nájmu o 500%.

Dále má závěry statika Ing. Kurdíka na havarijní stav MŠ Lednice. Nikdo nic tady neřeší.

Na konci roku jsme se sešli v kinosále, kde pan architekt představil vize a návrh dráhy na Mikulov. Větší pitomost za těch 20 let neslyšel. Materiály si prostuduje. Ať se radši dodělají a udržují věci v obci, které jsou v chodu a potřebují údržbu.

Dále hovořil o zastávce u školy, která byla v loňském roce poškozena. Na štěstí v ní nikdo nebyl. Pak se toho ujal mladý Zdeněk Loukota, tak se ty budky konečně začaly dělat.

Požádal si o usnesení, která mu přišla začerněná a pan Loukota byl pod tím podepsaný. Sdělil panu Loukotovi, že má dle zákona o obcích, jako občan právo na neanonymizované usnesení. Do teď si na něj nestěžoval, protože on za to nemůže. Požádal ho, ať sdělí úřednici, aby mu to poslala do 15 dnů znovu bez anonymizace. Podotkl, že jsou tady nadnesené velmi závažné věci a nikdo na to nereaguje. Nemáte ani ponětí, co všechno nebo jaký postih hrozí nebo bude super nepříjemné a myslí si, že je to zbytečné.

Pan Vodáček – přečetl §16, odst. 2, písm. e) zákona o obcích a rozsudek nejvyššího správního soudu. Dle jeho názoru máme i potvrzení rozsudkem nejvyššího správního soudu, že postup, kdy jako zastupitelé dostáváme usnesení z rady v anonymizované verzi, je nesprávné. Žádá o neanonymizované usnesení z rady tak, aby to bylo v souladu ze zákonem.

Starosta – sdělil, že občan může přijít a nahlížet do neanonymizovaného usnesení, dělat si výpisky. Pokud si usnesení odnáší, dostane ho v anonymizované podobě. Je možné, že je to jinak, ale musí se to nechat prověřit.

Pan Vodáček – dotázal se, zda je jeho právní názor více než rozsudek soudu. Na obci se nedodrhuje zákon. Dříve si již žádal o usnesení a Krajský úřad potvrdil, že má nárok na usnesení v neanonymizované podobě. Žádá, aby to bylo napraveno.

Starosta – sdělil, že se to prověří.

Pan Baránek – sdělil, že při projednávání ÚP byly projednávány možné změny využití pozemků na ul. Slovácká dolů. Dřív se občané dlouho snažili, aby to bylo v pořádku a mohli své pozemky užívat ke své

radosti a spokojenosti. Kdysi za nimi byl pan Kabát a chtěl ty pozemky vykoupit. Neví, zda pro sebe nebo pro obec, a když to nešlo, tak se tam nic nedělo. Jeden mladý občan tam chtěl něco dělat a on mu řekl, že to nepůjde, že by s tím chtěl spekulovat. No, co je mu do toho, jak si kdo bude nakládat se svým majetkem. Pan Kabát na představení ÚP řekl, že je potřeba těmto lidem pomoci, udělat změnu, neví jak tak změnil názor a děkuje mu.

Pan Vodáček – dotázal se, zda se postoupilo s instalací čerpadla na hřbitově v Lednici.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se s tím počítá, jakmile bude lepší počasí. Byl tam již instalatér.

Pan Vodáček – požaduje instalaci čerpadla do konce dubna 2025. Úkoluje pana starostu a místostarostu.

Starosta – dotázal se, zda to mají s místostarostou nainstalovat sami. Jeden zastupitel nemá úkolovat starostu a místostarostu. Rozumí však požadavku, úkol jsme si dali a na jaře se bude čerpadlo instalovat.

Pan Vodáček – dotázal se, zda už se projektuje a kdy se bude realizovat komunikace na ul. horní Slovácká. Již 10 let žádá. Předseda stavební komise pan Ing. Tržil řekne, že na to není potřeba povolení. Pan Kabát tady minule naopak řekl, že to bez stavebního povolení nejde. Byl se tam již nějaký projektant podívat a kdy se předpokládá realizace?

Starosta – neví, jestli byl v minulosti najat projektant. Nyní máme najatého projektanta, který se zabývá projektem chodníku na ul. Břeclavská. Dalším jeho úkolem bude se podívat na situaci na ulici horní Slovácké.

Pan Vodáček – požaduje nalezení projekční firmy, která by naprojektovala chodník na ul. Komenského, když už se podařilo pozemky převést, tak abychom to do 5 let stihli.

Starosta – sdělil, že ironie nebylo potřeba, že s projekcí a úřady je problém a mnohdy je to vše zdlouhavé.

Starosta – reagoval na sdělení pana Baránka. K panu Mrázovi sdělil, že si ho také velmi váží a moc ho mrzí nastalá situace. O cestě s Annovinem se nejednalo, cesta patří vysoké škole, s kterou se také jednalo. Jednalo se o zřízení práva průchodu a průjezdu, tak aby se to zpřístupnilo a mohl se řešit pozemek pod panem Mrázem.

Co se týče pana Kabáta, řeklo se, že tady má své úkoly, které dokončí a ty prozatím nejsou dokončeny, ať už se to týká ul. Komenského, autobusového stání nebo územního plánu. Územní plán – plán železnice, byl zde dlouhodobě navržen koridor, který byl přenesen z předcházejících návrhů. Územně by se zachoval koridor. Budka na náměstí – je plánováno, že bude po dokončení autobusového stání odstraněna.

Pan Baránek – okomentoval jeho přístavbu RD a vzniklé problémy. Jedním z řešení bylo stavbu zaměřit, projektant nakreslil plánek a do dvou měsíců to bylo hotovo. Do 3 měsíců bylo pak vše vyřízeno. Nabídl pomoc s projekční činností.

11. ZÁVĚR

Pan starosta poděkoval a ukončil jednání zastupitelstva.

Konec v 20:00 hodin.

Zapsala: Ivana Vaníčková

Ověřil: Zdeněk Loukota

Ing. Helena Čádová

Starosta: Mgr. Stanislav Straškrába

Přílohou tohoto zápisu je:

- pozvánka
- prezenční listina
- přílohy dle textu



OBEC LEDNICE

Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice

ZÁPIS 2/2025

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE LEDNICE KONANÉHO DNE 24. 04. 2025

Přítomní členové OZ:

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Prof. Ing. Baroň Mojmír Ph.D. | 9. Bc. Tuček Roman Dis. |
| 2. Baroňová Kateřina | 10. Vodáček Jan |
| 3. Ing. Martin Křikava | 11. Ing. Čádová Helena |
| 4. Bc. Dora Lukáš | 12. Ing. Tržil Leoš |
| 5. Loukota Zdeněk | 13. RNDr. Kabát Libor |
| 6. Ing. Krátký Luděk | 14. Rothscheinová Klára, 18:29 hod. |
| 7. Mgr. Straškrába Stanislav | |
| 8. Schallenberger Kamil | |

Nepřítomní členové OZ:

Mgr. Pánková Jana

Ověřovatelé zápisu:

1. Zdeněk Loukota
2. Ing. Helena Čádová

Zápisem z jednání pověřena:

Ivana Vaníčková

Zasedání se účastnilo:

členů OZ – 14
hostů - 12
zapisovatelka

Hlasování je zapisováno vždy v pořadí pro /proti / zdržel se.

1.

ÚVOD, VOLBA OVĚŘOVATELŮ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU JEDNÁNÍ

Pan starosta zahájil jednání zastupitelstva obce v 18:02 hodin. Dále pan starosta konstatoval, že všechny formální požadavky pro svolání jednání zastupitelstva obce byly splněny, je přítomno 13 zastupitelů a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné. Omluvil paní Mgr. Janu Pánkovou. Paní Rothscheinová přijde později.

Volba ověřovatelů zápisu:

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana místostarostu Zdeňka Loukotu a paní Ing. Helenu Čádovou.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 21/25 schvaluje ověřovatele zápisu: Zdeňka Loukotu a paní Ing. Helenu Čádovou.

Hlasování 13/0/0

Ověřovatelé zápisu:

1. Zdeněk Loukota
2. Ing. Helena Čádová

Zápisem z jednání pověřena:

Ivana Vaníčková

Pan starosta navrhl stažení z programu jednání bod Odměny zastupitelů.

Bc. Tuček požádal o zařazení do programu jednání bod Rozvojový výbor, změnu v počtu členů výboru a schválení nových členů rozvojového výboru.

Program Jednání:

1. Úvod, volba ověřovatelů, schválení programu jednání.
2. Kontrola a plnění uložených úkolů a usnesení.
3. Informace o činnosti rady obce.
4. Rozpočet roku 2025 – rozpočtová opatření.
5. Žádosti o dotaci a žádosti o spolupráci při organizování kulturní akce.
6. Majetek – práva stavby, převody státního majetku.
7. Memorandum o spolupráci vinařských obcí.
8. Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících.
9. Rozvojový výbor.
10. Různé.
11. Diskuse.
12. Závěr.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 22/25 schvaluje program zasedání zastupitelstva.

Hlasování 13/0/0

2.

KONTROLA A PLNĚNÍ ULOŽENÝCH ÚKOLŮ A USNESENÍ

Pan starosta sdělil, že z minulého zastupitelstva byly stanoveny úkoly.

Jedním z úkolů bylo vyžádání právního stanoviska k poskytnutí dotací do majetku jiné právnické osoby než je obec. Právní vyjádření byla v materiálech a v průběhu jednání se k nim budeme vracet při hlasování o žádostech. Úkol byl splněn.

Dále byl stanoven úkol týkající se drážní budovy. Na Správu železnic byly zaslány připomínky s dotazy k upřesnění, doladění podmínek pro převod. Čekáme na odpověď, budeme vás informovat. Podklady byly v materiálech.

Dalším úkolem bylo stanovení ceny pozemků za drahou parc. č. 565/8. K tomuto se dostaneme ještě v bodu různé. Rozvojový výbor navrhuje využití pozemku pro veřejný zájem.

Úkolem byla také oprava laviček ve sportovním areálu. Je objednáno a během příštího týdne se bude oprava realizovat.

Úkolem byla také žádost společnosti Remedia, související s dotacemi do cizího majetku. Remedia je součástí systému sociálních služeb ORP Břeclav a byl úkol zjistit, jestli tato žádost dokonce není v rozporu s tímto systémem ORP. Byl vznesen dotaz a bylo sděleno, že je taková žádost posuzována jako individuální, podávat ji mohou a záleží pouze na nás, zda dotaci odsouhlasíme nebo neodsouhlasíme.

Bc. Tuček – dotázal se na zisky za poslední 3, 4 roky Penzionu obce Lednice. Bylo probíráno i na radě obce. Dle sdělení pana Vodáčka penzion prodělává. Mrzí ho, že to jako zastupitel neví. Je to velmi zásadní informace, proč se taková věc už dávno neřešila a nebyla předložena zastupitelstvu.

Starosta – sdělil, že bude připraveno na příští jednání zastupitelstva.

Bc. Tuček – dotázal se, zda by to nešlo dříve než na příští jednání zastupitelstva, je to důležitá věc.

Starosta – sdělil, že se podklady připraví a zašlou zastupitelům.

Bc. Tuček – požádal, dle zák. 106/1999 o zaslání podkladů k Penzionu obce Lednice.

Starosta se dotázal, zda má někdo dotaz.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 23/25 bere na vědomí zprávu o plnění uložených úkolů.

Hlasování 13/0/0

3. **INFORMACE O ČINNOSTI RADY OBCE**

Pan starosta sdělil, že výpisy usnesení z jednání rady obdrželi zastupitelé v materiálech a pan místostarosta Loukota je připraven odpovídat na případné dotazy.

Místostarosta Loukota sdělil, že v podkladech dostali zastupitelé výpisy usnesení z rady č. 3 - 6 za rok 2025. Dotázal se, zda má někdo nějaké dotazy.

Pan Vodáček – dotázal se na dodatek ke smlouvě Codexis.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o program právního posouzení dokumentů nebo nařízení, proběhla aktualizace smlouvy, doplněno AI.

Pan Vodáček – dotázal se na schválení sídla spolku LVHF. Co to pro nás přinese, bude spolek působit v Lednici a kdo ho bude financovat?

Místostarosta Loukota – sdělil, že v tom nevidí problém. Většinou mívají spolky sídlo na obecních budovách. Přínos může být například v tom, že pokud bude mít spolek sídlo v Lednici, daně půjdou do obecního rozpočtu.

Bc. Tuček – dotázal se na to, co to konkrétně přinese občanům. Také mají jako sdružení spolek a jak mohou získat jako spolek sídlo na Obecním úřadě? Je to zajímavá adresa. Hudební festival přináší krásné věci, ale nerozumí, proč by měli mít sídlo na obci.

V 18:29 hod. přichází paní Rothscheinová, nadále bude hlasováno v počtu 14.

Starosta informoval, že o sídlo může spolek požádat a rada o tom bude rozhodovat. Je to sídlo na budově č.p. 68, budově TIC. Je to formální záležitost, na adresu nechodí ani pošta spolků. Při rozdělování daní se toto promítá i pro Lednici.

Bc. Tuček – dotázal se, zda jsme si spolek prověřili, víme o něm něco, o jeho jednatelích. Zjistil si informace, že spolek má jako činnost pouze pořádání LVHF, jako jediný jednatel je pan Partyka. Přestože bydlí v Břeclavi a nyní bude mít sídlo v Lednici, tak má ještě jedno sídlo v Břeclavi. Jedná se o společnost LVA partners s.r.o., která má úplně stejnou náplň činnosti jako spolek LVHF. Ve chvíli, kdy vznikne neziskovka pod jedním majitelem a ten stejný majitel má na stejnou činnost i s.r.o., tak celkem zbystří. Ptá se, jestli jsou s těmito informacemi obeznámeni.

Starosta – informoval, že spolek známe, mají desetiletou historii. Jejich činnost je známa.

Pan Vodáček – dotázal se na smlouvu o sponzorství pro BRDM ve výši 50tis. Kč.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že podrobně informoval radu. Příspěvek bude použit na činnost BRDM, která působí v tomto území. Pomáhá nám s projekty životního prostředí. Je to sdružení, které prezentuje památku UNESCO, ale takovou podporu nemá. Patříme mezi výjimečné oblasti, které mají dvojitou ochranu. Požádali taky o změnu názvu na Rezerva, tak aby bylo zřejmé, že se nejedná o ochranu území ve smyslu zákona 114, ale ve smyslu pravidel MAP UNESCOvých organizací, které se snaží propojovat spolupráci státní správy, samosprávy, neziskových organizací a zastupovat lidi, kteří v tom území žijí.

Pan Vodáček – dotázal se kolik má nyní BRDM stálých zaměstnanců.

RNDr. Kabát – sdělil, že má nyní 2 zaměstnance a spolupracuje s externisty.

Bc. Tuček – dotázal se na to, na co konkrétně budou peníze použity.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že jsou dvě možnosti, jak prostředky poskytnout, buď jsou vázány na konkrétní věc nebo jsou použity na činnost. Rada se rozhodla poskytnout příspěvek na činnost, další fungování společnosti.

Bc. Tuček – z odpovědi nezaznamenává, na co budou finance použity. Chce se vrátit k žádosti z minulého roku a dotázal se na příspěvek 50000 Kč na pokrytí nepřímých nákladů spojených s revitalizací Zámeckého rybníka. V té době žádost rozporoval, BR žádala finance na pokrytí evropského projektu v době, kdy již byl projekt uzavřen. Rozporoval také vyvěšení výročních zpráv společnosti. Chybí zde finanční zpráva.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že to bude na činnost a v loňském roce bylo na kofinancování projektu za 12 mil. Kč. Byly doplněny prostředky spojené s projektem. Konec projektu neznámá ukončení financování. Rada o příspěvku rozhodla, rada prostředky nerozhazuje. O každém příspěvku je vedena podrobná diskuse. Co se týká výroční zprávy, tak ta podléhá auditu.

Bc. Tuček – děkuje za odpověď. Pochopil tedy, že se připravují podklady a předem chce poděkovat za zaslání podkladů, o které požadoval v loňském roce.

Místostarosta RNDr. Kabát – požádal o zaslání seznamu, co chce pan Tuček doložit.

Pan Vodáček – dotázal se na poskytnutí daru 15tis. Kč spolku Magnet.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o spolek, který pořádá 3 roky sportovní kemp pro cca 30-40 lednických dětí. Pořádá ve škole sportovní dny, vzdělává učitele. Bude hrazeno občerstvení a provoz kempu.

Pan Vodáček – dotázal se na projekty ul. Komenského, kanalizace u Fruty, Na Zahradách a autobusové stání, v jaké fázi projekty jsou.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že u ul. Komenského se odvolání nedostane na pořad dříve než v květnu. Bez stavebního povolení nemůžeme realizovat. Na kraji je tolik odvolání, že se postupuje dle pořadí. Podařilo se zkoordinovat opravu vodovodu a kanalizace. VaK Břeclav a.s. stála tato investice 19mil. Kč. Nelze odhadnout, jak odvolání dopadne.

Co se týká kanalizace u Fruty, je situace složitější. Jsou zde zbytkové části kanalizace. Jedná se o odkanalizování 3 bytových jednotek. Je zde požadována průběžná informace o tom, co se dá v dané věci dělat. Podařilo se dohledat původní vedení stok areálu Fruty. Byl zadán pasport, byl proveden monitoring dle plánovací dokumentace. Pokud se bude opravovat kanalizace nebo stavět nová, jde o diametrálně odlišnou situaci.

Na Zahradách – jedná se 10 let starou záležitost. Nyní jsou zde vystavěny více než 3 domy. Byla dohoda, že obec pomůže s vyřízením povolení a po vybudování budou sítě předány obci nebo přímo vlastníkům sítí. Kanalizace, která v ulici je, má být součástí převodu. Nyní bychom měli dokončit dokumentaci a udělat finální povrch.

Autobusové stání – je vydané nové územní rozhodnutí, máme platné stavební povolení. Budou změny v projektu, musí se realizovat změna stavby před dokončením. Dříve to bylo jednodušší, dnes musí být před realizací stavby vypracována potřebná dokumentace a vložena do systému dříve, než se se stavbou začne. Jakmile získáme souhlas stavebního úřadu, určitě bude zájem co nejrychleji se stavbou pokračovat.

Pan Vodáček – dotázal se na stav projednávání územního plánu.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že po veřejném projednání bylo podáno odvolání, my jsme se rozhodli odvolání nerozporovat. Projektant zapracoval změny v projektu. Proběhne schůzka o jejímž výsledku budou zastupitelé informováni. Bude nové veřejné projednání návrhu ÚP.

Pan Vodáček – dotázal se na posouzení vhodnosti odprodeje části pozemku parc. č. 902/1 a 103/10.

Místostarosta Loukota – sdělil, že jde o žádosti občanů a budou projednány na příštím jednání stavební komise.

Paní Rothscheinová – dotázala se na informace k Lázním Lednice.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se tento bod bude ještě projednávat.

Paní Rothscheinová – dotázala se na převod nájmu Stravovny a proč se o tom nejednalo na jednání zastupitelstva.

Místostarosta Loukota – sdělil, že nájemce Stravovny oznámil, že již není schopný, ochotný Stravovnu provozovat. Proběhlo jednání s nájemcem. Dále sdělil, že k tomu nemá dostatek informací, aby k tomu něco řekl.

Starosta – sdělil, že to nechají do bodu různé.

Bc. Tuček – vzhledem k tomu, že slečna Rothscheinová žádala o stejné materiály k lázním jako on, požádal, aby bylo projednáno na příštím jednání, popřípadě pracovním jednání.

Bc. Tuček – požádal o vyčerpávající a přesnou odpověď na přečerpávací stanici Harlekýn.

Místostarosta Kabát – sdělil, že se dohodlo, že na Břeclavské bude přečerpávačka, v místě, kde dnes stojí čistírna odpadních vod. Bylo nutné udělat hlavní přivaděč, do které mělo být vše napojeno. Přečerpávačka měla být vybudována na pozemku Hotelu Harlekýn. Na řešení přispívali různí podnikatelé. Jedním z přispěvatelů byl Hotel Harlekýn s.r.o. v té době. Byly to asi 4mil. Kč a poskytnutí pozemku. Několik let jsme provozovali čističku odpadních vod. Není jednoduché provozovat na cizím pozemku. Měnili se vlastníci pozemku. Převod nebyl jednoduchý, byla tam zástava. Je potřeba stavebních úprav, souhlas vlastníka. Zkontaktovali jsme vlastníka, který požaduje směnu pozemku. VaK požádal o součinnost při řešení.

Bc. Tuček – jestli to tedy dobře pochopil, obec budovala kanalizační síť s přispěním finančních prostředků z dotace a byla vedena přes cizí pozemek. Do doby předání VaKu to tedy obec neměla právně

ošetřené a pokud by se majitel rozhodl, že to přes jeho pozemek nepovede, Lednice by byla bez spojnice k čistící stanici a mohl by vzniknout značný problém. Dále se zeptal, proč by měla obec směřovat nebo kupovat pozemek, který není ani pro ni, když jsme to bylo předáno VaKu.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že na kanalizaci jsme prostředky neobdrželi, obdrželi jsme 16mil. Kč na stavbu čistírny odpadních vod. Převzal již rozestavěnou stavbu se stavebním povolením. Byla zde dotace, která se musela dodržet. Co se týká VaKu, jde o to, zda by zastupitelstvo souhlasilo. Jde o to, jestli bychom do směny nabídli nějaký pozemek, který by VaK mohl odkoupit.

Bc. Tuček – dotázal se na situaci dnes, dotazuje se na kanalizační síť. Zda kanalizace vede přes cizí pozemek.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že vede.

Ing. Tržil – sdělil, že je přesvědčen, že tam bude zřízeno věcné břemeno, jako na dalších podobných objektech, které vlastní VaK.

Bc. Tuček – sdělil, že to tady nepadlo. Rada tady schvaluje, že bude měnit lukrativní pozemek ve středu obce.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že byl pověřen úkolem, zda jsme připravení pomoci. Rada žádnou směnu nepřipravuje.

Bc. Tuček – požádal pana Tržila, o odpověď, zda je to ošetřené, že je obec v této části bezpečná.

Ing. Tržil – sdělil, že standartně má kanalizační síť řešena věcná břemena s vlastníkem pozemku. Je to kolaudovaná stavba. Takových případů jsou stovky. Je to stejné, jako když VaK uzavíral smlouvy na jímání pitné vody.

Starosta se dotázal, zda jsou ještě nějaké dotazy.

***Zastupitelstvo pod bodem usnesení 24/25 bere na vědomí zprávu z rady obce Lednice.
Hlasování 14/0/0***

4. **ROZPOČET ROKU 2025 – ROZPOČTOVÁ OPATŘENÍ**

Starosta požádal o okomentování rozpočtových opatření č. 2 a 3/2025.

V 19:24 hod. odchází Bc. Dora, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Místostarosta RNDr. Kabát – okomentoval rozpočtové opatření č.2/2025 a dotázal se, zda jsou dotazy. Dále okomentoval rozpočtové opatření č. 3/2025.

Starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

Starosta objasnil možnost přijetí dotace na přívěsný vozík pro jednotku dobrovolných hasičů. O dotaci bylo žádáno již v minulém roce, kdy jsme ji nedostali. Nyní jsme byli dotázáni, zda jsme schopni dotaci přijmout.

***Zastupitelstvo pod bodem usnesení 25/25 bere na vědomí rozpočtové opatření č. 2/2025, 3/2025 a schvaluje přijetí finančních prostředků z dotační výzvy JSDH_V2B_2025 na pořízení požárního přívěsu pro hašení. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o přijetí dotace.
Hlasování 13/0/0***

V 19:29 hod. se vrací Bc. Dora, nadále bude hlasováno v počtu 14.

Místostarosta RNDr. Kabát okomentoval navržené rozpočtové opatření č. 4/2025.

Starosta se dotázal, zda jsou k navrženému usnesení dotazy.

***Zastupitelstvo pod bodem usnesení 26/25 schvaluje rozpočtové opatření 4/2025.
Hlasování 13/0/1***

5. **ŽÁDOSTI O DOTACI A ŽÁDOSTI O SPOLUPRÁCI PŘI ORGANIZOVÁNÍ KULTURNÍ AKCE**

Starosta informoval, že jsou předkládány žádosti, které byly již na minulém jednání a byl uložen úkol zajistit právní rozbor, zda obec může poskytovat příspěvky do cizího majetku. Úkol byl splněn a podklady byly v materiálech.

Paní Rothscheinová – informovala o tom, že fara má fungovat jako pastorační a komunitní objekt. Objekt slouží pro lednické věřící, občany. Náklad je cca 450tis. Kč. Žádali o dotace. Vlastních zdrojů mají přichystáno 400tis. Kč. Proběhla informace, že je zde komerční nájem. Je zde galerie pana Komarova. O objekt se stará, dělá i drobné opravy a má ponížený nájem. Určitě se tomu nedá říkat komerční nájem. Ráda by požádala zastupitele o podpoření této žádosti.

Ing. Tržil – informoval o tom, že biskupství je připraveno projekt nějakou částkou podpořit. Požádal o podporu projektu s ohledem na navazující náměstí.

Starosta se dotázal, zda jsou ještě nějaké dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 27/25 schvaluje vyhovění žádosti o poskytnutí finanční dotace pro Římskokatolickou farnost Lednice na Moravě IČO: 6659966, ve výši 300 tis. Kč. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o poskytnutí dotace.

Hlasování 11/1/2

Starosta okomentoval předložený návrh usnesení na dotaci 100 tis. Kč pro REMEDIA PLUS. V současné době sídlí v nemocnici, prostředky mají sloužit na vybudování nového centra.

V 19:43 hod. odchází pan Vodáček a Tuček, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Zastupitelstvo schvaluje vyhovění žádosti o poskytnutí finanční dotace pro REMEDIA PLUS z. s. IČO: 2627692, ve výši 100 tis. Kč. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o poskytnutí dotace.

Hlasování 1/3/8 - Usnesení nebylo přijato.

V 19:45 hod. se vrací pan Vodáček, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Starosta okomentoval navržené usnesení příspěvku na pořádání koncertů LVHF. V materiálech byly popsány koncerty a akce pro děti ZŠ. Společnost žádala o 250 tis. Kč, rada doporučila tak jako v loňském roce snížení částky na 180tis. Kč.

Starosta se dotázal, zda jsou k navrženému usnesení dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 28/25 schvaluje poskytnutí finančního daru organizaci LVHF z. s. ve výši 180tis. Kč. S předmětným darem se současně schvaluje uzavření darovací smlouvy.

Hlasování 10/0/3

V 19:46 hod. se vrací pan Tuček, nadále bude hlasováno v počtu 14.

Starosta okomentoval žádost společnosti VINS na příspěvek na přednášky a kulturní akce.

Starosta se dotázal, zda chce někdo doplnění.

Bc. Tuček sdělil, že nebude hlasovat.

Zastupitelstvo schvaluje poskytnutí finančního daru organizací VINS s. r. o. ve výši 305tis. Kč. S předmětným darem se současně schvaluje uzavření darovací smlouvy.

Hlasování 2/1/10 - Usnesení nebylo přijato.

6. **MAJETEK – PRÁVA STAVBY, PŘEVODY STÁTNÍHO MAJETKU**

Starosta sdělil, že se jedná o práva stavby, vedení inženýrských sítí. V materiálech byla vysvětlení k jednotlivým návrhům.

Starosta se dotázal, zda jsou nějaké dotazy k navrženému usnesení.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 29/25 schvaluje právo stavby „Lednice, Připojení NN, Feilerová, K382/2“ na pozemku parc. č. 349 v katastrálním území Lednice na Moravě. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o smlouvě budoucí s EG.D, s.r.o. se sídlem: Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno IČO: 210 55 050.

Hlasování 13/0/1

Starosta se dotázal, zda má někdo dotaz.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 30/25 schvaluje právo stavby „Lednice, rozš.kNN,Kosturová,K1267/3“ na pozemcích parc. č. 1214/9, 810, 851/8, vše v katastrálním území Lednice na Moravě. K předmětné věci bude uzavřena smlouva o právu stavby s EG.D, s.r.o. se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno IČO: 210 55 050.

Hlasování 14/0/0

Starosta se dotázal, zda má někdo dotaz.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 31/25 schvaluje právo stavby „Technologický pavilon Zahradnické fakulty v Lednici - Přeložka vedení VN“ na pozemku parc. č. 1748 v katastrálním území Lednice na Moravě. K předmětné věci bude uzavřena smlouva o právu stavby s EG.D, s.r.o. se sídlem: Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno IČO: 210 55 050.

Hlasování 14/0/0

Starosta se dotázal, zda má někdo dotaz.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 32/25 schvaluje právo stavby „Lednice, rozšíření kNN, PROJECTS HF,K1799/3“ na pozemcích parc. č. 1797/10, 1797/11 v katastrálním území Lednice na Moravě. K předmětné věci bude uzavřena smlouva o právu stavby s EG.D, s.r.o. se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno IČO: 210 55 050.

Hlasování 13/0/1

Starosta se dotázal, zda má někdo dotaz.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 33/25 schvaluje právo stavby „Lednice, rozš.kNN,Rajnochová,K48“ na pozemcích parc. č. 173/9, 174/1, v katastrálním území Lednice na Moravě. K předmětné věci bude uzavřena smlouva o právu stavby s EG.D, s.r.o. se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno IČO: 210 55 050.

Hlasování 14/0/0

Starosta okomentoval navržené usnesení č. 34/25. Jedná se o dohodu o upsání akcií.

Pan Vodáček – dotázal se, jaký budeme mít podíl obce po započtení ve společnosti VaK.

Starosta – informoval, že obec obdrží 4625 ks akcií. Nejvíce akcií mají velká města. Nelze říci, jaký má obec podíl.

Pan Vodáček – požádal připravit informaci, jaký má obec podíl ve společnosti VaK. Požaduje písemnou informaci.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že je to veřejně přístupná informace.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 34/25 schvaluje smlouvu o upsání akcií se započtením pohledávek se společností Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., IČ 49455168 se sídlem Čechova 1300/23, 690 02 Břeclav, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, spisová značka B 1176, schválenou valnou hromadou společnosti dne 25. 2. 2025 v rámci 1. kola úpisu akcií společnosti s využitím přednostního práva akcionářů. Zastupitelstvo pověřuje starostu podpisem smlouvy o upsání akcií se započtením pohledávek vůči společnosti a provedením zápisu do listiny upisovatelů úpisem akcií v počtu 4 625 ks s emisním kurzem 6 026 375 Kč. Rozdíl vzájemných pohledávek ve výši 1 215 Kč bude vyrovnán na bankovní účet Obce Lednice.

Hlasování 14/0/0

Ing. Kučeříková – sdělila, že se jedná o nový postup podávání žádostí obcí či institucí při bezúplatném převodu majetku do vlastnictví. Dříve se ÚZSVM dotazoval, zda má obec o majetek zájem. Nyní je zveřejněn seznam nabízených nemovitostí, ke kterému je možno se do 2 měsíců vyjádřit.

Starosta se dotázal, zda má někdo dotaz.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 35/25 bere na vědomí změnu vyvolanou novým zákonem č. 36/2025 Sb. týkající se majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích a současně bere na vědomí uveřejněné nabídky ÚZSVM ve věci pro stát nepotřebného nemovitého majetku.

Hlasování 14/0/0

Starosta informoval o tom, že byly na seznamu nalezeny pozemky p. č. 2404/2, 907/2, 872, o které má obec zájem a rada je doporučila ke schválení.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 36/25 schvaluje podání žádosti o převod nemovitostí pozemků p. č. 2404/2, 907/2, 872 vše v k. ú. Lednice na Moravě.

Hlasování 14/0/0

Starosta okomentoval návrh usnesení č. 37/25.

Bc. Tuček – sdělil, že by zde měla být zastupitelnost.

Starosta – sdělil, že mu rada dává smysl, zasedá každých 14 dnů.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 37/25 schvaluje pověření rady k podávání žádostí o převod nemovitostí nabízených na portálu UZSVM pro převod pro obce.

Hlasování 14/0/0

7.

MEMORANDUM O SPOLUPRÁCI VINAŘSKÝCH OBCÍ

Starosta okomentoval předložené memorandum o spolupráci vinařských obcí. Znění memoranda bylo v materiálech. Svaz vinařů potřebuje při vyjednávání s ministerstvem dostatečnou oporu. Ze zákona je definováno, co je to vinařská obec. Svaz se na nás obrátil s prosbou vytvoření stálé vinařské konference, kde by byly i místní samosprávy. Stálá konference se bude pravidelně scházet, vyhodnotí preference, bude zde podpora samospráv.

Starosta se dotázal, zda jsou nějaké dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 38/25 schvaluje memorandum o spolupráci mezi vinařskými obcemi, Svazem vinařů a Národním vinařským centrem.

Hlasování 13/0/1

8.

SMLOUVA O VEŘEJNÝCH SLUŽBÁCH V PŘEPRAVĚ CESTUJÍCÍCH

Starosta okomentoval předložené usnesení. Na projektu se podílí České dráhy, Jihomoravský kraj a obec Lednice. Informoval o tom, že na historických vlcích musí být instalováno elektronické zabezpečovací zařízení, které je finančně náročné. Vyjednává se výjimka, aby na trati Břeclav – Lednice nemuselo být zařízení instalováno. V republice budou takové tratě pouze 2. Krajský úřad poskytne na provoz dotaci 700tis. Kč. Město Břeclav má zájem se zapojit do financování projektu.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 39/25 schvaluje uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících s Českými drahami, IČO: 70994226 k zabezpečení dopravní obslužnosti na železniční trati Břeclav – Lednice.

Hlasování 13/0/1

9.

ROZVOJOVÝ VÝBOR

Starosta – informoval, že předseda rozvojového výboru rozeslal zastupitelům zápis z rozvojového výboru, v materiálech pro zastupitelstvo není zařazen.

Bc. Tuček – informoval, že z důvodu pracovní vytíženosti nebo změně struktury dojde k výrazné změně počtu členů rozvojového výboru. O ukončení požádal pan Baroň, pan Křikava, slečna Rothscheinová a dojde ke změně člena za sdružení nezávislých. Dále bude pokračováno v pěti členech rozvojového výboru.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 40/25 bere na vědomí zápis z jednání rozvojového výboru, schvaluje změnu v počtu členů rozvojového výboru. Odvolává členy Mojmíra Baroně, Martina Křikavu, Kláru Rothscheinovou a Radanu Podškubkovou. Schvaluje členem rozvojového výboru pana Ottu Zapletala,

Hlasování 14/0/0

10. **RŮZNÉ**

Ve 20:19 hod. odchází pan Tržil a Kabát, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Starosta popsal převod nájmu Stravovny. Před časem proběhlo výběrové řízení na pronájem objektu restaurace. Byl vybrán Boutique Hotel Mikulov. Byly stanoveny podmínky, byla sepsána smlouva. Koncem roku přišel nájemce, že má problém s provozem a že by se chtěl domluvit na ukončení smlouvy. V rámci oprav provedl úpravy a vybavil provoz majetkem z vlastních nákladů. Pokud bychom ukončili smlouvu, požadoval odkoupení vybavení, s tím rada nesouhlasila. Ze zákona je možná i varianta, že může dojít ke změně nájemce. To znamená, že když se najde nový nájemce, který převezme všechny závazky a rada tohoto nového nájemce uzná solidním, může s převodem nájemce souhlasit. Novým nájemcem je nyní Pivovar, který je dostatečně solidní a zabezpečí plnění smlouvy.

Ve 20:21 hod. se vrací pan Tržil, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Paní Rothscheinová – dotázala se financování oprav. Pokud tam něco pořídil, měl si to odvést s sebou. Nemělo se udělat výběrové řízení? Již několikrát rozporovali, že zde vychází cena za m² nižší než v některých obecních bytech. Stavbu včetně klimatizace investovala obec.

Starosta – sdělil, že vybavení nabídli k odprodeji, nenutili odprodej. My jsme nesouhlasili.

Paní Rothscheinová – sdělila, že měl být jiný postup, mělo být vypsáno výběrové řízení. Nebyli informováni na zastupitelstvu.

Ve 20:23 hod. se vrací pan Kabát, nadále bude hlasováno v počtu 14.

Starosta – informoval, že byla zveřejněna informace, že se zájemci mohou přihlásit.

Paní Rothscheinová – dotázala se, jestli se přihlásil někdo jiný.

Starosta – sdělil, že noví nájemci si musí se stávajícím nájemcem vykomunikovat vyrovnání. Kolik zájemců oslovilo Boutique Hotel neví. Ze zákona vyplývá, že pokud nájemce nechce nebo nemůže plnit smlouvu, může se souhlasem rady převést nájem na nového nájemce.

Paní Rothscheinová – dotázala se, zda si to vykomunikovali oni.

Starosta – sdělil, že to si vykomunikoval Boutique Hotel. A rada s tím poté souhlasila.

Ing. Kučeríková – upřesnila, že se jedná o dohodu na dobu určitou, kde jsou jiné podmínky pro výpověď. Navrhli tři varianty řešení tak, aby nevznikal dluh vůči obci. Jednou z variant bylo převedení podniku a tím i převedení provozovny. Upozornila, že požadovala, aby záměr, který byl zveřejněný, byl zveřejněný jako oznámení přechodu nájmu na konkrétního firmu a ne jako nabídka. Jsou to dvě rozdílné věci. Požadovala, aby bylo přímo uvedeno, že se jedná o převod a na koho se převádí. Radou bylo upraveno a tím došlo k čemu došlo.

Bc. Dora – požádal, aby takové body byly příště projednány na zastupitelstvu.

11. **DISKUSE**

Ing. Tržil – informoval o velkém cvičení všech složek integrovaného systému Aktivní střelec na univerzitě. Jedná se o taktické cvičení.

Pozval na koncert Hudby Hradní stráže, který proběhne v neděli 18.5.2025 na Čestném nádvoří zámku.

Ve 20:29 hod. přerušeni jednání na 5 min.

Ve 20:35 hod. je pokračováno v jednání.

Pan Baránek – sdělil, svůj názor k fungování Stravovny. Podal žádost 106 týkající se provozu a souhlasu Boutique Hotel. Přečetl podanou žádost týkající souhlasu s úpravami objektu nájmu, dodatků nájemní smlouvy. Došlo mu z úřadu jen to, že obec souhlasí stavbou a vydání rozhodnutí na stavbu vybudování vstupu do sklepních prostor a nepovažuje to za odpověď na jeho žádost. Chce dle 106 odpověď konkrétně ve všech bodech.

Dále se vyjádřil k pořádání a příspěvkům na koncerty LVHF. Ví, že pan Partyka žádá na více místech, např. na DSO LVA. Neví, jestli zde se žádostí uspěl. Zdůrazňoval, že obci vše nějak nahradí. Ohrazoval se, že přijede meastro z Itálie, bude je to stát 600 000 Kč, ale už neřekl, kolik na tom vydělá, tady by byl opatrný. Podporu musíte zvážit vy, jestli je dopad pro obec dobrý.

Pokračoval stavbou propojení budovy úřadu a sousedního domu 69. Dodnes s tím nikdo nic neudělal. Nikde v zápise se to neobjevilo. Doporučuje být v této věci velmi opatrný. Poté hovořil o pronájmu části budovy č.p.69. Je zde nízký nájem a obec na tom za těch pár let, dle jeho známého, který se zabývá pronájmem prostor, ztratila přes 2mil. Kč. Dále mu bylo sděleno na jednom z minulých sezení panem Baroňem, že část prostoru na č.p. 69 byl pronajat panem Ing. Vybíralem a že to může. Prostudoval si smlouvu a prostor pronajala obec údajně za 400 Kč měsíčně plus 100 Kč za el. energii. Je to zde velmi nejasné. Mělo by se to projednat. Sdělil, že nefungují lázně, nefunguje Penzion. Informoval o špatném stavu MŠ, penzionu a šmoulích domkách. Dále hovořil o žádosti 106 o platu paní ředitelky Lázní – bylo mu sděleno, že s tím paní Kalců nesouhlasí. Dále hovořil o obci Bulhary, která vzkvétá a Lednice je zanedbaná, zadlužená obec a údajně si chcete ještě zvednout odměny. Informoval o autobusových zastávkách a rozpadu budky u školy o minulých Velikonocích. Kdyby tam někdo např. ležel, nemuselo to dobře dopadnout. Nyní jsou v Lednici již budky v Lednici a Nejdku a 20 let to nešlo. Dále informoval o tribuně na fotbalovém hřišti, která je údajně postavena načerno, není zkolaudovaná. Mělo by se to dát do pořádku. Sdělil, že má informaci, že tady byly zcizeny miliony korun a bude to mít zřejmě nějaké následky.

Místostarosta RNDr. Kabát – omluvil se z dalšího jednání zastupitelstva, zaznívají tady obvinění. Za spoustu let se některé věci podaří, jiné se podaří méně. Je to na diskuzi. Takto by však jednání zastupitelstva nemělo probíhat. Dotázal se, zda má na něho ještě nějaký dotaz a pokud ne, tak se z dovolením omluví.

Pan Baránek – dále informoval, že se řeklo, že tady bude ½ roku a bude někoho doučovat. Zajímalo by ho koho.

Ve 20:50 hod. pan Kabát odchází, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Bc. Dora – sdělil, že zde za poslední 3 zastupitelstva nevidí žádný posun a za 2,5 roku také nevidí posun a omlouvá se z jednání.

Ve 20:52 hod. odchází pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Pan Vodáček – požádal o komentář pana předsedu kontrolního výboru ke zjištění kontrolního výboru k úředním hodinám OÚ. Dle jeho názoru kontrolní výbor potvrdil, že v současné době stanovené úřední hodiny OÚ jsou v rozporu s přijatým usnesením zastupitelstva.

Ing. Krátký – sdělil, že usnesení shledává nesplněné. To však neznamená, že usnesení nemůže být v budoucnu naplněno.

Pan Vodáček – sdělil, že bylo přijato usnesení a následně bylo provedeno jinak, než bylo přijato.

Pan Vodáček – dále byl zadán úkol prošetřit formální postup, kdo úkoluje kontrolní výbor. Kontrolní výbor shledal, že člen zastupitelstva má právo na předkládání návrhů výborům. Výbor návrh přezkoumá a zhodnotí, zda se jím bude zabývat.

Úkol - funkce tajemníka, který stále trvá a který se bude řešit.

Dalším úkolem bylo zjištění, zda došlo k zhoršení stavu budovy MŠ.

Ing. Tuček – dostali za úkol, zda nedošlo k zanedbání péče o budovu staré MŠ. Zpracoval zprávu kontrolního výboru k budově MŠ. Okomentoval zprávu kontrolního výboru a jednotlivé statické posudky na budovu MŠ. Sdělil, že došlo k zanedbání údržby budovy. Kdyby došlo k realizaci alespoň jednoho doporučení, byla by zpomalena degradace budovy.

Ve 20:59 hod odchází pan Baroň a paní Baroňová, nadále bude hlasováno v počtu 10.

Pan Vodáček – nechal si posoudit závěr od právníka a posudek přečetl.

„Ze zprávy, kterou jsme dostali z kontrolního výboru vyplývá zásadní skutečnost a já bych se chtěl zeptat ostatních zastupitelů, jestli si ji uvědomují? Ze zprávy vyplývá, že došlo k zanedbání správy a údržby bývalé školky. To naznačuje, že mohlo dojít i k porušení zákona. A to podle paragrafu 220 Trestního zákona – porušení povinnosti při správě cizího majetku. Všichni zastupitelé, kteří se dozví o možném spáchání trestného činu mají povinnost nechat tuto skutečnost prošetřit a oznámit ji příslušným orgánům.“ Pokud by to neudělali, sami se vystavují možným důsledkům. Měli bychom k tomu zaujat nějaké stanovisko. Dále sdělil, že v roce 2004 byla doporučena oprava budovy a v roce 2008 by již oprav bylo víc a v roce 2023 již byla doporučena demolice. Budova tedy byla znehodnocena a škoda bude jistě nemalá.

Starosta – sdělil, že nedokáže posoudit, co se před 20ti lety dělalo nebo nedělalo. Z posudků vyplývá, že neodvodnění mohlo mít vliv na stav budovy. Sdělil, že je postavená nová školka. Řešili, co se starou školkou udělat, a proto vznikl poslední posudek, který hovoří o demolici i možnosti opravy, sanaci bývalé budovy MŠ. Mělo by to vyjít na podobné peníze. Požádali projekční firmu na vyčíslení možnosti demolice i novou stavbu. Uvažuje se o opravě budovy a přesunu knihovny a dalšího prostoru k využití. Dále se nabízí možnost dalšího využití vilky. Životnost budovy dle statika byla 50 let. Finanční zprávu by měli obdržet.

Bc. Tuček – vznesl dotaz, jestli bychom se k tomu měli jako zastupitelé nějak vyjádřit a požádal o komentář pana Tržila. Pan Vodáček sdělil, že by mohlo dojít ke spáchání trestného činu.

Ing. Tržil – ztotožňuje se s právním názorem a je potřeba ho prověřit. Dále by prověřil, kdo měl jaké v té době na obci kompetence, např. pan Vodáček.

Bc. Tuček – požádal pana starostu, aby se toho ujal a situaci vyřešil, aby 15 zastupitelů to nemuselo dělat. Aby to starosta vyřešil za ně.

Starosta – sdělil, že to zajistí, musí se to právně posoudit a nějaký výstup z toho bude.

Pan Baránek – dotázal se, proč nechtějí nezávislý audit. Požaduje postih za užívání automobilu. Proč nikdo neřeší, že byl p. Kabát usvědčen z neoprávněného využívání auta a proč to lidi nevědí.

Paní Hlavatá – dotázala se v jakém stádiu je výtah.

Starosta – informoval, že je k tomu potřebný i projekt bezbariérovosti, který je objednaný, doposud jsme projekt neobdržely.

Paní Hlavatá – dotázala se na toalety na hřbitově.

Místostarosta Loukota – sdělil, že toalety jsou ve velmi špatném stavu, na místě již byl zástupce stavební firmy a navrhuje se řešení.

Paní Hlavatá – nahlásila, že na ul. Čechova nebylo čistící vozidlo a neprovedlo tam úklid komunikací.

Starosta – sdělil, že informaci prověří.

Paní Hlavatá – dotázala se na její zaslané oznámení černé stavby Čechova 229, zda bude obec spolupracovat se stavebním úřadem.

Starosta – sdělil, že je připraveno a bude předáno stavebnímu úřadu k šetření.

Ing. Krátký – podle jakých pravidel rada rozhoduje při poskytování podpory z rozpočtu obce.

Starosta – informoval, že jsou stanovena pravidla pro poskytování podpory. Pokud se jedná o žádosti, které jsou mimo rámec, rada je jednotlivě posuzuje. V případě vyšších částek rada doporučuje nebo nedoporučuje zastupitelstvu ke schválení.

Ing. Krátký – sdělil, že se mu podmínky zdají být dost obecné.

Starosta – sdělil, že jsou nastaveny pravidla, prostředky se vyúčtovávají, někde musí do projektu vložit stejnou částku vlastních prostředků. Netýká se to darů. Finanční výbor to kontroluje. Ve vztahu k obci musí být bezdlužní.

Místostarosta Loukota – sdělil, že žádostí je čím dál více, při nejasnostech se doptávají. Jsou určitá specifika žádostí, pravidla by se měla nastavit nově.

Ing. Krátká – sdělila, že by obec měla podporovat kulturní akce, sama o sobě není schopna toto zabezpečit. Účelnost je prokazatelná, je to ve veřejném zájmu, má to společenský, vzdělávací účel, dochází k podpoře cestovního ruchu. Je to prosperita pro obec. Stávající kritéria jsou velmi obecná, není zde o kolik mohou žádat, není zde alokace. Je nutné upřesnit kritéria a podmínky, co obec podporuje a co nepodporuje.

Místostarosta Loukota – sdělil, že je žádostí čím dál více a je vhodné pravidla nastavit nově.

Paní Rothscheinová – informovala, že je potřeba pravidla nově projednat, nejsou zde pravidla na nic, ani na oceňování nemovitostí. Dále okomentovala pořádání akcí společností VINS a jejich žádost. Dále sdělila, že přepošle zastupitelům náklady na opravu fary.

Místostarosta Loukota – okomentoval pořádání akcí a navrhl zadání úkolu kontrolnímu a rozvojovému výboru.

Ing. Krátký – sdělil, že vytvoří návrh pravidel pro dotace na kulturu atd.

Starosta – sdělil, že to nyní není o výboru, je potřeba vytvořit návrh i jednotlivcem.

Pan Čáda – dotázal se na zákazy vjezdu do ulic. Jezdí tam lidé, kteří tam nemají co dělat. Dále se dotázal



OBEC LEDNICE

Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice

OPRAVA ZÁPISU ZASTUPITELSTVA OBCE LEDNICE

k veřejnému zasedání zastupitelstva obce Lednice č. 2/2025 konanému dne 24. 04. 2025

Na základě žádosti zastupitele **Bc. Romana Tučka, DiS.** ze dne **30. 05. 2025** a schválení opravy usnesením zastupitelstva obce č. **44/25** ze dne **04.06.2025**, jednání č. **3/2025** dochází k následující opravě zápisu:

Původní znění:

Bc. Tuček – dotázal se na zisky za poslední 3, 4 roky Penzionu obce Lednice.

Opravené a doplněné znění:

Bc. Tuček – dotázal se na výdaje a zisky za poslední 3, 4 roky Penzionu obce Lednice.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 44/25 schvaluje opravu již ověřeného zápisu z veřejného jednání zastupitelstva obce Lednice č. 2/2025 ve věci doplnění dle žádosti zastupitele Bc. Tučka Romana DiS. ze dne 30.5.2025.

Tato oprava je součástí zápisu č. 2/2025 ze dne 24.04.2025 a je připojena jako oficiální dodatek k původnímu ověřenému zápisu.

V Lednici dne 05.06.2025

Zapsala:	Ivana Vaníčková
Starosta:	Mgr. Stanislav Straškrába
Ověřil:	Zdeněk Loukota
	Ing. Helena Čádová



O B E C L E D N I C E
Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice

Z Á P I S
3/2025

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE LEDNICE
KONANÉHO DNE 04. 06. 2025

Přítomní členové OZ:

- | | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Baroňová Kateřina | 9. Bc. Tuček Roman Dis. |
| 2. Bc. Dora Lukáš | 10. Vodáček Jan |
| 3. Ing. Martin Křikava | 11. Ing. Tržil Leoš |
| 4. RNDr. Kabát Libor | 12. Ing. Čádová Helena, 17:06 hod. |
| 5. Loukota Zdeněk | 13. Rothscheinová Klára, 17:15 hod. |
| 6. Ing. Krátký Luděk | |
| 7. Mgr. Straškrába Stanislav | |
| 8. Schallenberger Kamil | |

Nepřítomní členové OZ:

Mgr. Pánková Jana, Prof. Ing. Baroň Mojmír Ph.D.

Ověřovatelé zápisu:

1. Zdeněk Loukota
2. Kateřina Baroňová

Zápisem z jednání pověřena:

Ivana Vaničková

Zasedání se účastnilo:

členů OZ – 13
hostů - 9
zapisovatelka

Hlasování je zapisováno vždy v pořadí pro /proti / zdržel se.

1.

ÚVOD, VOLBA OVĚŘOVATELŮ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU JEDNÁNÍ

Pan starosta zahájil jednání zastupitelstva obce v 17:05 hodin. Dále pan starosta konstatoval, že všechny formální požadavky pro svolání jednání zastupitelstva obce byly splněny, je přítomno 11 zastupitelů a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu:

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana místostarostu Zdeňka Loukotu a paní Kateřinu Baroňovou.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 41/25 schvaluje ověřovatele zápisu: Zdeňka Loukotu a paní Kateřinu Baroňovou.

Hlasování 11/0/0

- | | |
|-----------------------------|----------------------|
| Ověřovatelé zápisu: | 1. Zdeněk Loukota |
| | 2. Kateřina Baroňová |
| Zápisem z jednání pověřena: | Ivana Vaničková |

V 17:06 se dostavila paní Ing. Čádová, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Pan starosta se dotázal, zda jsou k programu jednání nějaké připomínky.

Program Jednání:

1. Úvod, volba ověřovatelů, schválení programu jednání.
2. Žádost DDK Bohemia s.r.o.
3. Diskuse.
4. Závěr.

**Zastupitelstvo pod bodem usnesení 42/25 schvaluje program zasedání zastupitelstva.
Hlasování 11/0/1**

**2.
ŽÁDOST DDK BOHEMIA S.R.O.**

Pan starosta sdělil, že jednání zastupitelstva bylo svoláno na žádost společnosti DDK Bohemia a je zde připraven zástupce společnosti pan Pavel Ďurina, který představí projekt společnosti.

Pan Ďurina – poděkoval za svolání mimořádného jednání zastupitelstva obce Lednice. Dále sdělil, že je jednatelem společnosti DDK Bohemia s.r.o., která je od roku 2008, 2009 významným vlastníkem pozemků v katastru. Jedná se o necelých 100 hektarů. Již v minulosti komunikovali se zástupci obce, jak využít pozemky ve prospěch obce Lednice. Dále konstatoval, že nynější platný územní plán je v kategorii klinické smrti, nedá se s ním pracovat, nedá se obnovovat, měnit. Je určený k nahrazení novým územním plánem. Obec se cca od roku 2012 snaží o nový územní plán, který skončil u soudu. Byli jedním z iniciátorů jednání, smíru s Ministerstvem kultury a Ministerstvem pro místní rozvoj a dalšími orgány. Územní plán se odblokoval a mohlo se pokračovat v pořizování nového územního plánu. Po celou dobu komunikovali s obcí. Pozemky nabídli ve prospěch rozvoje obce. Jsou soukromou firmou, která samozřejmě chce tvořit zisk. Chtěli pomoci s přenesením příjmů, potenciálních nových rezidentů, daňových příjmů, daně z nemovitosti, daně z příjmů, ze závislé činnosti, ze mzdy, formy dopravního řešení, parkovacích kapacit. Předkládali veřejně prospěšné stavby. Všechny záměry, které prezentovali, byli na jejich pozemcích. K projektům neměly být použity cizí pozemky. Dále popsal pořizování územního plánu. Pořizovaný územní plán vyloučil jakékoliv aktivity na jejich pozemcích. V loňském roce proběhlo veřejné projednání nového návrhu územního plánu. Před měsícem měli schůzku se zástupci obce. V minulém týdnu se potkali s paní Raclavskou na MěÚ Břeclav. Projektant zpracovává změny v územním plánu. Došlo k formální chybě při pořizování, nyní se pokračuje dál. Obec by se měla rozvíjet. Chtějí nabídnout pomocnou ruku.

V 17:15 hod. přichází paní Rothscheinová, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Společnost je připravena nabídnout reálný, uchopitelný rozvoj, primárně bydlení. Jsou zde představeny různé formy bydlení ve dvou lokalitách. Bydlení pro seniory, aby se obec přestala vyliďňovat. Ze statistického úřadu lze zjistit, že během 15-20 let ztratila obec asi 300 obyvatel, což je asi 15 %. Toto činí cca 50tis. Kč na obyvatele ročně, což za 10 let představuje ztrátu cca. 15mil. Kč. Jejich cílem je také zamezit vyliďňování obce. Je zde velký turismus, kterému se místní přizpůsobili. Cílem je stabilizovaná obecní politika, stabilizované obecní příjmy, daně. Málo obyvatel znamená málo peněz a to, že nejsou dotace do škol.

Lednice je fantastickou obcí, s kulturou, historií, jen si nese tíhu LVA, ale i s tím se dá pracovat. Dokáží pracovat s Krajským úřadem, MK, MMR. Dokáží nacházet komunikační trasy a komunikační kanály, propojovat. Měly by se stanovit cíle, které mají být dosaženy. Nabízí realitu.

Dále okomentoval návrh obchvatu.

Navrhují uzavření plánovací smlouvy, aby obec z toho měla benefity. Např. převedení pozemků obci, aby je mohla zpeněžit, použít pro výstavbu domů pro učitele, lékaře. Navrhují i bydlení pro seniory a na to navazující lázeňskou, lékařskou péči. Navrhují rozvoj obce tak, aby se obec nestala skanzenem.

Je připraven odpovídat na dotazy společně s panem Radkovičem, který má bohaté zkušenosti z komunální politiky, a je zde také připraven odpovídat na dotazy. Nabízí dlouhodobý rozvoj.

Starosta se dotázal, zda má někdo dotaz.

Ing. Tržil – dotázal se, proč nedostali podklady před zastupitelstvem. Požádal o konkrétní popis projektu.

Dále se dotázal, jak mají vyřešeno CHKO.

Pan Ďurina – informoval, že záměr je rozdělen na 2 lokality. Lokalita Apollo, u Mlýnského rybníka, je pro individuální bydlení s dopravní infrastrukturou a s tím související služby. V lokalitě u Apolla nabízí vybudování obchvatu, posunuli se s obchvatem dále, k bývalé výkupně zeleniny. Byla by vytvořena zóna bydlení a přidružených činností vzdělávacích, obchodních pro lidi z širokého sociálního spektra. Původní návrh byl navržen jako vinařská rezidence, vytvoření malého Toskánska. Toto je projekt, kdy obec potřebuje řešit bydlení. Jsou vyřešeny sítě, index zastavěnosti je nízký, cca 25 %. Prozatím jde o koncept, který bude dále upravován. Chtějí aktivně obec zapojit do projektu. Nyní přicházejí s návrhem spolupráce. Nabízí svůj majetek, pozemky, po obci nic nepožadují. Chtějí získat informaci, jestli s nimi chce obec spolupracovat.

Co se týká Slovácké ulice, je část záměru realizována i v CHKO. V době, kdy se projekt řešil, tak CHKO neexistovala. Pracují i v jiných CHKO. I v CHKO se dá stavět za vzájemně dohodnutých podmínek. Umí s úřady komunikovat, nabízí pomoc i se záměry obce. Chtějí být přínosem. Nabízí ekonomickou stabilitu, lobbying se státními organizacemi. Dále popsal komplikovanost jednání s Transrollem, univerzitou, ŠZP. Negarantuje pozitivní výsledek, nabízí čas, peníze.

Projekt je velkou výzvou, u Apolla je to 60 hektarů. Mají dohodu s VaK, EG.D.

Paní Rothscheinová – sdělila, že to, co vidí, je její noční můra, je to to, proti čemu doteď bojovali. Na Slovácké jsou naprojektovány čtyřpodlažní bytovky. Jedná se o krásné louky, jediné v obci, které navazují přímo na obec. Tento pozemek museli kupovat od lidí, kteří tam chtěli fotbalgolf. Neví, jestli je pan Ďurina obeznámen s tím, jaká vlna odporu se zvedla, když tam mělo být vybudováno hřiště. Jeden územní plán už kvůli takovým projektům nevyšel. Tímto by se opět zpomalilo projednávání územního plánu. Podnět k zástavbě vzešel od občanů a projektant zpracovával to, co mu zadali občané. Je tu problém s bydlením, ale lidé tu mají své pozemky, které by chtěli zastavit. Lednice není nafukovací a zvýšilo by to především dopravnost. Nebylo objasněno, jak bude vyřešeno CHKO. Neexistuje možnost zrušení CHKO.

Pan Ďurina – sdělil, že projekt vznikl dříve, než byla CHKO. Vše, co je na papíře, se nemusí realizovat. Území mohlo fungovat i bez CHKO a vůbec nic by se nestalo. Obec je tady pro své občany. Snaží se argumentovat. V CHKO se dá stavět, staví ve dvou CHKO. Chtějí nabídnout cestu ke kompromisu. Pozemky jsou bez dluhů. Nikdo na nic netlačí. Bez lidí jako je on, se dále nepohneme. Nemáme na to tým lidí. Bez soukromého sektoru se obec nikam nepohne. Hledají jednoduchá, dostupná řešení.

Bc. Dora – sdělil, že by se nerad rozšiřoval kamkoliv, ale je potřeba další rozvoj. Jsme tady kvůli lidem. Nikam se nepohneme bez těchto lidí, ale je taky pravda že mohou ublížit. Pokud tady sedíme kvůli lidem, nevidí důvod to nezkusit. My se nikam bez těchto subjektů nepohneme.

Pan Baránek – sdělil, že pokud tady bude stávající vedení, tak se tady nic neudělá. Všechno je tady nedodělaný, zanedbaný a když na to upozorníte, tak jste nepřítel č. 1. Rád by se s panem Ďurinou sešel.

Pan Ďurina – sdělil, že se rád s kýmkoli potká. Obecní úřad má telefonický i emailový kontakt. Toto setkání mělo být poznávací. Po veřejném projednání územního plánu zjistil, že ho zde lidé neznají. Požádal o představení na zastupitelstvu. Nabízí pomoc s řešením problémů. Samozřejmě, pokud si jako obec řekneme, že si chceme zachovat vesničku o 2000 obyvatelích, netoužíme po vyšších daňových příjmech, po nových obyvatelích, tak nemá co nabídnout. Nabízí rozvoj a finance pro obec. Ceny za pozemky v obci jsou extrémní, nabízí pozemky výrazně levněji, mají jich hodně. Díky vysoké ceně pozemků zde může vzniknout skanzen, protože nikdo nebude mít finance na to, aby zde bydlel.

Ing. Tržil – dotázal se, co od dnešního jednání očekává pan Ďurina. Dnes nedokáže říci ani ano ani ne. Na sliby nevěří. Bude se rozhodovat až podle výstupního materiálu k projednávaného územního plánu.

Pan Ďurina – sdělil, že nabízí plánovací smlouvu. Je možnost založit sdružení. Nenabízí vzdušné zámky. Chce hovořit o reálných věcech, projektech. Pozemky dávali dohromady 5-7 let. Nabízí pomoc, chce, aby na tom obec vydělala. Udělá vše pro to, aby se projekt uskutečnil.

Pan Radkovič – sdělil, že předložili plán za DDK, mluvili s obcí o celém územním plánu. Když započali s jednáními kolem územního plánu, na obci projektu nevěřili, stejně jako nyní nevěříte vy. Před pěti lety přivezli do Lednice pana náměstka MK. Domluvili se na požadavcích obce a stalo se to, že se dnes bavíme o změně územního plánu. Byl to první krok, že se dnes dokážeme bavit o ÚP Lednice, do té doby

se s vámi nikdo nebavil. Je to jejich zásluha, že se dnes projednává nový územní plán. Byla studie, s kterou se šlo na ministerstvo kultury. Baví se o maximalistické verzi. Nabízí to, co si myslí, že jsou schopni zrealizovat.

Ing. Krátký – sdělil, že kdyby tady nebydlel, řekl by, že jde o skvělý projekt. Ale například Rezidence u Dyje mu přijde naprosto barbarská. Chápe, že chtějí vydělat, když koupili pozemky.

Pan Ďurina – objasnil, že chtěli udělat spíše rezidenci pro starší občany, je zde lázeňská péče. Mělo se jednat o stálé bydlení, jezdila by za nimi vnoučata, utráceli by peníze, žádní „ležáci“, jednalo by se o aktivní seniory. Nezatěžovalo by to infrastrukturu z hlediska školky, školy. Je to maximalistická verze, dá se upravit. Pokud by si měl ze zmíněných dvou lokalit vybrat, byla by to lokalita u Apolla, je jednodušší. Myslí si, že koexistence lázní a bydlení pro seniory není vůbec špatná. Jeho názorem je, že je tu málo lidí v zimě, takto by tady žili celoročně.

Ing. Krátký – dotázal se na obslužnost, obchod, vzdálenost zastávky právě v návaznosti na seniory. Senioři mají své konkrétní potřeby.

Pan Ďurina – sdělil, že by se mělo jednat o aktivní seniory. Chtěli by tam dostat i mladé rodiny, pro které je to blízko do města. Je připraven na diskuzi.

Ing. Krátký – sdělil, že studie Apollo se mu líbí více, ale jde spíše o satelit. Lepší by bylo posunout projekt blíže k zástavbě.

Pan Ďurina – sdělil, že se předpokládá, že se třeba i areál Transrollu změní na rezidenci. Jde o koncept, myšlenku.

Ing. Krátký – dotázal se, zda komunikovali i s majiteli pozemků, které jsou blíže?

Pan Ďurina – sdělil, že komunikovali i s majiteli pozemků, ale byli neúspěšní. Mají dořešené vody, energie, kanalizace. Chtějí se bavit o celém územním plánu. Chtějí být partnerem.

Ing. Krátký – dotázal se pana Ďuriny, zda by souhlasili i s tím, že by se realizovala ¼ projektu.

Pan Ďurina – sdělil, že by souhlasili i jen s částí projektu, zbytek by mohla být např. rezerva. Nyní je ideální příležitost dát do územního plánu co potřebujeme.

Pan Baránek – sdělil, že to musí být v zájmu obou stran, ale musí to být dobře zasazeno do krajiny. Dále popsal situaci v Bavorsku a autobusovou rozvozovou službu seniorům. Dále upozornil pana Ďurinu na nevhodnost sdělení „ležáků“.

Pan Ďurina – omluvil se za nevhodnost a nepochopení. Je zde možnost udržitelného rozvoje.

Bc. Tuček – dotázal se, zda se bude něco schvalovat? Když se podaří pořizovateli ÚP prosadit červené plochy, kde máme jistotu, že budou jednat s obcí.

Starosta – informoval, že 18.6.2025 proběhne pracovní jednání zastupitelstva. Nevěděli jsme, jak se to bude dál vyvíjet, proto se připravilo další usnesení.

Pan Ďurina – sdělil, že formu spolupráce by pokryla plánovací smlouva. Kéž by se to dostalo do bodu, že budeme mít červené plochy. Nabízí přímé příjmy z prodeje pozemků. Možností je hodně. Nabízí vybudování infrastruktury.

Starosta poděkoval a požádal o hlasování navrženého usnesení.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 43/25 bere na vědomí záměry a informace o možných konceptech řešení rozvoje a možnostech budoucího potenciálního ekonomického modelu spolupráce firmy DDK Bohemia s. r. o. s obcí Lednice.

Hlasování 13/0/0

Pan Ďurina poděkoval.



OBEC LEDNICE

Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice

ZÁPIS 4/2025

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE LEDNICE KONANÉHO DNE 26. 06. 2025

Přítomní členové OZ:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| 1. Prof. Ing. Baroň Mojmír Ph.D., 20:23 hod. | 9. Bc. Tuček Roman Dis. |
| 2. Baroňová Kateřina, 20:23 hod. | 10. Vodáček Jan |
| 3. Ing. Martin Křikava | 11. Ing. Čádová Helena |
| 4. Bc. Dora Lukáš | 12. RNDr. Kabát Libor |
| 5. Loukota Zdeněk | 13. Rothscheinová Klára, 18:29 hod. |
| 6. Ing. Krátký Luděk | |
| 7. Mgr. Straškrába Stanislav | |
| 8. Schallenberger Kamil | |

Nepřítomní členové OZ:

Mgr. Pánková Jana, Ing. Tržil Leoš

Ověřovatelé zápisu:

1. Zdeněk Loukota
2. Ing. Martin Křikava

Zápisem z jednání pověřena:

Ivana Vaničková

Zasedání se účastnilo:

členů OZ – 13
hostů - 21
zapisovatelka

Hlasování je zapisováno vždy v pořadí pro /proti / zdržel se.

1.

ÚVOD, VOLBA OVĚŘOVATELŮ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU JEDNÁNÍ

Pan starosta zahájil jednání zastupitelstva obce v 17:06 hodin. Dále pan starosta konstatoval, že všechny formální požadavky pro svolání jednání zastupitelstva obce byly splněny, je přítomno 10 zastupitelů a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné. Dva zastupitelé jsou omluveni a tři se dostaví později.

Volba ověřovatelů zápisu:

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana místostarostu Zdeňka Loukotu a pana Ing. Martina Křikavu.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 45/25 schvaluje ověřovatele zápisu: Zdeňka Loukotu a pana Ing. Martina Křikavu.

Hlasování 9/0/1

- | | |
|-----------------------------|------------------------|
| Ověřovatelé zápisu: | 1. Zdeněk Loukota |
| | 2. Ing. Martin Křikava |
| Zápisem z jednání pověřena: | Ivana Vaničková |

Pan starosta navrhl v rámci programu přesun bodu 9 hned za bod jedna, protože jsou zde přítomni zástupci Městského úřadu v Břeclavi, odbor územního plánování.

Bc. Tuček - požádal o zařazení do programu jednání body, které již zaslal k zařazení na minulé jednání zastupitelstva. Požádal zastupitele o projednání navržených bodů na dnešní jednání. Jedná se o hospodaření Penzionu obce Lednice, jde o pravděpodobnou ztrátovost zařízení. Tuto informaci se dozvěděli již na zastupitelstvu v lednu. Pan starosta dostal úkol, který měl v březnu splnit a do dneška z jeho pohledu nebyl úkol splněn. Dochází k nepřiměřené ztrátě. Zařízení bylo stvořeno, aby kumulovalo zisk. Je ve ztrátě dlouhodobě. Někteří zastupitelé se o tom dozvěděli až nyní. Požaduje, aby bylo hlasováno dnes, aby se ukázalo, kdo o tom věděl, kdo o tom nevěděl, pro koho je to nová věc, kdo s tím chce něco dělat a komu situace vyhovuje taková, jaká je. Požaduje, aby bylo hlasováno samostatně. Druhým bodem je, že kanalizační síť, která vede k čističce odpadních vod, leží na cizím pozemku. Je to pro něj významná informace, kterou požaduje na dnešním jednání projednat.

Starosta – informoval, že tyto body jsou zařazeny v bodě kontrola a plnění uložených úkolů a usnesení. Předpokládá, že pan Tuček bude oponovat, že měly být zařazeny jako samostatné body jednání.

Bc. Tuček – požaduje tyto body zařadit samostatně, protože když to budou samostatné body, mohou z nich vzniknout úkoly, výstupy, které budou závazné, zastupitelstvo o nich bude rozhodovat. Předložil návrh na zařazení bodů, k tomu nedošlo. Kdyby to byly samostatné body, byly by k nim podklady a zastupitelé by se mohli připravit. Nyní se budeme bavit o věcech, které nejsou dostatečně připravené. Zase dojde k prodlevě, bude se to posouvat na příště, budeme žádat o informace. Tato povinnost je ze zákona a to se panu starostovi nepovedlo. Chápe, že práci dělá na vedlejší pracovní poměr a nemá dostatek času se tomu věnovat. Jsou to natolik závažné věci, které zajímají občany Lednice, materiály měly být připraveny, měly být připraveny řádně a měly být samostatně zařazeny.

Starosta – sdělil, že body jsou připraveny, v materiálech jsou nachystány podklady. Připravena je samostatná tabulka o hospodaření Penzionu obce Lednice za 4 roky a vyjádření VaK Břeclav, jak bylo požadováno, jak je to s pozemkem a jak se bude dál postupovat. Všichni zastupitelé měli dostatek času se s tím seznámit. Úkoly byly stanoveny mně, proto plním stanovené úkoly. Je mu jedno, zda se bude probírat samostatně nebo v rámci uložených úkolů. Na minulém mimořádném jednání to nebylo zařazeno a bylo vysvětleno proč. Zopakoval, že podklady jsou v materiálech. V soupisu všech materiálů včetně příloh, je tam vyjádření VaK i tabulka, která říká, jaké byly náklady a výnosy Penzionu Lednice.

Bc. Dora – požádal, aby byly body projednány v bodě různé, ať tady nezdržujeme. Je evidentní, že minimálně dva roky jsou ztrátové.

Bc. Tuček – sdělil, že když si první den stahoval materiály, nemá čas to každý den kontrolovat, tak byly materiály rozhozené asi do 40 souborů. Stahoval je v noci, jindy nemá čas. Materiály nebyly připravené tak, jak je zvyklý. Je tady nějaká tabulka, nejsou to podklady, které žádal v rámci zákona 106, nejsou to podklady, které měl pan starosta nachystat na jednání zastupitelstva. Není to nachystané komfortně na to, aby si mohl udělat okamžitě představu, jakým způsobem probíhá hospodaření. Trvá na tom, aby bylo projednáno jako body jednání zastupitelstva.

Starosta – navrhl předřazení bodu 9 na bod 2.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 46/25 schvaluje předřazení bodu 9 Územní plán obce Lednice na bod 2.

Hlasování 10/0/0

Starosta – dle návrhu pana Tučka žádá o zařazení bodu 10 programu jednání hospodaření obecního penzionu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje zařazení bodu 10 Hospodaření Penzionu Lednice na program jednání.

Hlasování 7/1/2

Usnesení nebylo přijato.

Starosta – dle návrhu pana Tučka žádá o zařazení bodu programu jednání Pozemek pod přečerpávací stanicí Harlekýn.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje zařazení bodu Pozemek pod přečerpávací stanicí Harlekýn na program jednání.

Hlasování 5/1/4

Usnesení nebylo přijato.

Místostarosta RNDr. Kabát – objasnil, že ze zákona má každý zastupitel právo požádat o zařazení bodu pro jednání zastupitelstva. Program jednání připravovala rada. Rada konstatovala, že pro jednání v samostatném bodu nemají další podněty, které by zasloužily toto zařazení. Materiály byly pro zastupitele nachystány v bodě kontrola a plnění uložených úkolů a usnesení. Proto také hlasoval proti zařazení samostatného bodu jednání. Dále upozornil, že se mu nelíbí nátlak, že kdo nebude hlasovat pro, tak tím potvrzuje, že se schválně něco zakrývá. Neví, k čemu mají vést úvahy, že se něco z hospodaření zakrývá. Zastupitelstvo má každý rok k dispozici zprávu o hospodaření penzionu, proto taková nařčení odmítá. Stejně tak šlo o to si vysvětlit, zda se jedná o ohrožení v případě VaK. VaK vysvětlil, že řeší břemeno, že u liniových staveb se břemena řeší běžně a v žádném případě zde nehrozí jakékoliv ohrožení. Neví o čem novém by zde jednali. Představuje si, že pokud někdo chce podporu zastupitelů na dodatečné zařazení bodu programu, sám předloží materiál, který podloží o své poznatky, doplnění, aby bylo o čem jednat. Materiály jsou k dispozici a nikdo k nim žádné připomínky neměl.

Pan Vodáček – sdělil, že pan Tuček požádal již 2x o zařazení na program jednání zastupitelstva. Bezpochyby každý zastupitel má právo požádat o zařazení jakékoliv záležitosti na jednání zastupitelstva. Dále pan Tuček požádal dle zákona 106 o vyúčtování, které se mu jeví jako nedostatečné. Neví, o čem pan místostarosta doposud hovořil. Pokud materiály doposud neobdrželi, tak se s nimi nemohli seznámit a vyjádřit se.

Starosta – upozornil, že materiály obdrželi. Od začátku to v materiálech měli. Již na minulém zasedání říkal, že budou v materiálech pro příští jednání zastupitelstva. Neví, zda to v materiálech našli nebo ne. Podívá se na to, zda byly materiály jednotlivě. Může se dohodnout, aby věci chodily v jednom souboru. Podklady v materiálech byly.

Ing. Kučeříková – doplnila, že od některých zastupitelů měla požadavek, aby se materiály dostávaly každý zvlášť, nazvaný bodem nebo obsahem. Všechno v jednom souboru, nyní např. 240 stran, to nechtěli, museli v tom jednotlivě listovat. Proto se to nahrálo v několika očíslovaných souborech podle bodů jednání. Potom žádal pan Tuček, že to požaduje do jednoho souboru. To nachystaly kolegyně, ona měla dovolenou, ale už neměly sumář, který má ona. Materiály obdrželi všichni. Sumář v plném znění byl dohrán ještě dnes.

Pan Vodáček – sdělil, že jedna tabulka, jedna strana A4, jako vyúčtování hospodaření za 4 roky je velice málo.

Starosta – objasnil, že jsou tam všechny příjmy a výdaje za čtyři roky. Pokud chcete hledat, zda byl prodělečný nebo ne, musí se sečíst všechny příjmy a výdaje a pak se uvidí výsledek. Mluvilo se zde o tom, jak je ztrátový. Tento přehled pro to stačí.

Bylo schváleno předřazení bodu 9, nebylo schváleno zařazení samostatného bodu jednání Hospodaření penzionu a Pozemku pod přečerpávací stanicí Harlekýn.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 46/25 schvaluje pozměněný program zasedání zastupitelstva.

Hlasování 4/3/2

Usnesení nebylo přijato.

Starosta sdělil, že program jednání nebyl schválen, proto není o čem jednat.

Starosta vyhlašuje 10 min. pauzu.

Pan Vodáček – sdělil, že v jednacím řádu existuje dohodovací řízení, které navrhuje.

Jednání zastupitelstva přerušeno v 17:32 hod.

Pokračování jednání v 17:45 hod.

Starosta informoval, že se bude opětovně hlasovat o programu jednání. Dále budou v bodě Kontrola a plnění uložených úkolů a usnesení probrány navržené body Hospodaření penzionu obce a Pozemek pod přečerpávací stanicí Harlekýn a budou přijata usnesení, aby případně mohly být přijaty i úkoly.

Program Jednání:

1. Úvod, volba ověřovatelů, schválení programu jednání.
2. Územní plán obce Lednice.
3. Kontrola a plnění uložených úkolů a usnesení.
4. Informace o činnosti rady obce.
5. Rozpočtová opatření, žádost o dotaci.
6. Závěrečný účet a zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření roku 2024 obce Lednice.
7. Závěrečný účet a zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření 2024 – České dědictví UNESCO, stanovy.
8. Závěrečný účet a zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření 2024 DSO LVA.
9. Majetek – bezúplatné převody nemovitostí, prodej pozemků.
10. Diskuse.
11. Závěr.

**Zastupitelstvo pod bodem usnesení 46/25 schvaluje upravený program zasedání zastupitelstva.
Hlasování 10/0/0**

**2.
ÚZEMNÍ PLÁN OBCE LEDNICE**

Pan starosta sdělil, že na minulém jednání zastupitelstva byly představeny plány, myšlenky, vize, společnosti DDK Bohemia v zastoupení pana Ďuriny. Na toto jednání nebyli přizváni zástupci pořizovatele územního plánu, Městského úřadu Břeclav. Dnes jsou zástupci města přizváni. Pan Ďurina by rád věděl, jak se stavíme k jeho návrhu, jak pokračovat dále. Prosí o vyjádření zástupců pořizovatele.

MěÚ Břeclav, pan Polách – informoval, že nyní je na základě rozhodnutí města pořizován nový územní plán. Je zpracováván oprávněnou osobou, architektem, který k tomu má oprávnění. Zpracovává zadání zastupitelstva obce. Toto zadání je většinou obecné a až v dalších fázích pořizování se zpracovávají konkrétní záležitosti. Vychází to z využití území, na základě podnětů, které obdrží a také z jeho architektonického díla. Na základě toho se zpracuje dokumentace, která má jak textovou, tak grafickou část. Tato dokumentace se potom projednává. Díky ne zcela dokonalé digitalizaci stavebního zákona se proces nezdařil. I když bylo vše zadáno, v rámci geoportálu se vše nepodařilo zveřejnit. V rámci opatrnosti bude nové veřejné projednání. Občané se budou moci vyjádřit, vznést připomínky. Již mají stanoviska dotčených orgánů, které mohou být zpracovány. Již jsme obdrželi stanoviska Ministerstva kultury, hasičů, která budou zpracována. Pan architekt tyto stanoviska zapracuje. Takto upravená dokumentace bude následně veřejně projednávána. Každý občan může podat návrh, ale nemusí mu být vyhověno. Vyhovění žádosti si nelze právně nárokovat.

Starosta – dotázal se, zda se zastupitelé chtějí na něco zeptat. Navrhuje hlasování, které řekne, jak se toto zastupitelstvo k požadavkům firmy DDK Bohemia na zapracování do územního plánu staví. Přečetl návrh usnesení.

Pan Baránek – sdělil, že pan Ďurina přednesl velmi zajímavou nabídku. Obec se musí rozvíjet. Pokud mají, jak tady zaznělo, seriózní nabídku, tak by se do toho mohlo jít, ale má to takový malý nedostatek. Pokud by se na tuto nabídku přistoupilo v celé šíři, tak by tady občané již nemohli stavět, protože by byl vyčerpaný limit pro další stavění. Je nutno s panem Ďurinou dohodnout podmínky. Na loukách se stavět nebude. Navrhuje výstavbu na hranici luk nebo směrem na Nejdek. Vždy je nějaké řešení. Pan Ďurina 2x poděkoval panu Kabátovi, že celou dobu je podporoval. Občanům se řeklo, že pan Kabát pana Ďurinu nepodporuje.

Starosta – upozornil, že se zde nebudeme bavit o panu Kabátovi.

Pan Baránek – dotázal se, o čem se tedy budou bavit.

Starosta – sdělil, že je na programu územní plán obce. Upozornil, že to nezáleží na panu Kabátovi, ale na zde přítomných 10 zastupitelích. Jeho úvodní zhodnocení bylo k věci, takže vraťme se opět k věci.

Pan Baránek – sdělil, že prozatím byli celou dobu klamáni.

Bc. Dora – dotázal se na to, proč se má hlasovat o záměrech. Myslel, že se bude hlasovat o nějaké budoucí spolupráci, jestli podpoříme nějaké záměry nebo ne. Panuje tu shoda, že se to nepodpoří. Starosta – sdělil, že pan Ďurina požaduje vyjádření. Několikrát zopakoval na jednání, že chce vědět, jak se k tomu obec postaví. Lednice není jeho jediná aktivita, podle výsledku se zařídí.

Bc. Dora – sdělil, že pan Ďurina navrhoval spolupráci. Nemyslí si, že máme hlasovat přímo o záměrech.

Starosta – sdělil, že spolupráce závisí na tom, zda to schválíme nebo ne. Zda to zůstane jako pole nebo pokud to schválíme a bude se tam stavět, musí se to zapracovat. Je potřeba říci, že pokud se to neodsouhlasí a zůstane tam pole, není to hotová věc. Lze dále pracovat s územním plánem, zapracovávat změny.

MěÚ Břeclav, pan Polách – územní plán je v pracovní podobě, který nezahrnuje plán pana Ďuriny. Nyní je nutno sdělit, zda chceme zahrnout jeho návrhy a dojde k přepracování návrhu. Upozorňuje, že rozsah plánů pana Ďuriny, dle jejich zkušeností, se jeví jako záležitost neprojednatelná. A to díky velkému rozsahu území. Díky LVA zde máme památkovou ochranu, ochranu zemědělského půdního fondu, atd. Výsledkem má být pokyn, zda takto můžeme územní plán projednávat nebo se má přepracovat. Územní plán je nutný vydat do roku 2028, po té současný územní plán pozbyde platnosti a rozvoj obce bude zastaven. Mohlo by se stavět dle plánu z roku 1966. Nyní by se měl schválit nový územní plán a potom se dají na základě rozhodnutí zastupitelstva dělat změny. V novém územním plánu jsou navrženy plochy pro bydlení. Územní plán, tak jak je nachystaný určitě není stopkou pro malé stavebníky.

Bc. Dora – shrnul, že jestli tomu teda dobře rozumí, je dnes potřeba dát pokyn, zda zařadit některý z návrhů pana Ďuriny.

Starosta se dotázal, zda jsou ještě nějaké dotazy.

Zastupitelstvo schvaluje zapracování záměrů developerké výstavby firmy DDK-BOHEMIA do současné projednávaného územního plánu obce Lednice.

Hlasování 0/8/2

Usnesení nebylo schváleno

3. **KONTROLA A PLNĚNÍ ULOŽENÝCH ÚKOLŮ A USNESENÍ**

Starosta – sdělil, že na zastupitelstvu č. 2 se paní Rothscheinová dotázala na převod nájmu Stravovny. Pan Tuček požádal, aby bylo projednáno na dalším jednání. Konstatoval, že byl podán podnět na Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy dozoru a kontroly na projednání, prošetření postupu, který rada zvolila. A stejný podnět byl podán na Úřad pro ochranu hospodářskou soutěž. V rámci MV bylo konstatováno, že neshledaly důvody pro uplatnění svých dozorových kompetencí, že to bylo v pořádku. Stejně tak i ÚOHS konstatuje, že v této věci neshledal důvody pro zahájení správního řízení. I ÚOHS neshledal tento postup, který byl aplikovaný, jako pochybný. Pokud by zastupitelé chtěli vidět kompletní zprávy, jsou k dispozici, k nahlédnutí.

Ing. Tuček – sdělil, že pan starosta to neřekl celé, informace k předchozímu bodu. Sdělil, že má pan starosta pravdu, Ministerstvo vnitra neshledalo žádné pochybení, ÚOHS neshledal také žádné pochybení. Respektive vyjádřil se tak, že to, na co bylo stěžováno, není v jeho kompetenci. To stejné řeklo i MV. Sdělil, že má odpovědi, protože on byl ten, kdo námitky podával. Je to případ, o kterém neví většina Ledničáků, ale ani většina zastupitelů. Vysvětlí, proč námitky podal. Jedná se o Stravovnu, kterou provozoval Boutique hotel Mikulov, zastoupený panem Ihnačákem, který měl od začátku luxusní podmínky. Podmínky, které jsou ve smlouvě, jsou nestandardní a pro obec nevýhodné, už v té době, kdy se smlouva podepisovala. Smlouva byla na dlouhou dobu, byla tam inflační doložka, že nájem, který je směšný se nezmění po dobu pěti let. Nájem z dnešního pohledu je směšný. Obec souhlasila, že pronajme lukrativní nemovitost v centru obce, kterou ještě před tím opravila za spoustu peněz a nechá to tak. Pan Ihnačák i za těchto luxusních podmínek zkrachoval a chtěl smlouvu ukončit. Obec měla na výběr. Buď se smlouva ukončí a dá se to jako veřejné řízení a zeptá se všech případných zájemců. Druhá možnost byla, se potichu domluvit. Obec nechala vybrat člověka, který tam předtím zkrachoval. Obec souhlasila s tím, že ten nájemní vztah za stávajících podmínek přejde na toho nového, bez toho, aby se upravili podmínky. Obec měla možnost to udělat. Obec nevyhlásila veřejnou soutěž, kdy se sama připravila o nejlepší možnost pro sebe, o maximální zisk. Většina zastupitelů to neví, nebo alespoň někteří. Rada o tomto

rozhodla těsně a odsouhlasili to pouze 3 lidé. Není to jejich majetek, je to majetek občanů. Kdyby tito 3 lidé rozhodovali o svém majetku, tak by takhle s ním nenakládali. Tito tři lidé jednali neehospodárně a porušili svou povinnost. Přesto, že tito tři lidé věděli, že jsou tady další zájemci, sám je na to ještě před schválením upozorňoval. Za panem starostou byl osobně, byl zklamán. Toto byl podnět, proč podal požadavek na MV a ÚOHS. Tvrdí, že to rozhodnutí bylo neehospodárné. ÚOHS nezpochybnil to, že by to bylo v pořádku, že by to bylo neehospodárné. Napsal tam, že to není v jeho kompetenci toto řešit. Jste obec, kdyby to byla firma, bylo by to jinak. MV to taky nezkontrolovalo z hlediska ehospodárnosti, zkontrolovalo proces. Bylo to zveřejněno. Z hlediska procesu to bylo v pořádku. Tvrdí dál, že to nebylo v pořádku. Sdělil, že to ještě není konec, není to v pořádku. Znovu zopakoval, že kdyby to byl jejich majetek, takhle by s ním nenakládali. To je celý příběh a měl by zaznít.

Starosta – sdělil, že pokud bude pokračování, tak se to dozví.

Místostarosta RNDr. Kabát – je mu líto, že se z obecní hospody stala lukrativní záležitost, tak jak to pan Tuček tady říká. V minulosti byl problém najít nájemce restaurace. Bylo postupováno dle zákona o obcích. Říci, že jsme to pronajali za málo peněz, je možné v tom případě, že bychom byli nějaká podnikatelská osoba. Musíme zveřejnit zájem, do kterého se někdo přihlásí, a z těch vybereme. Ono je irelevantní, že jsme to pronajali za malé peníze, když nám žádné větší peníze nikdo nenabízel. Hovoří o výběrovém řízení, když Stravovna vznikala. Chápe určité rozhořčení, že tady nedošlo k nějaké nové soutěži, která by umožnila vysoutěžit lepší cenu, tak jak říkal pan Tuček. Ale nemůže souhlasit s tím, že o tom rozhodovali tři lidé, kteří kdyby se jednalo o jejich majetek, tak by rozhodovali jinak, to je podpásovka. Vysvětlovala to tady na jednání zastupitelstva i paní Kučeříková, vysvětlovala postup, kterým jsme byli vázáni. Zatím co o majetku, který má obec pronajímat nebo prodávat rozhoduje zastupitelstvo, což se stalo před 8 lety. Dělo se tak opakovaně, protože ti nájemci, kteří o restauraci měli ze začátku velký zájem, postupně zjistili, že to není tak lukrativní, zájem ztratili. Zastupitelstvo rozhoduje o záměru. Rada ze zákona rozhoduje o nájemní smlouvě. Rada má odpovědnost a těch 5 radních je vystaveno samozřejmě veškeré kontrole. Odpovědnost z nich nikdo nesejme. Rada rozhoduje o tom, jaký bude další postup podle zákona. Byla tam smlouva na dobu určitou. Bylo zde vysvětlováno, že nájemce od smlouvy neustoupil. My jsme nerozhodovali o tom, že někdo zkrachoval. Dostali informaci, aby umožnili podnájem. Byla platná smlouva na dobu určitou, kterou lze ukončit pouze z několika vyjmenovaných důvodů. Jedním z nich je souhlas obou stran, druhým je zásadní, hrubé porušení smlouvy, nic z toho v tomto případě zjevně nenastalo. V běžící smlouvě pouze rozhodovali, jestli souhlasí s tím postupem, podnájemem. To zveřejnili, protože to tak zákon ukládá. Pochopil to tak, že ta úvaha je mířena na ty tři lidi, kteří hlasovali pro tento postup a zveřejnění záměru a že umožní podnájem, se tím pádem nechovali s péčí řádného hospodáře, nemá racionální základ v tom smyslu, že ta nájemní smlouva nebyla ukončena. Nedošlo k některému z těch důvodů, které před tím jmenoval. Proto ten postup byl takový. Zákon o obcích je v tomto velmi složitý a nutí nás, abychom zveřejnili záměr obecním způsobem a navozuje pocit, že se tam v tu chvíli může přihlásit každý a nabídnout lepší cenu. Z toho by se dalo dovozovat, že jsme ignorovali tuto možnost. Takto to není, takový stav nenastal. Jednali o existující smlouvě. Požádal o doplnění paní Kučeříkovou.

Ing. Kučeříková – upřesnila, že šlo o převod nájmu a ne o podnájem. Podnájem je zcela něco jiného. Převod byl konzultován s právníky, aby postup byl správně. Ukončení nájmu je možné pouze v případech, jak zmínil pan Dr. Kabát. Rada nesouhlasila s podnájemem a nesouhlasila s navrhovaným vyrovnáním, dohodou, kterou navrhovala Stravovna, proto tato varianta byla ta, kterou se šlo.

Ing. Tuček – sdělil, že si Ledničáci myslí, že smlouva pokračuje dál, a že pan Ilnačák to někomu podnájemá. Kdyby to tak bylo, tak by nic neřešil. Smlouva ale fakticky skončila a byla převedena na nového nájemce. Smlouva pokračuje dál. Proces je správně. Napadá to, že rozhodnutí bylo neehospodárné. Došlo k zásadní změně ve smlouvě, změna nájemce je zásadní. Mění se kreditní a diskreční rizika. Majitel nemusí souhlasit s tím, že ta smlouva přejde na někoho jiného. Mohla se smlouva ukončit, ale neudělali to. Věděli o tom, že ta smlouva není výhodná pro obec. Pronajímá se Stravovna za 25tis. měsíčně celá, včetně sklepa, který je opravený. Myslí si, že pořad běží inflační doložka. Mohlo se vyhlásit výběrové řízení. Věděli, že ta smlouva je nevýhodná. On je před tím informoval. Byly tady minimálně další 4 subjekty, které o to měly zájem. Lidé, kteří o tom rozhodovali, o tom věděli, udělali vědomě chybu. Připravili Ledničáky o peníze. Nezeptali se zastupitelů, kdyby to odhlasovala většina zastupitelů, opět nic neřekne. Zastupitelé to nevěděli, schválili to pouze 3 lidé. Nemá pravdu? Nedává to smysl? Není to logické? Říkáte, že je to podpásovka. Není to podpásovka. Když mám nemovitost, musíte z ní vytěžit co nejvíce, musíte to dělat i vy a vy jste to neudělali.

V 18:10 hod. přichází paní Rothscheinová, nadále bude hlasováno v počtu 11.

V 18:11 hod. odchází pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 10.

Starosta – sdělil, že dalším bodem, podnětem z předchozích jednání je pozemek pod přečerpávací stanicí Harlekýn. V materiálech dostali odpověď společnosti VaK, která provozuje přečerpávací stanici. V rámci odpovědi je konstatováno, že nemůže dojít k uzavření kanalizaci a odstříhnout Lednici od čistírny odpadních vod.

Bc. Tuček – sdělil, že tento bod chtěl projednat samostatně. Měl strach, že když vlastník pozemku kanalizaci odstříhne, tak dojde k ohrožení obce. Jeví se mu to jako černá stavba. Dále konstatoval, že na pozemku soukromého vlastníka vede potrubí k čističce odpadních vod. Jsme v situaci, kdy se chceme rozvíjet. Od zaměstnanců VaK slyšel informaci, že když přijde větší dešť, tak je to tak 3 cm. pod okrajem. Do budoucna chceme rozšiřovat Lednici, navyšovat infrastrukturu kanalizační sítě. Chce se pobavit o tom, že naše infrastruktura vede přes soukromý pozemek, s kterým my nemůžeme nakládat. Ve chvíli, kdy budou chtít vodovody a kanalizace opravovat nebo rozšiřovat čističku odpadních vod, aby pojala více, myslí si, že se budeme muset zeptat majitele, který může říci ne. Myslí si, že by to rozvoj obce do budoucna mohlo omezovat, ne-li ohrožovat. Když k tomu dojde, moc možností nemáme, bude to stát mnoho peněz. Z výhledem pěti let to budeme muset řešit. Zajímalo by ho, jak k takové situaci vůbec došlo, že máme stavbu na pozemku, obec postavila stavbu na pozemku, který nemá ošetřený majetkoprávním vztahem.

Starosta – sdělil, že v posledním odstavci je uvedeno, že VaK chtějí rekonstruovat přečerpávací stanici a přišli na to, že pozemek není v jejich vlastnictví. Jednali o narovnání majetkoprávních vztahů s majitelem. Ten nechtěl pozemek odprodat, navrhl zřízení věcného břemene. Obec nechtěla směnu řešit. Dle posledního sdělení ředitele VaK bude zřízeno věcné břemeno.

Bc. Tuček – dotázal se, co se stane, když se to nepodaří. Nemají povinnost si tam nechat zřídit věcné břemeno.

Starosta – sdělil, že povinnost nemají, ale že je to již ve finální fázi a doladují detaily smlouvy.

Bc. Tuček- požádal o informování zastupitelů, jakmile bude vyřešeno, že je pro nás obec opět bezpečná např. i v případě nějakých velkých dešťů.

Starosta – sdělil, že obec byla bezpečná a byla by i tak.

Ing. Čádová – upřesnila, že ze zákona musí věcné břemeno strpět, nechají si to zaplatit.

Starosta – dotázal se, zda bude k tomuto bodu přijato usnesení.

Bc. Tuček – požádal o úkol pro kontrolní výbor, aby to prověřil. Zajímalo by ho, zda je to jediné slabé místo. Zajímalo by ho, jakým způsobem může kontrolní výbor ohlídat proces, aby byl správně, tak abychom měli kanalizační síť pořešenou z pohledu práva. Chtěl požádat zastupitelstvo, aby pověřilo kontrolní výbor prověřit celou situaci, co se týká kanalizační sítě obce Lednice.

Starosta – sdělil, že náplň kontrolního výboru asi není prověřování kanalizace. Pochopil by, kdyby byl pověřen úřad a požádán VaK. Kontrolní výbor má kontrolovat, zda jsou nebo nejsou naplňována přijatá usnesení.

Bc. Tuček – dotázal se tedy, zda může požádat pana starostu.

Starosta – sdělil, že to může být v rámci úkolů, ale toto nemá za náplň kontrolní výbor. Dotázal se na názor pana Krátkého, předsedy kontrolního výboru.

Ing. Krátký – sdělil, že souhlasí s tím, že to nemají jak kontrolovat, ale můžou např. kontrolovat smluvní podmínky. Ale aby kontrolovali kanalizační síť...

Bc. Tuček – sdělil, že by to bylo hezké.

Starosta – dotázal se, jak bude znít usnesení. Úkol si vzal, ale je to zvláštní.

V 18:21 hod. se vrací pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 11.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že nelze bránit zastupiteli, potažmo občanovi, aby navrhoval bod jednání. To, že se bude obec rozšiřovat a zda je na to kanalizace připravena, to na tomto zastupitelstvu řešit nelze. Kdyby ze strany předkladatele, pana Tučka došly podklady, co chce projednat, mohli zařídit, aby k tomuto bodu byl přítomen zástupce VaK. Kanalizace je Vaku, který řeší provozování kanalizace. Pokud se na něj v budoucnu obec obrátí, že má schválený ÚP, např. s tím, že tam má větší výstavbu, pak se vyjadřuje v rámci projednávání územního plánu. Neví, jak by se nyní řešilo. Pro kontrolní výbor je to dost neuchopitelné. Je na předsedovi kontrolního výboru nebo starostovi, jestli si vezme ten úkol za své. Pokud podklady, které byly součástí materiálů nestačí, je třeba požadavky pojmenovat a na základě toho pak udělat samostatný bod programu. Nikdo z nás není v tuto chvíli schopen se vyjádřit k tomu, co VaK připravuje.

Starosta – navrhl pozvání zástupce Vak na příští jednání. Požádal o doručení konkrétních dotazů, aby na ně mohlo být odpovězeno.

Paní Rothscheinová – sdělila, že na ul. Slovácká jsou také problémy, velmi často tam jezdí pracovníci VaK. Při větších deštích je tam problém. Přečerpávací stanice má zde problém, zajímalo by je, jak to tam budou do budoucna řešit.

Starosta - požádal o zaslání dotazů na kancelář, budou předány. Pan ředitel i v dopise nabízí přítomnost zástupce VaK na zastupitelstvu.

Starosta – informoval, že dalším úkolem bylo hospodaření Penzionu obce Lednice. Upozornil na to, že ostatní transfery fyzickým osobám, penzijní, životní přípojištění je již zahrnuto ve mzdových výdajích. Je tam i odvod do sociálního fondu. Je to kompletní informace, nic se nevynechávalo, aby nevznikl dojem, že se něco zamlčuje. Když se to spočítalo, tak se zjistilo, že rok 2024 byl ztrátový. Bylo to způsobeno nižší návštěvností, tak jako v celé Lednici. Byl nižší počet ubytovaných. Došlo k výměně čerpadla, dále byly vytopeny některé pokoje, používaly se vysoušeče a nemohlo se zde 14 dnů ubytovávat. Je to kompletní přehled příjmů a výdajů za poslední 4 roky. Materiál chystal již na minulé zastupitelstvo. Materiály připravuje rada, kdy ho radní upozornili, že tam chybí ještě nějaký výdaj, proto se to ještě doplňovalo a předloženo bylo na dnešní jednání.

Bc. Dora – sdělil, že je čas změnit fungování penzionu a vrátit se k původnímu využití. Penzion je buď mírně v zisku, a nebo ve ztrátě.

Starosta – v rámci pracovního jednání zastupitelstva a možností využití budov jsme se bavili i o této možnosti

Pan Vodáček – sdělil, že je rád, že se pan Dora přiklonil k jeho návrhu, který podává již několik let, aby se budova vrátila k původnímu využití nebo např. jako komunitní centrum, aby sloužila občanům. To jak penzion funguje je pro něho záhada. V materiálu jsou příjmy 618 190,00 Kč a náklady 773 563,00 Kč. Je to cca 110tis. Kč mínus. Na počátku roku si vyžádal vyúčtování penzionu za rok 2024 a dostal vyúčtování, kde jsou jiné částky. Nemá důvěru ve fungování penzionu, když za pololetí dostane dvě různá vyúčtování. V druhém vyúčtování je rozdíl cca. 210tis. Kč.

Starosta – odkázal pana Vodáčka na paní účetní, která dávala vyúčtování dohromady. Nezpochybňuje, že to pan Vodáček dostal.

Pan Vodáček – požádal kontrolní a finanční výbor o to, jak bylo prováděno vyúčtování za poslední 4 roky. Zda bylo v souladu se zákonem. A zda je to pro obec výhodné nebo nevýhodné. Když nesedí rok 2024, tak je otázkou, jak je to u ostatních let.

Starosta – sdělil, že je nutné prověřit, jak tam vznikl rozdíl. Zda je chyba v tabulce nebo v přehledu, který dostal v lednu pan Vodáček.

Bc. Tuček – sdělil, se chápe, že se na to musí podívat. Chce podpořit návrh pana Vodáčka, že by mělo být přijato usnesení, kdy pověřuje finanční a kontrolní výbor, aby tuto situaci prošetřili. Je z toho znepokojen, že jednou jsme v plusu a jednou v mínusu. Měly by z toho padnout i nějaké personální výstupy. Jedna informace je lživá. Zastupitelé by se neměli rozhodovat na základě nepřesných informací.

Starosta – upřesnil, že nejde o lživou informaci, ale jedno vyúčtování je chybné. Když budu lhát, je to účelovost, tady to není účelovost. Musí se to prověřit. Jedna informace je chybná.

Bc. Tuček – omlouvá se za formulaci, jedna informace je chybná. Chtěl by požádat, aby zastupitelstvo hlasovalo.

Starosta – pověříme tedy finanční výbor, aby to prověřil, ale kontrolní výbor má prověřit finanční výbor, jestli to prověřili? Nestačí pověřit finanční výbor k prověření?

Pan Vodáček – upřesnil, že kontrolní výbor by kontroloval z hlediska zákonnosti, zda byly použity správné podklady. Kontrolní výbor kontroluje, zda je to podle zákona. FV z hlediska financí, jakým způsobem bylo k těm částkám dospěno, co bylo zahrnuto v prvním a co bylo zahrnuto v druhém vyúčtování. Co způsobilo to, že se to o 200tis. rozchází, ta jednotlivá vyúčtování.

Starosta – požádal o návrh usnesení.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 47/25 ukládá kontrolnímu výboru zastupitelstva obce Lednice, aby prověřil, jakými postupy bylo dospěno k těmto jednotlivým dvěma vyúčtováním hospodaření penzionu na ulici Mikulovské za rok 2024.

Hlasování 11/0/0

V 18:38 hod. odchází pan Kabát, nadále bude hlasováno v počtu 10.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 48/25 ukládá finančnímu výboru zastupitelstva obce Lednice, aby prověřil hospodaření penzionu obce lednice za rok 2024, 2023, 2022 a 2021

Hlasování 10/0/0

Starosta – sdělil, že se pan Vodáček dotazoval na majetkový podíl, který vlastní obec Lednice, ve společnosti Vodovody a kanalizace. V rejstříku je uvedeno, že Obec Lednice vlastní 5,7 % v hodnotě 76.176.736,50 Kč. Dále doplnil, že jsme akcionáři společnosti Hantály, a.s., kde je hodnota akcií 1,840.000,00 Kč. Jsme čtvrtý nebo pátý největší akcionář, hned po velkých městech.

V 18:40 hod. se vrací pan Kabát, nadále bude hlasováno v počtu 11.

Bc. Tuček – dotázal se na úkol z pracovní schůzky zastupitelstva 12.5.2025, na zřízení funkce tajemníka.

Starosta – sdělil, že úkol zadání výběrového řízení na tajemníka byl u právníka a byl dodán v tomto týdnu, nemohl být tedy zařazen a dodán v dostatečném předstihu, aby se s ním mohli zastupitelé seznámit. Úkol se posunuje dál.

Bc. Tuček – dotázal se na přesun kontejnerů na odpad na náměstí. Kontaktoval předsedu dopravní komise, pana Tržila a ten mu sdělil, že to komise projednala. Požádal, aby se to vyřešilo do prázdnin.

Starosta – sdělil, že komise úkol projednala a navrhla umístění na škvárovém parkovišti u sportovní haly. S tímto návrhem se rada neztotožnila. Rada navrhuje umístění ve středu obce, v blízkosti náměstí. Dále se uvažovalo o ohrazení. Je potřeba to zkonzultovat s Hantály. Dále bylo uvažováno o rozšíření sběrných míst, např. na sídlišti. Zápis dostali na pondělní jednání rady a zabývali se jím. Nemyslí si, že se to stihne do prázdnin.

Bc. Tuček – shrnul, že se to projednává od dubna, proces je na tolik složitý, že se to do prázdnin nestihne.

Starosta se dotázal, zda jsou nějaké dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 49/25 bere na vědomí zprávu o plnění uložených úkolů.

Hlasování 10/0/1

4.

INFORMACE O ČINNOSTI RADY OBCE

Pan starosta sdělil, že výpisy usnesení z jednání rady obdrželi zastupitelé v materiálech a pan místostarosta Loukota je připraven odpovídat na případné dotazy.

Místostarosta Loukota sdělil, že v podkladech dostali zastupitelé výpisy usnesení z rady č. 7 - 10 za rok 2025. Dotázal se, zda má někdo nějaké dotazy.

Bc. Dora – dotázal se na záměr pana Mynaříka umístění prodejního stánku.

Místostarosta Loukota – upřesnil, že pan Mynařík měl záměr umístění stánku s vínem na Slovácké ulici, o rozměrech 3x3. Chtěli vědět bližší informace.

Bc. Dora – dotázal se na žádosti o podporu LVHF na 180 tis. a nevyhovění žádosti VINS. V materiálech zastupitelstva máme schválení žádosti VINS, chápe, že je to jen návrh. Rada změnila názor?

Místostarosta Loukota – sdělil, že jde o 2 různé žádosti. Již se probíralo na zastupitelstvu. Jedna žádost byla zamítnuta. Nyní je předkládána žádost na část akcí, přednášky.

V 18:47 hod. odchází pan Kabát, nadále bude hlasováno v počtu 10.

Bc. Dora – dotázal se na odpady v radě č.10

Místostarosta Loukota – sdělil, že jde o dotační titul, pořízení kompostérů, myčka, kelímky. Dotační titul byl vyhlášen již v loňském roce.

Paní Rothscheinová – dotázala se na úkol větší propagace sportovní haly. Zajímá se o fungování sportovní haly.

Místostarosta Loukota – sdělil, že pravidelně komunikují se správcem sportoviště. Po covidu jsou termíny v týdnu na 100% zaplněny. O víkendu jsou ještě nějaké volné kapacity, proto se bavili o tom, jak sportoviště ještě lépe zpropagovat. Vymyslet reklamu, prostory pro veřejnost, podpory pro „nespolky“.

Paní Rothscheinová – požádala o otevření dětského hřiště v dřívějších hodinách.

Místostarosta Loukota – sdělil, že to řeší, jsou dopracovávány provozní řady. Jsou tam dvě branky. Když není v provozu restaurace, je otevřena vzdálenější branka.

V 18:50 hod. se vrací pan Kabát, nadále bude hlasováno v počtu 11.

V 18:51 hod. odchází pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 10.

Paní Rothscheinová – dotázala se na stavební záměr soukromého parkoviště.

Místostarosta Loukota – objasnil, že se jedná o pozemek soukromého vlastníka na ul. Valtická vedle trati, kde soukromý vlastník chce vybudovat parkoviště. V územním plánu není pozemek deklarovaný jako parkoviště. Investor si to musí zařídit např. změnou ÚP.

Pan Vodáček – dotázal se na projekt hlavaté vrby, o co se jedná a kde má být realizováno.

Ing. Kučeříková – jedná se o souhlas v rámci dotace. Ornitologická společnost to bude realizovat. Týká se to všech hlavatých vrb na katastru. Dělal se to již před 5ti lety, je s nimi dobrá zkušenost. Mělo by to být cca 100 ks.

Pan Vodáček – dotázal se na rozdělení budovy č.p. 25

Místostarosta Loukota – sdělil, že se podařilo rozdělit budovy č.p. 25. Budova, kde je informační centrum již má vlastní č.p. U spodní budovy musí ještě dojít k rozdělení pozemku, aby mohla být zapsána s vlastním číslem popisným.

Pan Vodáček – dotázal na příspěvek žádosti TAM TAM.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o obecně prospěšnou společnost, která pomáhá sluchově postiženým lidem. Zjišťovali, kolik občanů využívá jejich službu. Jedná se o jednu občanku. Žádali o 15tis. Kč, schválena byla částka 5tis. Kč. Pomoc bude jen část roku.

Pan Vodáček – dotázal se na schválení objednávky architektonické studie náměstí.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o Zámecké náměstí, jak ho co nejlépe v budoucnu využít. Jakým směrem se můžeme v budoucnu ubírat. Nejedná se o studii.

V 18:57 hod. se vrací pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 11.

Pan Vodáček – dotázal se na výsledek hospodaření Lázní Lednice za rok 2024.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že jako jednatel společnosti odpovídal na dotazy.

Pan Vodáček – požádal pana místostarostu Kabátu o přípravu komplexního materiálu o hospodaření Lázní za minulý rok dle §82 zák. o obcích v písemné podobě.

Pan Vodáček – žádost o pronájem hasičské zbrojnice.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se jednalo o žádost občana, kde by opravoval lodě a využil by prostor jako zázemí pro malé hokejisty. Realizovat se to nebude. Z hlediska rady by mělo být jiné využití, což vzešlo i z pracovního jednání zastupitelstva k objektům v obci.

Pan Vodáček – dotázal se na zadávací dokumentaci prevence odpadů v obci.

Místostarosta Loukota – zopakoval, že se jedná o nákup kompostérů, myčky, vratných kelímků. Je to v rámci dotace.

Pan Vodáček – dotázal se na aktualizaci PD výstavby bytových domů na ul. Mikulovská.

Místostarosta Loukota – objasnil, že se jedná se o výstavbu bytových domů na ul. Mikulovské. V rámci prodloužení stavebního povolení je problém s povolením plynu. V dnešní době již není nutné plyn využít, uvažuje se o změně dokumentace, vytápění např. na tepelné čerpadlo.

Pan Vodáček – dotázal se na záměr pronájmu restaurace budovy č.p.25.

Místostarosta Loukota – informoval, že se jedná o možnost pronájmu. Opět to vzešlo z návrhů na pracovním jednání zastupitelstva, kdy jedna z možností je pronájem jako restaurace.

Bc. Tuček – dotázal se na pronájem budovy č.p. 25 ke komerčnímu využití a další prostory by mohly být využity jako komunitní centrum. Z pracovního jednání vyplynulo, že by měly být tyto dvě věci svázané dohromady. V případě komerčního provozu na spodní 25 by výtěžek měl být použit na vznikající komunitní centrum. Dostal úkol od rady obce na rozvojový výbor, který splnili. Dalí určitou představu, jak by měl prostor komunitního centra vypadat a počítá s tím, že se stále pokračuje v úvaze možného vybudování centra u nové zbrojnice. Je to určitý závazek občanům. Dáme spodní budovu do pronájmu a ruku v ruce začne vznikat komunitní centrum, které občanům slíbili. Chce vědět, zda to tak pořád je.

Místostarosta Loukota – sdělil, že to chápe úplně stejně, že by se prostory na frekventovaném místě mohly použít ke komerci a finance by mohly být použity pro vybudování, studii komunitního centra. Proto vznikl i tento dotaz na rozvojový výbor, ze kterého je již výstup, jak by mohlo komunitní centrum vypadat, jaké by zde mohly být místnosti, abychom věděli velikost objektu, který by měl pro tuto věc sloužit.

Bc. Tuček – požádal o to, aby se tahle formulace, že uvažujeme o obou věcech současně, dostala do zápisu.

Bc. Tuček – shrnul, že na posledním jednání jsme řekli, že přemístění kontejneru z náměstí nebude problém. Je to otázka formality. Komise navrhla přesunutí, ale zjistilo se, že to tam přesunout nejde. Nechce z náměstí odpadkový koš.

Bc. Tuček – dotázal se na klubovnu Oslíků, jak to vypadá. Slíbili jsme, že do září budou mít klubovnu. Stihne se to? Bral to jako závazek.

Místostarosta Loukota – je to spojeno s převodem samotné budovy nádraží s nemalou investicí. Pokud se schválí převod budovy nádraží, tak lze opravy uskutečnit., tak se domluvili i v rámci rady.

Bc. Dora – požádal o přednostní projednání bodu kanalizace u Fruty dříve.

Starosta – sdělil, že lze projednat dříve, jen se to musí odhlasovat.

Ing. Krátký – dotázal se na prodej strojů z dílen. Zařízení již není potřeba, nikdo na nich nepracuje?

Místostarosta Loukota – sdělil, že v rámci areálu, který se kupoval pro výstavbu hasičky, již některé stroje byly a v dílnách jsme již podobné stroje měli. Udělal se posudek a nepotřebné stroje se mohou odprodat.

Starosta – upřesnil, že tam byla původně stolařská dílna. Lepší si necháváme a horší jsou nabízeny k prodeje.

Ing. Krátký – dotázal se, zda bude záměr prodeje.

Starosta – sdělil, že bude záměr prodeje.

Ing. Kučeříková – objasnila, že v roce 1996 byly převzaty stroje a podobné, modernější potom v roce 2021. Ke všem strojům jsou posudky. Lepší stroje jsou v dílnách u Fruty. Záměr prodeje je nachystaný a v pátek bude zveřejněn. Záměr i posudky jsou k nahlédnutí.

Ing. Krátký – dotázal se na pořízení klimatizace, zda se to týká i zasedací místnosti.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o kancelářské křídlo, ale uvažuje se o řešení klimatizace v zasedací a obřadní místnosti. Je to již posouzeno.

Starosta se dotázal, zda jsou ještě nějaké dotazy.

**Zastupitelstvo pod bodem usnesení 50/25 bere na vědomí zprávu z rady obce Lednice.
Hlasování 11/0/0**

Starosta požádal o hlasování o přesun bodu Majetek, tak jak navrhl pan Dora.

**ZOL pod bodem usnesení 51/25 schvaluje přesun bodu majetek – bezúplatné převody nemovitostí, prodej pozemků na bod 5.
Hlasování 11/0/0**

5.

MAJETEK – BEZÚPLATNÉ PŘEVODY NEMOVITOSTÍ, PRODEJ POZEMKŮ

Starosta objasnil návrh usnesení č. 52/25. Byly zaslány dotazy na převod nádraží a odpověď byla nachystána v materiálech.

**Zastupitelstvo pod bodem usnesení 52/25 schvaluje bezúplatný převod nemovitostí z vlastnictví ČR Správy železnic do majetku obce a to pozemku p. č. 564 včetně budovy č.p. 336 a pozemků p. č. 565/10 a p. č. 576/6 v k. ú. Lednice na Moravě za podmínek stanovených v dopise č. j. 33527/2023-SŽ-GŘ-031.
Hlasování 11/0/0**

Starosta objasnil odkup nabízeného pozemku parc. č. 565/8 v k.ú. Lednice na Moravě. Bylo projednáno na jednání stavební komise, která odkup nedoporučila.

**Zastupitelstvo pod bodem usnesení 53/25 neschvaluje koupi nemovitostí z vlastnictví ČR Správy železnic do vlastnictví obce pozemku p. č. 565/8 v k. ú. Lednice na Moravě z vlastnictví ČR Správy železnic za nabídkovou cenu 2190000,- Kč.
Hlasování 11/0/0**

Starosta objasnil návrh usnesení č 54/25 a 55/25. Vše bylo v materiálech.

**Zastupitelstvo pod bodem usnesení 54/25 schvaluje právo stavby „Lednice,Připojení NN,Feilerová,K382/2“na pozemku parc. č. 300/1 v katastrálním území Lednice na Moravě. V předmětné věci bude uzavřen dodatek ke smlouvě o smlouvě budoucí s EG.D, s.r.o. se sídlem: Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno IČO: 210 55 050.
Hlasování 10/0/1**

**Zastupitelstvo pod bodem usnesení 55/25 schvaluje právo stavby „Lednice,Čechova,příp.NN,Langar“ na pozemku p. č. 902/6 v k. ú. Lednice na Moravě. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o smlouvě budoucí s EG.D, s.r.o. se sídlem: Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno IČO: 210 55 050.
Hlasování 11/0/0**

Starosta okomentoval navržené usnesení č. 56/25. EGD potřebuje vybudovat novou trafostanici na ul. Slovácká, za lázeňskou kolonádou. Řeší otázku vyváženosti elektrické sítě. Požádali o odkup pozemku pro vybudování trafostanice. Znalecké posudky byly v materiálech.

**Zastupitelstvo pod bodem usnesení 56/25 schvaluje prodej části pozemku p. č. 1797/10 a 1797/1, k. ú. Lednice na Moravě oddělené dle GP č. 2356-29/2025, firmě EG.D. s. r. o. IČO: 210 55 050 za kupní cenu 79650,- Kč, včetně nákladů spojených s převodem nemovitostí, k účelu vybudování nové distribuční trafostanice.
Hlasování 11/0/0**

Starosta sdělil, že občané bytovek u Fruty mají problémy s odtokem kanalizace při deštích. Při dešti jsou zaplavovány jejich sklepy a hasiči je jezdí odčerpávat. Byli napojeni na kanalizační síť Fruty, která není funkční. Občané navrhují, že pozemky, které by posloužily pro vybudování kanalizace, bezúplatně převedou na obec.

Paní Rothscheinová – dotázala se, zda se jedná o pozemek parc.č 1781/1.

Starosta – sdělil, že se jedná o pozemek parc. č. 1781/1, je to v zákresu.

**Zastupitelstvo pod bodem usnesení 57/25 schvaluje přijetí nemovitého daru, části pozemku p. č. 1781/1 v k. ú. Lednice na Moravě o velikosti 620m² dle zákresu označené díl B.
Hlasování 10/0/1**

**Zastupitelstvo pod bodem usnesení 58/25 schvaluje investiční záměr realizaci nové kanalizace k bytovkám č. p. 386, 374, 376 vše v k. ú. Lednice na Moravě.
Hlasování 10/0/1**

Starosta v 19:26 hod. vyhlásil 5 min. přestávku.

Pokračování jednání v 19:34 hod.

6. ROZPOČTOVÁ OPATŘENÍ, ŽÁDOST O DOTACI

Starosta požádal o okomentování rozpočtových opatření č. 5 a 6/2025 a 7/205.

Místostarosta RNDr. Kabát – okomentoval rozpočtové opatření č.5/2025, které se týkalo dopravní obslužnosti IDS. Dotázal se, zda jsou dotazy. Dále okomentoval rozpočtové opatření č. 6/2025, kde se jednalo o začlenění přijetí dotace z JMK, hřbitov montáž čerpadla, rozvodů vody, osvětlení, pořízení stroje na čištění podlahy v tělocvičně.

Starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

Bc. Tuček – poukázal na to, že za tento půlrok budeme schvalovat již 6 rozpočtové opatření. Dotázal se na navýšení o 150tis. rozpočtového opatření, nad 50tis. by to mělo schvalovat zastupitelstvo.

Starosta – objasnil, že 50tis. se týká daru, rozpočtová opatření rada schvaluje do 1mil. a u dotačních prostředků, které je potřeba zúčtovat i nad milion.

Bc. Tuček – požádal pana místostarostu Kabáta o drobný komentář ke každému rozpočtovému opatření, aby tomu rozuměl. Mělo by to být v rámci mentoringu.

Ing. Čádová – objasnila, že toto vše je úkolem FV, neví, proč tu není předsedkyně finančního výboru, která vždy rozpočtová opatření prověřuje. A potom finanční výbor doporučuje.

Bc. Tuček – sdělil, že četl zprávu od předsedkyně finančního výboru zprávu o třech řádcích a má potřebu se to naučit. Zopakoval prosbu o přesnější popis rozpočtových opatření, chce tomu rozumět. Neví, zda to není problém.

Starosta – sdělil, že to není problém. U každého rozpočtového opatření je komentář vždy uveden.

V 19:41 hod. odchází pan Vodáček, nadále bude hlasováno v počtu 10.

Bc. Tuček – požaduje, aby byl komentář přesnější.

Starosta – sdělil, že to tam vidí.

**Zastupitelstvo pod bodem usnesení 59/25 bere na vědomí rozpočtové opatření č. 5/2025 a 6/2025
Hlasování 10/0/0**

V 19:43 hod. se vrací pan Vodáček, nadále bude hlasováno v počtu 11.

Starosta okomentoval žádost společnosti VINS ve výši 61tis. Kč. Je to více jak 50tis. Kč, proto rozhoduje zastupitelstvo.

Ing. Krátký – objasnil, že se jedná o podporu. Je to zpráva i pro ostatní, kteří by chtěli realizovat kulturní akce. Je to na podporu vzdělávání a kulturní akce.

Bc. Tuček sdělil, že nebude v tomto bodě hlasovat.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že je potřeba s takovým typem žádostí počítat již v rozpočtu. Dále sdělil, že je důležité připravit tyto podpory. Chystají se podklady, které nastaví nová pravidla. Sdělil, že není důležité hlasování dnes, ale aby se to dobře nachystalo do budoucna. Z hlediska rozpočtového určení

prostředků to není připravené a sdělil, že se zdrží hlasování. Byl by moc rád, kdyby se to do příště podařilo vymyslet tak, aby se žádostí počítalo a vyhovovalo to pravidlům.

Starosta – sdělil, že bylo jednání kontrolního a rozvojového výboru, kde byly projednávány podmínky pro přijetí pravidel poskytování podpory. Bylo to dobře nachystáno. Je potřeba to nastavit pro příští rok do rozpočtu. V zastupitelstvu se potom budou pravidla schvalovat. Příští rok bychom to mohli otestovat.

Ing. Krátká – sdělila, že jako občanka při přečtení stávajících pravidel si nebyla jistá, kdo může žádat. Dále konstatovala, že žádost splňuje podmínky dle stávajících pravidel. Částka 61 tis. Kč. se nejeví jako vysoká. Burgers club tyto akce dělá pravidelně, setkává se zde s občany. Z jejího pohledu občana je jí jedno, jestli akci pořádá nezisková organizace nebo komerční subjekt. Je důležité, jestli je to organizačně dobře zpracované a jestli je to např. zdarma. Akce Burgers vnímá jako přínos. Dále zmínila, že vnímá jako důležité, aby zde byla podpora obce. Při vytvoření pravidel bude motivace něco dalšího vytvářet.

Starosta – sdělil, že je to potřeba dobře nastavit. Byla odvedena velmi dobrá práce. Pro příští rok to bude nastaveno.

Starosta se dotázal, zda jsou k navrženému usnesení dotazy.

Zastupitelstvo schvaluje vyhovění žádosti o poskytnutí finanční dotace firmě VINS, s. r. o. IČO: 29371791, ve výši 61 000,- Kč. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o poskytnutí dotace.

Hlasování 6/0/4

Usnesení nebylo přijato.

Pan místostarosta Kabát okomentoval navržené rozpočtové opatření č. 7. Jedná se zde o postupnou výměnu kotlů na Penzionu pro důchodce. Bude řešeno z přebytku hospodaření minulých let. 300 tis. Kč je na schválenou podporu římskokatolické církve na opravu fasády fary. Dále je zařazena dotace JMK pro JSDH. Dotázal se, zda jsou dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 60/25 schvaluje rozpočtové opatření č. 7/2025.

Hlasování 9/0/2

7.

ZÁVĚREČNÝ ÚČET A ZPRÁVA O VÝSLEDKU PŘEZKOUMÁNÍ HOSPODAŘENÍ ROKU 2024 OBCE LEDNICE

Starosta sdělil, že nyní je připraven bod závěrečný účet a přezkoumání hospodaření obce Lednice za rok 2024.

Ing. Čádová – sdělila, že na finančním výboru bylo hospodaření projednáno a bylo doporučeno ke schválení zastupitelům.

Starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

Bc. Tuček – sdělil že FV doporučil ke schválení hospodaření za rok 2024. FV nepracoval s informacemi, které jsme se dnes dozvěděli, a to problematické hospodaření penzionu obce Lednice a nesrovnalost v číslech, které jsme zde dnes slyšeli. Zpráva auditora konstatuje, že nebyly zjištěny žádné nedostatky. Na první pohled je tato zpráva dobrá. Audit je však zaměřen na formální správnost účetních záznamu, nikoliv na prověření hospodárnosti, efektivity vynakládání finančních prostředků. Auditor si namátkou vybírá určité výseče hospodaření a kontroluje, jestli byly formálně správně. Není schopen se zacílit na konkrétní ekonomické ukazatele, které obec vykazuje. Je rozdíl, že peníze byly dobře použity a v zájmu obce. Domnívá se, že by neměli brát audit jako dostatečný podklad pro celkové hospodaření obce. Je pro něj znepokojující skutečnost, že provozujeme obecní penzion s velmi problematickými ekonomickými ukazateli. Tento problém není ve zprávě auditora nikde reflektován. Jde o systémovou ztrátu, která má vliv na obecní rozpočet a tím i na kvalitu života občanů. Navrhuje, aby se zpráva auditora a hospodaření obce Lednice bez výhrad nepřijala. Ukládá úkol vedení obce na vyjednání účelového auditu zaměřeného na Penzion obce Lednice. A získat kvalifikované podklady, zda a jak by měl být penzion nadále provozován. Prosí o podpoření jeho protinávruhu.

Protinávrh:

Zastupitelstvo obce Lednice neschvaluje hospodaření obce Lednice bez výhrad a zároveň neschvaluje zprávu auditora pana Martina Kasaje, MSc. o přezkoumání hospodaření obce Lednice za rok 2024 z důvodu její obecnosti a absence hlubší analýzy klíčových problematických oblastí, zejména problematického provozování obecního penzionu. Zastupitelstvo zároveň pověřuje starostu obce v jednání doplňujícího účelového auditu se zaměřením na provoz a hospodárnost provozování obecního penzionu, včetně zhodnocení efektivity návratnosti v souladu s veřejným zájmem. Výsledky auditu budou předloženy k projednání na nejbližším řádném jednání zastupitelstva obce.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že nic takového za 28 let neslyšel, to neznamená, že to nemůže padnout. Dotázal se, zda se si pan Tuček uvědomuje, co znamená neschválení závěrečného účtu obce. Dotázal se, zda pan Tuček ví, co to obnáší podle malých rozpočtových pravidel a zákona o obcích.

Bc. Tuček – sdělil, že si uvědomuje, že nějakou dobu poběžíme v rozpočtovém provizoriu. Nastává doba letních prázdnin, pan starosta bude mít více času se tomu pověnovat. Většina zastupitelů bude trávit dovolenou a myslí si, že do září může být zpráva auditora doplněna a můžeme se vrátit zpátky do klasického účetního režimu. Je přesvědčen, že mít penzion, který patří občanům obce Lednice, je provozovaný za účelem zisku a mít ho v záporných číslech je daleko větší vykřičník, než nepřijmout nebo souhlasit s celoročním hospodařením. Pokud to hospodaření částečně není v pořádku a my ho teď přijmeme bez výhrad, tak by to jako zastupitele části občanů, bylo velice nefér. Bude to závažné. Měli jsme situaci řešit v době, kdy vznikala a ne teď, kdy máme hasit následky. Chcete říct, že Tuček teď způsobí nějakou újmu obci na základě toho, že požádá zastupitele, aby rozhodli, jak rozhodli. Nedošlo k situaci náhodou dřív? Je zastupitelem 3 roky a čistou náhodou od kolegy zastupitele se dozvídá, že věc, která má sloužit občanům, provozujeme v minusovém režimu. Pension prodělává, snad jako jediný v rámci LVA. O penzionu se turisté nikde nedozví. Pension má fantastickou kapacitu a je v minusu.

Místostarosta RNDr. Kabát – dotázal se, co to má společného s auditem.

Bc. Tuček – sdělil, že auditor zkontroloval, že děláme všechno správně, na základě svých informací zjistil, že ano a on by chtěl, aby zacílil tady na toto. Předpokládáme, že finanční auditor tomu hospodaření rozumí a od něho se dozvíme, jestli je to v pořádku, a nebo ne. Pokud je to v pořádku na příštím jednání zastupitelstva nebude mít problém odhlasovat hospodaření obce Lednice bez výhrad. Ale, on tu výhradu má, myslí si, že to není v pořádku. Na zářijovém jednání zastupitelstva tuto situaci můžeme dořešit. Je to na zodpovědnosti zastupitelů, jestli se postaví následně po svém hlasování v oči v oči lidem, kteří ho volili, bude mít čisté svědomí. Je to to, co právě udělal.

Místostarosta RNDr. Kabát – doufá, že pan Tuček za nic nebude moct, že zastupitelé budou mít celkově rozum. Doporučil, aby si přečetl, co obnáší audit, podle kterého se do konce pololetí musí schválit hospodaření, nebo neschválit, nebo schválit s výhradou. Máme rozpočet k 90 mil. Kč. Pokud se tady bavíme o tom, že auditor nezachytil, že hospodaření penzionu bylo ztrátové, za něho jsou to nesouměřitelné věci. Auditor funguje tak, že provede přezkoumání, je to v materiálech uvedené. V našem případě audit obce Lednice podle zák. 93/2009 o auditorech. On to takto uvedl, dává tam razítko a předkládá nám to. Jestli v mezičase v nějakém bodě se zjistilo, že jsou tam nesrovnalosti, to neznamená, že hospodaření obce není v pořádku. Vůbec to nemusí znamenat. Vzal si od pana Vodáčka podklady, je to vyjetá sjetina za účetnictví za 12 měsíc., kdy je možné, že tam v tu chvíli nebyly započítané všechny příjmy a výdaje. Nelze posoudit, zda zde vznikla chyba. Není to důvodem, abychom tady nyní neschválili hospodaření obce za rok 2024. Nerozporuje, že každý může mít nějaký protínávrh, ale za něho je to naprostá hloupost. Jinak to neumí okomentovat. Audit je skutečně proces, existují různé typy auditu. Tady je třeba zadat cílený audit. Společnosti Audit Brno provádí přezkoumání na základě smlouvy, kde jsou stanovena pravidla. Není to cílený audit, který by zkoumal, zda je to ve ztrátě nebo hospodárné. Je to konkrétní věc, kterou je třeba vyhodnotit. Nerozporuje, aby stanovily konkrétní úkoly.

Rada má na starosti provoz těchto zařízení a na základě jednání na zastupitelstvu vyhodnotili, že se tím máme zabývat a nutno najít řešení. Každý rok jsou předkládány výroční zprávy. Pokud se vám zpráva zařízení nelíbí, je nutné to říci. To, že se v jednom paragrafu dostaneme do ztráty, myslí si, že ztráta byla pouze v roce 2024, že to s takovýmto auditem nesouvisí. Je potřeba podrobnější audit. Audit je skutečně dělán ze vzorků, finanční výbor to projednává. Jako předkladatel tohoto bodu, nemůže v žádném případě doporučit, abychom se pustili touto cestou. Je to otázka dotací, žádostí o dotace. Nemohli jsme požádat o dotace, protože jste za tři roky nestvořil strategii obce a nyní nebudeme moct požádat o dotace, protože nebudeme mít schválený audit. K tomu už nic víc říkat nechce, nehodlá. To je jako, že má být bod jednání, ale nejsou k tomu žádné podklady. Proč doteď nepřišel nějaký podklad, že se audit v něčem nezdá, tak to připravte, udělejte rozbor, a když to nebude dostačující, tak potom ať zastupitelé s plným vědomím rozhodnou, že to neschválí. Ale tímto způsobem, že tady je materiál k dispozici a nejsou k tomu

žádné připomínky a projedná to finanční výbor. A my nyní budeme řešit, že se někomu něco nelíbí. To se musí říct za včas.

Ing. Čádová – sdělila, že se jí líbí, že řeší penzion, už dávno se jim to nelíbilo, ale musí se nyní přiklonit na stranu místostarosty. Dali jsme si úkoly a někam se to pohne. Je nutno schválit třeba i s výhradou, ale ne neschválit.

Bc. Dora – sdělil, že to není marginální věc. Byla tady jasná dohoda. Dále okomentoval přijetí jednoho zaměstnance. A jestli se dnes schválí nebo neschválí hospodaření, co víc se může pokazit za poslední tři roky.

Ing. Tuček – dotázal se jako občan, není politik, nemá politické ambice. Pan místostarosta byl květnatý a on to nepochopil. Shrnul to tak, aby to všichni pochopili. Když má košík s jablíčky a ví o jednom jablíčku, že je shnilé. A ví, že ten košík, kdyby chtěl očistit, tak ho musí celý vysypat, a nebo riskovat, že sní shnilé nebo jedovaté jablíčko. Vy mi tvrdíte, že tento krok, vysypat košík, s vědomím, že budu muset nasbírat nová jablíčka, takže by to byla hloupost. Je to tak? Bude nás to stát nějaké úsilí, ale zbaví se toho jedovatého jablíčka.

Ve 20:23 hod. přichází paní Baroňová a pan Baroň, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že o tom diskutovat nebude. Pokud pan zastupitel Tuček navrhuje tak závažnou věc neschválit závěrečný účet bez výhrad, tak neví, co to obnáší. Potvrdil to tady, že se s tím za tři roky neseznámil, je to zásadní rozhodnutí pro fungování obce. Pokud je tady nějaká zásadní věc pro prozkoumání, tak k tomu není určen audit hospodaření podle těchto předpisů, tak jak byly dány. Vychází z předpisů a mají přesně stanovené parametry, která musí prověřit, je to dáno ve smlouvě. Je potřeba si to nastudovat. Pokud se má zkoumat, zda je nebo není nějaká věc hospodárná, tak se k tomu může například použít cílený audit. Auditů může být 20 druhů. Směšují se tady dvě věci, pod označením audit. Nechce nikoho přemlouvát. Pouze upozorňuje, že je to zásadní, velký problém. Kdyby na to byl čas, mohou se potkat a probrat to. V tuto chvíli to nedoporučuje. Všiml si, že přišla předsedkyně finančního výboru.

Bc. Tuček – je rád, že dává čisté, ověřitelné informace. Je rád, že řekl, že zastupitelé mají možnost si ověřit, že mluví nebo nemluví pravdu. V minulosti dostali výroční zprávu penzionu obce Lednice, je to v příloze zápisu na webových stránkách. Každý občan si může ověřit, zda je součástí hospodaření a ekonomické údaje. Povinnou přílohou výroční zprávy podle zákona o daních je roční uzávěrka a ta tam není. Bere jako podpásovku, že za tři roky v rozvojovém výboru nedokončil dokument, nedokončil. Je to protože, že bylo stanoveno, že je provede systémem, a to on umí. Byl v minulosti zaměstnán na této pozici a umí to, ale nezbytnou součástí je to, že se ho zastupitelé budou účastnit. Zástupce vaší strany se ani jednou nezúčastnili. Nemohou říci, že neudělal nějaký dokument, který je zásadní pro dotace do budoucna, když vaši zástupci celý tento systém od začátku sabotují. Pojďme říkat celou pravdu.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že stačilo říct, pokud něco ve výročních zprávách chybělo, aby to bylo doplněno. Teď to nenapravíme. Když se schvaluje rozpočet, je tam plán výdajů a příjmů, schválený rozpočet a konkrétní plnění za minulé roky. Finanční výbor to může potvrdit. Je tam § Penzion 120, jako samostatná položka. Celé tři roky tam vidíte, jak probíhá hospodaření. Pokud po 3 letech řeknete, že jste strašně překvapení, tak to svědčí o tom, že jste tomu nevěnovali pozornost nebo jste to tam nenašli. Neříkejte, že vám to někdo neřekl, utajoval nebo, že toto měl dokonce audit podchytit. Úkolem auditu není to, aby řešil, že někde v roce 2024 vznikla ztráta. Je to problém, který jsme povinni řešit. Vyhodnocení máme. Abychom to spojovali s hlasováním o auditu je špatně, to se snažil vysvětlit. Toto řekl, protože doteď je problém s podáváním dotačních žádostí, protože tu strategii nemáme. Budeme mít daleko větší problémy pokud nebudeme mít v pořádku a schválený závěrečný účet obce. Tyto dvě věci spojil, možná ne vhodně.

Bc. Tuček – sdělil, že v lednu požádal o podklady týkající se Penzionu obce. V březnu pan starosta řekl, že to vypadlo. Proto podal žádost dle 106, aby tyto dokumenty obdržel. Obdržel je až nyní. Informace dostal přesně za 6 měsíců. Pan místostarosta tady říká, že je potřeba za ním zajít a bavit se o tom. Dal si s ním před 2 lety schůzku a on na ni nepřišel, potom jednali o náhradním termínu. Nekoná, jak říká. Musí se dělat razantní kroky k tomu, abychom obec nějakým způsobem posunuli. Zvažujeme, zda můžeme dát 200tis. Kč na opravu klubovny a vidět v tom veliký problém, ale 250tis. ztráta na penzionu nevádí. Nelíbí se mu, jak to radní vedou. Je rád, že přišla předsedkyně FV. Má to vysvětlit, má vůči voličům taky nějakou zodpovědnost.

Starosta – sdělil, že se bude hlasovat o protinávruhu:

Protinávrh:

Zastupitelstvo obce Lednice neschvaluje hospodaření obce Lednice za rok 2024 bez výhrad a zároveň neschvaluje zprávu auditora pana Martina Kasaje, MSc. o přezkoumání hospodaření obce Lednice za rok 2024 z důvodu její obecnosti a absence hlubší analýzy klíčových problematických oblastí, zejména problematického provozování obecního penzionu. Zastupitelstvo zároveň pověřuje starostu obce v jednání o doplňujícího účelového auditu se zaměřením na provoz a hospodárnost provozování obecního penzionu, včetně zhodnocení efektivity návratnosti v souladu s veřejným zájmem. Výsledky auditu budou předloženy k projednání na nejbližším řádném jednání zastupitelstva obce.

Hlasování 2/6/5

Usnesení nebylo přijeto.

Prof. Baroň – dotázal se, zda není rozumnější schválit hospodaření s výhradou než neschválit.

Starosta – sdělil, že kontrolní výbor a finanční výbor dostali úkol, měli by to prověřit. Dotázal se, zda se domluvíme na speciální audit na Penzion.

Prof. Baroň – sdělil, že je potřeba si uvědomit, že hospodaření penzionu je zcela marginální v celku.

Starosta – dotázal se, zda se může přistoupit k hlasování, s tím, že bude doplněno, že se provede speciální audit.

Bc. Tuček – dotázal se, zda může dát další protinávrh. Kdyby to bylo s výhradou, tak s tím nemá problém.

Starosta – objasnil, jak probíhá hlasování. Hlasovalo se o protinávruhu a nyní se bude hlasovat o návrhu. Potom může být úkol nebo usnesení na speciální audit. Zopakoval, že kontrolní a finanční výbor mají úkoly.

Prof. Baroň – dotázal se, zda bude potom návrh s výhradou.

Místostarosta Loukota – taky se přiklání k hlasování s výhradou.

Místostarosta RNDr. Kabát – požádal o hlasování tak, jak je navrženo. Auditor dává zprávu bez výhrad. Jakou máte výhradu, že tam auditor nepodchytil penzion, to není žádná výhrada k auditu. Pokud máte výhrady k auditu, je potřeba stanovit pravidla.

Baroň – omlouvá se, sdělil, že to vše bere zpět.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 61/25 souhlasí s celoročním hospodařením obce Lednice roku 2024 bez výhrad.

Hlasování 8/1/4

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 62/25 schvaluje účetní závěrku obce Lednice za rok 2024.

Hlasování 8/2/3

Ve 20:47 hod odchází Ing. Čádová, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Ve 20:48 hod. odchází pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 11.

Ing. Krátky – požádal, aby speciální audit provedla jiná společnost než Audit Brno.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že audit hospodaření je ze zákona, cílený audit je něco jiného. Lze si dát podmínky.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 63/25 schvaluje pořízení cíleného auditu na hospodaření Penzionu obce Lednice za posledních 5 let, který nebude provádět Audit Brno.

Hlasování 10/0/1

8.

ZÁVĚREČNÝ ÚČET A ZPRÁVA O VÝSLEDKU PŘEZKOUMÁNÍ HOSPODAŘENÍ 2024 – ČESKÉ DĚDICTVÍ UNESCO, STANOVY

Starosta se dotázal, zda jsou nějaké dotazy k navrženým usnesením.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 64/25 schvaluje Závěrečný účet – České dědictví UNESCO.

Hlasování 11/0/0

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 65/25 schvaluje Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření 2024 - České dědictví UNESCO.

Hlasování 11/0/0

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 66/25 souhlasí s novým zněním Stanov dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO dle přílohy.

Hlasování 11/0/0

9.

ZÁVĚREČNÝ ÚČET A ZPRÁVA O VÝSLEDKU PŘEZKOUMÁNÍ HOSPODAŘENÍ 2024 DSO LVA

Starosta se dotázal, zda jsou nějaké dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 67/25 schvaluje Závěrečný účet za rok 2024 – DSO LVA.

Hlasování 11/0/0

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 68/25 schvaluje Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2024 – DSO LVA.

Hlasování 11/0/0

Ve 20:53 hod. odchází pan Baroň a paní Baroňová, nadále bude hlasováno v počtu 9.

10.

DISKUSE

Starosta sdělil, že je připraveno ještě jedno usnesení, které okomentuje pan místostarosta Loukota.

Ve 20:54 hod. se vrací pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 10.

Místostarosta Loukota sdělil, že zaslal zprávu z projektu AFFC. Zařadili jsme se do tohoto projektu a zhruba před rokem jsme dostali certifikát. Nyní je nutné, abychom každý rok vypracovali zprávu o pokrocích. Schválili jsme opatření, která se mají realizovat, a nyní je nutné, aby se ke každému bodu zaslal komentář. Proběhlo k tomu i společné jednání rozvojového výboru a skupiny AFFC, byli přizváni i zastupitelé. Byly probrány i věci, které byly třeba rozporuplné. Požádal, aby zpráva byla vzata na vědomí, následně bude nahrána do webového portálu a založena. Dotázal se, zda jsou nějaké dotazy.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 69/25 bere na vědomí roční Zprávu o pokrocích Auditů familyfriendlycommunity v Lednici za období 2024-2025.

Hlasování 9/0/1

Starosta se dotázal, zda jsou nějaké dotazy do diskuze.

Bc. Dora – dotázal se, zda by se nedalo něco udělat se vstupným do bazénu. V Lednici je vstupné 100,-Kč na půl hodiny a v Hodoníně je to 120,- Kč/hod.

Dále navrhl celoplošné dopravní řešení, které je sice velmi nákladné, ale dle zkušeností velmi účinné. Sice obec z toho nebude mít ani korunu, ale bylo by vhodné o tom uvažovat. Má zkušenosti z Kuchařovic. Nikdy nezastával názor, aby bylo vše sledováno, ale obec by byla bezpečnější. Je to správná úvaha do budoucna.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že zastupitelstvo bude až v září, mezi tím budou probíhat rady. Je připravena kompletní projektová dokumentace na opravu fasády radnice a bude po schválení radou vyhlášeno výběrové řízení. Bude to zveřejněno na webu obce a příslušném portálu. Zastupitelé dostanou informaci, že toto výběrové řízení bude spuštěno. Základní parametry jsou, že to bude podlimitní řízení, dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Předpokládá se, že v září bude znám dodavatel. Práce budou probíhat 1,5 roku. Hlavním kritériem bude cena. Je zde poměrně hodně ruční práce na fasádních prvcích, z toho důvodu tam mohou být velké rozdíly v ceně. Budou zde i sanační práce. Dokončeno by mělo být

v roce 2027. Z pohledu financování se může akce rozjet, pokud budou souhlasit. Promítne se do 3 rozpočtových roků. Budou použity prostředky z rezerv.

Mrzí ho, že minule odešel dříve a nestihl bod, který tam byl projednáván. Týkal se úkolu pro kontrolní výbor, byla řešena zpráva o prozkoumání, zjištění, zda došlo k zanedbání údržby u budovy MŠ v Lednici. Dále požádal o dodržení procesního postupu zjištění, předkládání zápisu kontrolního výboru. Jsou tam nějaké závěry, a pokud došly k tak závažným závěrům, je to potřeba zařadit na program zastupitelstva, které má právo se k tomu vyjádřit. Vzalo se to tady víceméně na vědomí jako výstup. Kdyby tady byl, musel by k tomu vznést spoustu připomínek k závěrům. Dle jeho názoru jsou dosti tendenční a neberou v úvahu řadu aspektů. Pokud se tam vycházelo ze 4-5 kontrolních zpráv statiků, bylo samozřejmě na místě doplnit další věci. Nezdá se mu správně vyvozovat z toho, že se to po nějakých letech změnilo a prodražilo. Mohl se k této věci vyjádřit. Podání na šetření již proběhlo. Ne ze strany starosty, jak si přáli. Měl příležitost již s hospodářskou kriminálkou hovořit. Je mu líto, že řešíme věci z roku 2004 takovým způsobem. Jen když si vezmeme fotografii z roku 2007, tak jsou tam okapové svody a vy v závěru konstatujete, že vše je způsobeno dešťovou vodou. V roce 2004 tam umístili svody, aby vodu stáhli. Další posudek dělali, protože ten dům popraskal ještě víc. Proto se objednal druhý statik, který konstatoval, že je tam problém se základy, se založením budovy a ležatou kanalizací. Kanalizace se také opravovala, opravovala se také část kanalizace v parku. Jsou to informace, které jsou zcela zásadní a bylo dobré je vědět, než se udělá závěr, že došlo k zanedbání údržby. Mrzí ho, že to nebylo probráno ve všech souvislostech. Ze zpráv se tyto detaily dovodit nedaly. Pan Krátký se ho ptal, zda si něco pamatuje, řekl mu, že po těch letech už ani ne, ale když to má člověk vysvětlovat, tak si musí vzpomenout.

Dále upozornil, že usnesení k zřízení funkce tajemníka je formálně špatně. Na základě toho není pokračování v pořádku, protože formálně není, tak jak by mělo být realizováno. Pověření rady z hlediska pověření zřízení funkce tajemníka je nicotné a neodpovídá zákonu o obcích. To v tuto chvíli to není tak zásadní. Pokud je shoda na této funkci, tak je potřeba, aby se to odsouhlasilo na zastupitelstvu.

Ing. Krátký – objasnil, že vyhotovení posudku bylo náročné. Posudek dělali na základě odborných posudků, které si nechala zpracovat obec. Předpokládali, že jsou nezávislé. V jednom posudku je uvedeno, že stav se zhoršoval. Na fotografiích bylo patrné, že tam ty svody byly udělané, ale už nebylo patrné, že byly v délce pěti metrů, jak bylo doporučováno. Ptal se na kanalizaci, ale pan místostarosta si nic nepamatoval. Dostal kontakt na pana Vaníčka, ale ten si také nic nepamatoval. Musel dát, že nelze zjistit, že nebyly provedeny.

Co se týká tajemníka, pokud to není v pořádku, je nutno nově hlasovat.

Starosta – požádal, aby byl pan Baránek věcný.

Pan Baránek – sdělil, že byl anonymně upozorněn na záležitosti kolem školky a má povinnost ze zákona o tom informovat, tak podal trestní oznámení na neznámého pachatele. Požádal vrchní státní zastupitelství, protože generál Tržil je šéf krajské správy a nadřízený okresních policistů, aby byl pro možnou podjatost vyňat z šetření. Vrchní státní zástupkyně mu vyhověla. Bylo předáno kriminální policii ve Zlínském kraji, konkrétně Uherské Hradiště. Slyšel, že už tu policisté byly, ale měli prvně vyslechnout něho jako oznamovatele. Bude to sledovat a pokud se mu to nebude líbit, budou do něčeho tlačeni, tak to postoupí dál, třeba GIBS.

Každý skutek ať mu anonym doručí, on nebo jeho lidé se o to postarají, aby se to projednalo. Anonym mu sdělil, že má strach, aby jeho děti nebyly ve škole šikanovány. Dále mu anonym vytkl, že se zastává Lukášků. Zastal se pouze starého pana Lukáška, kterého našli, že tam nechal pokácat tu překrásnou borovicí. Pavel je starý hoteliér, zná mapu, je to taky bývalý myslivec, to by nikdy neudělal. Že tam zdivočeli mladí... Taky si to na místě vyfotil a mladým se to nelíbilo. S tímto nesouhlasí, jinak se Lukášků nezastává. Dále hovořil o získání pozemku netradiční cestou, že mu k tomu údajně měla pomoci Ing. Kuččířková.

Starosta – dotázal se zastupitelů, zda rozumí tomu, co pan Baránek říká.

Pan Baránek – sdělil, že pro některé občany jsou služby netradiční. Zmínil pana Vavříka v dozorčí radě Lázní, prodej zahrady pana Mráze.

Starosta – dotázal se, co tím chce pan Baránek říci.

Pan Baránek – sdělil, že všechno souvisí se vším. Dále prý sdělil, že se zastává Baroňů. Zmínil smlouvu na Stravovnu. Dále se v zápise neobjevilo něco kolem trestné činnosti, kde byl na jednání a byl tam i pan Tržil. Nechápe, proč obec nepožádá krajský úřad o audit, který poskytuje zdarma, vždycky se vezme auditor, který se musí platit. Požaduje dle 106 informace, kolik stály audity. Dále zmínil, že požadoval o



OBEC LEDNICE

Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice

ZÁPIS 5/2025

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE LEDNICE KONANÉHO DNE 25. 09. 2025

Přítomní členové OZ:

- | | |
|--|-------------------------|
| 1. Prof. Ing. Baroň Mojmír Ph.D., 18:04 hod. | 9. Bc. Tuček Roman Dis. |
| 2. Baroňová Kateřina | 10. Vodáček Jan |
| 3. Ing. Martin Křikava, 17:11 hod. | 11. Ing. Čádová Helena |
| 4. Bc. Dora Lukáš | 12. RNDr. Kabát Libor |
| 5. Loukota Zdeněk | 13. Rothscheinová Klára |
| 6. Ing. Krátký Luděk | 14. Ing. Tržil Leoš |
| 7. Mgr. Straškrába Stanislav | 15. Mgr. Pánková Jana |
| 8. Schallenberger Kamil | |

Nepřítomní členové OZ:

Ověřovatelé zápisu:

1. Zdeněk Loukota
2. Klára Rothscheinová

Zápisem z jednání pověřena:

Ivana Vaníčková

Zasedání se účastnilo:

členů OZ – 15
hostů - 13
zapisovatelka

Hlasování je zapisováno vždy v pořadí pro /proti / zdržel se.

1. **ÚVOD, VOLBA OVĚŘOVATELŮ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU JEDNÁNÍ**

Pan starosta zahájil jednání zastupitelstva obce v 17:07 hodin. Dále pan starosta konstatoval, že všechny formální požadavky pro svolání jednání zastupitelstva obce byly splněny, je přítomno 13 zastupitelů a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné. Dva zastupitelé jsou na cestě a dorazí později. Paní Čádová avizovala, že bude muset z rodinných důvodů odejít dříve.

Volba ověřovatelů zápisu:

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana místostarostu Zdeňka Loukotu a paní Kláru Rothscheinovou.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 70/25 schvaluje ověřovatele zápisu: Zdeňka Loukotu a paní Kláru Rothscheinovou.

Hlasování 13/0/0

Ověřovatelé zápisu:

1. Zdeněk Loukota
2. Klára Rothscheinová

Zápisem z jednání pověřena:

Ivana Vaníčková

Starosta sdělil, že pan Tuček dodal návrh bodu programu, který by chtěl zařadit do programu jednání s názvem „Informace o hospodaření společnosti Lázně Lednice s.r.o. a uložení povinnosti jednatele společnosti k předložení ekonomických podkladů“. Všechny podklady byly předány zastupitelům a byl navržen bod jednání ve znění „Informace o hospodaření společnosti Lázně Lednice s.r.o.“. Dotázal se pana Tučka, jestli trvá na zařazení bodu do programu jednání nebo může bod jednání zůstat tak, jak je.

Bc. Tuček – sdělil, že mu znění nevádí tak, jak je a klidně to tak může zůstat.

Starosta se dotázal, zda jsou ještě připomínky, doplnění k programu.

Program Jednání:

1. Úvod, volba ověřovatelů, schválení programu jednání.
2. VAK a.s. – pozvání zástupci společnosti.
3. Informace o hospodaření společnosti Lázně Lednice s.r.o..
4. Kontrola a plnění uložených úkolů a usnesení.
5. Informace o činnosti rady obce.
6. Rozpočtové záležitosti.
7. Majetek:
 - Právo stavby označené názvem „11010-129690, 0291/25 FTTH BD – Lednice_OK.
 - Prodej nemovitosti pozemku p.č. 754 v k.ú. Lednice na Moravě.
 - Informace k bezúplatnému převodu č. p. 336.
8. Veřejnoprávní smlouva o výkonu přenesené působnosti – dodatek č.1.
9. Diskuse.
10. Závěr.

**Zastupitelstvo pod bodem usnesení 71/25 schvaluje program zasedání zastupitelstva.
Hlasování 13/0/0**

V 17:11 hod. přichází pan Ing. Martin Kříkava, nadále bude hlasováno v počtu 14.

Bc. Tuček – požádal o sdělení prohlášení, má potřebu se vyjádřit k tomu, jakým způsobem bylo vedeno poslední jednání zastupitelstva. Jedna z věcí je, že mu některé věci v zápise z posledního jednání chyběly, měl potřebu to rozporovat. Chtěl s obcí vést dlouhou polemiku o tom, co je nebo není důležitou součástí zápisu zastupitelstva. Nakonec se to rozhodl vyřešit jinak, řekne to hned na začátku. Odůvodní ho, okomentuje, potom se může pokračovat a pokud zbude prostor, tak mohou v bodě různé dořešit, aspoň budou mít zastupitelé prostor si to nějakým způsobem přebrat v hlavě. Zásadní informace, kterou chce říci je „pane starosto, vykonáváte velice mizerně práci, za kterou berete starostovský plat.“ Děláte špatně práci starosta a myslí si, že ho nemůže ani omluvit to, že ji vykonává na vedlejší pracovní poměr a protože sám, pokud mu může připomenout první jednání, které tady bylo po jeho zvolení starostou, tak slíbil Ledničkům, že souběh jeho práce ředitele základní školy a výkon funkce starosta obce nebude mít negativní dopady na fungování obce. Je přesvědčen o tom, že má. „Vážený pane starosto, vytýkám vám přípravu minulého jednání podkladů pro zastupitele, protože všichni zastupitelé ví, v jakém stavu, v jakém formátu podklady obdrželi.“ Občané, kteří sledovali minulé jednání zastupitelstva, registrovali to, co to na tom jednání způsobilo. Cítil se velice nekomfortně. Místo toho, aby se mohl věnovat řádně poslednímu jednání zastupitelstva, tak minimálně na 5 minut se cítil totálně vyřazen z bodu. Protože překotně musel stahovat celý soubor pro zastupitele. Potom se v tom musel nějakým způsobem orientovat, najít dokument, který žádali, aby byl připraven a ve chvíli, kdy ho našel, tak musel pořídit výpočty, o které si požádali. V zápise o této věci nenašel ani slovo, ani zmínku o této události, která nastala a pro něho tam vznikly dvě pro něho zásadní informace. První byla obhajoba pracovnice, která obhajovala, proč ty podklady byly připravené tak, jak byly připravené. A její zdůvodnění bylo, že někteří zastupitelé takto podklady chtějí. Za něho naprosto v pořádku. Pokud zastupitelé budou chtít mít ty podklady v tom formátu, v jakém byly podány posledně nebo je budou chtít odvíjet Morseem nebo přeložené do Braillova písma, popřípadě zašifrované kódem Enigma, necht' je tak mají. Ale nechápe, proč tyto kotrmelce by měli absolvovat oni, zastupitelé, kteří si za ty tři roky zvykli na jakýs takýs standart těchto podkladů a měli reflektovat tyto situace. A druhou půlku informace, která je pro něho ještě zásadnější, tak je ta část, kdy se ho pracovnice zeptala, kdy si ty materiály stahoval, že na základě stížnosti některých zastupitelů ty materiály byly upraveny do té podoby, na kterou jsou zvyklí. Tak to prosí, aby se z toho zápisu nevytratilo. Že se dozvěděli od pracovnice, že podklady pro jednání

zastupitelstva byly upravovány věcně nebo formálně v době kratší, než je 7 dní před jednáním zastupitelstva. A zastupitelé se o této skutečnosti dozvěděli až na jednání samotném. Druhou věc, kterou má potřebu sdělit panu starostovi a tuto výtku míní opravdu důrazně, chce mu vytknout samotný průběh minulého jednání zastupitelstva. Některé podklady už v tom zápise jsou a on by je chtěl dát do souvislosti, aby nějakým způsobem nezapadly, aby byly zaznamenané. Protože při úvodu, volbě ověřovatelů a schválení programu a cituje ze zápisu „Pan starosta zahájil jednání zastupitelstva v 17:06 hodin, dále pan starosta konstatoval, že všechny formální požadavky pro svolání jednání zastupitelstva obce byly splněny, je přítomno 10 zastupitelů a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné. Dva zastupitelé jsou omluveni a tři se dostaví později.“ Potom běželo jednání zastupitelstva a dostali jsme se do okamžiku, kdy zastupitelstvo bylo ukončeno na základě toho, že zastupitelé se prostě zvedli a odešli pryč. On jako zastupitel obce se o této skutečnosti dozvěděl až ve chvíli, kdy nastala. Nebyl schopen na ni jakýmkoliv způsobem reagovat a myslí si, že jeho povinnost, jako předsedy jednání, byla s vážnou tváří zastupitele zastavit a upozornit je na to, že po volbě, kdy se stali zastupiteli obce, tak složili slib, kdy svoji práci mají vykonávat řádně, zodpovědně a ve prospěch občanů. A ne z jednání zastupitelstva dělat holubník. Protože na konci je napsáno, že upozornil, že počet zastupitelů klesl na počet 7 a ukončil jednání zastupitelstva. Pouze formálně. V té chvíli neměl kontrolu nad tím, jestli zastupitelstvo má nebo nemá pokračovat. Popřál hezké prázdniny, léto a dovolenou. To je velice milé a je za to rád, ale chce dodat, že mu jako zastupiteli nebylo umožněno předložit návrh pro jednání, který chtěl předkládat ve chvíli, kdy by se dostal na řadu. Nebylo mu to umožněno ne díky tomu, že by byly vyčerpány témata, ale na základě toho, že jednání zastupitelstva se v podstatě rozpadlo. A třetí výtku, kterou má a chce, aby byla zaznamenána. V kuloárech se dozvěděl, že Tuček zaměstnává a přetěžuje kontrolní výbor na základě požadavků, které na ně má. Je to opravdu věc, kdy někteří zastupitelé se nad tím celkem baví. Chtěl by chronologicky připomenout zásadní události, které se staly. Kontrolní výbor je povinným orgánem zastupitelstva obce podle § 119 zákona o obcích. V listopadu v roce 2023 zastupitelstvo uložilo kontrolnímu výboru konkrétní úkol. V lednu 2024 předseda oznámil, že nemůže funkci vykonávat a koncem roku 2024 odstoupil i jako zastupitel, přesto starosta až do jeho odstoupení neřešil jeho zastoupení funkce a výbor se po celý rok 2024 nesešel a nepracoval. De iure existoval, ale neplnil defacto nic ze svých povinností. A on to chápe jako vážné selhání, kdy kontrolní výbor je nedílnou součástí systému obecního zřízení a jeho nefunkčnost znamená, že zastupitelstvo bylo po celý rok zbaveno základního kontrolního nástroje. A odpovědnost za tuto situaci nese starosta. Starosta měl už v průběhu toho roku situaci řešit, a ví, že ho v průběhu roku mimo jednání opakovaně upozorňoval, že to není v pořádku, že ten kontrolní výbor nefunguje. Starosta měl zajistit kroky k tomu, aby výbor mohl fungovat a plnit svoje funkce. To jsou tři zásadní věci, které chtěl na začátku jednání sdělit a byl by rád, kdyby z nich byly vyvozeny nějaké důsledky.

Starosta přikročil k projednávání bodu číslo dvě.

2.

VAK a.s. – POZVANÍ ZÁSTUPCI SPOLEČNOSTI

Pan starosta sdělil, že se v rámci zastupitelstva vyskytly informace a řeší se přečerpávací stanice Harlekýn, což je přečerpávací zařízení ke kanalizaci v Lednici. Požádal pana ředitele společnosti Vodovody a kanalizace o návštěvu zástupce této společnosti, který je připraven zastupitelům říci podrobnosti, odpovědět na dotazy, které je napadají, zneklidňují a neznají na ně odpověď. Na jednání je připraven pan technický náměstek VaK a.s. Ing. Adámek.

Ing. Adámek, VaK Břeclav – sdělil, že byl požádán, aby vysvětlil vše kolem přečerpávací stanice a obecně všeho, co se týká vodovodů a kanalizace. Jedná se o jednu z nejdůležitějších přečerpávacích stanic, protože přes ni teče veškerá voda z Lednice. V současné době se připravuje oprava povrchu betonové části a nějaké změny technologií, výměny čerpadel, údržba elektroinstalace. Je to na pozemku cizího vlastníka, potřebují k provádění prací jeho souhlas, ten v současné době mají a mohou začít realizovat práce. Probíhá projektová příprava a potom mohou být zahájeny práce. Chce popsat, jak probíhá vlastní realizace akcí. V současné době, od doby platnosti nového občanského zákoníku, musí být na veškeré vodovodní a kanalizační sítě uzavírána věcná břemena. Dále musí být věcná břemena zapisována do katastru nemovitostí. Do této doby platnosti občanského zákoníku, nebyla tato povinnost striktně daná, stačil rovněž souhlas vlastníka nemovitosti. Směrodatné bylo vydání povolení stavby a následně kolaudace, nikdo dál věcná břemena neřešil, nemusel řešit. Pokud u těchto staveb, která nemají uzavřená věcná břemena, a je potřeba provést nějaké práce, stačí se domluvit s vlastníkem pozemku, že tam ty práce budou provádět. Když něco poškodí, rozkopou, tak to musí uvést do původního stavu. Jinak vstup a tady tu činnost umožňuje zákon o vodovodech a kanalizacích, který to řeší. V roce 2005 tuto

přečerpávací stanici převzali a od té doby jednání s vlastníky probíhá. V současné době je to Garážový park Strašnice, který s nimi žádnou smlouvu o nájmu nemá.

Bc. Tuček – dotázal se, zda je to jediné problematické místo v Lednici, kdy je ať už přečerpávací stanice nebo kanalizační řád nedořešen, co se týká věcného břemena. Dále se dotázal, co by se dělo v případě, kdy by se musela zvětšit kapacita jímky, nádrže nebo celého u toho vedení, kdy by se na čističku měly napojit další obce, připojili se další občané, kteří ještě napojení nejsou. Jak by se postupovalo?

Ing. Adámek – sdělil, že pokud by bylo potřeba zvětšení potrubí, bylo by nutné požádat o stavební povolení. Pak to musí probíhat podle současné legislativy. Musí se s dotyčným uzavřít smlouva o smlouvě budoucí o uzavření věcného břemena. Na základě toho teprve jednat o stavebním povolení, o realizaci akce, stavbu zkolaudovat a uzavřít věcné břemeno. Nynější práce vyžadují pouze souhlas vlastníka s tím, že toto nejsou práce, které vyžadují povolení, toto je pouze obnova. Tam to není podmínkou, nemusí se dělat stavební povolení. Co se týká uložení sítí na soukromých pozemcích a uzavírání věcných břemen, tak se dá říct, že 80% nemá uzavřena věcná břemena. Do roku 2014-2016 se věcná břemena uzavírat nemusela. Pokud by nastaly v Lednici nějaké problémy, mohou kdekoliv a kdykoliv vstoupit a řešit problém. Není to pouze v Lednici, ale např. i u kolegů v Hodoníně, jsou to i další obce.

Paní Rothscheinová – dotázala se, jak to vypadá na ul. Slovácká. Každý týden tam vidí pracovníky VaK. Hrozí tam nějaký problém?

Ing. Adámek – sdělil, že tam jezdí po deštích. Jedná se o stav, kdy se čistí zachytávací koše, aby nedocházelo k zanášení čerpadla. Jedná se o preventivní provozní opatření. Probíhá to u všech stanic.

Ing. Krátký – dotázal se, zda při špičce je kapacitně stále ještě nějaká rezerva u přečerpávacích stanic, čističky.

Ing. Adámek – sdělil, že proběhla rekonstrukce navýšení kapacity v rámci akce Břeclavsko v roce 2006-2008. Kapacita kanalizace byla zvýšena. Je zde rezerva, počítalo se s provozem Fruty, která již nefunguje. U přečerpávacích stanic je to podobné. Splaškové vody nejsou problém, jdou tam i dešťové vody. Co je potřeba se přečerpá. Čistírna by musela být dimenzována na jinou zátěž. Po většinu části roku se čerpají pouze splaškové vody. Pokud je větší množství srážkových vod, dle norem poté můžou přepadat do toků.

Ing. Krátký – dotázal se, kolik domácností by se mohlo ještě připojit bez nutnosti úpravy čistírny odpadních vod.

Ing. Adámek – sdělil, že takto to prozatím neřešili. Přípravuje se změna územního plánu. Kapacita je dostatečná. Záleží na změně legislativy, z toho vyplynou nové požadavky na čištění.

Ing. Tržil – zrekapituloval, že v době, kdy obec budovala kanalizaci, včetně vedení, včetně přečerpávačky u hotelu, tak prakticky pro její realizaci, zajištění chodu stačilo platné stavební povolení a kolaudační rozhodnutí a nebylo nutné zřízení věcného břemena. Novelou občanského zákoníku, to bylo v době, kdy toto převzal VaK, tak ta povinnost vznikla u nových staveb a u staveb, u kterých se mění rozsah, potřebují stavební povolení.

Ing. Adámek – sdělil, že ano.

Ing. Tržil – dále se dotázal na zřízení věcných břemen u jímacího území na loukách, z důvodu pitné vody, dodatečně.

Ing. Adámek – sdělil, že probíhala rekonstrukce jednotlivých vrtů, čerpacích stanic, tak se to dotáhlo do konce i včetně věcných břemen.

Ing. Křikava – dotázal se na to, jak se kontroluje vypouštění srážkových vod z nemovitostí do kanalizace. Dle dnešní legislativy musí mít nemovitosti zajištěné vsakování vod na vlastním pozemku. Jakou kapacitu odvádění srážkových vod z nemovitostí blokuje v čističce odpadních vod.

Ing. Adámek – sdělil, že co se týká srážkových vod, tak nemohou vstupovat do domácností a kontrolovat to. Je to pouze u novostaveb, kde se to řeší a hlídá. U kolaudace je to možné zkontrolovat. U starší zástavby je to doporučováno a je lepší, když se tam dá dát akumulace. Je to výhodnější i pro investora, kdy může vodu využít například na splachování. Jim to pomůže také, kdy se omezí množství srážkových vod, které dotečou do kanalizace, mohou ji zahltit a mohou vzniknout další problémy. Nebo dotečou až na čistírnu a pak je musí vyčistit. V každém případě je to přínos, ale nejsou schopni zajistit, aby se to realizovalo ve větší míře. Řešením by bylo, kdyby se srážkové vody zpoplatnili pro všechny, nejen pro podnikatele a pak by si lidé hospodařili se srážkovými vodami jinak, ale to neprojde.

Místostarosta RNDr. Kabát – poděkoval panu náměstkovi, který jistě všechny přesvědčil, že se v té problematice orientuje. Sdělil, že je to rozdíl, když se to snažil vysvětlit sám. Jde vidět, že když to

vysvětluje odborník z VaK, tak to projde daleko lépe. Chtěl by podotknout v návaznosti, co tu zaznělo, že obec v té věci nepochybila a mrzí ho, jaká z toho zase vznikla velká kampaň, jaké chyby se staly, co strašného udělali, snažil se vysvětlit, že nic takového se nestalo. Současně nechápe, když tady pan Tuček projevoval takovou starost o to, aby obec mohla dál fungovat. Vysvětloval, že je jediný, který se o tuto problematiku zajímá, proč tady tak útočil, že jsme si na radě dovolili jednat o dopisu z VaK, kde nás požádali o to, zda jsme ochotni poskytnout součinnost ohledně směny pozemky. Tyto dvě věci nezapadají do sebe, pokud má obec opravdu zájem tyto věci sledovat a hlídat, tak je logické, že se snaží Vodovodům a kanalizačním pomoci. Když vysvětloval, že k žádnému převodu lukrativních pozemků nedochází a chtěl sdělit, že v tuto chvíli není o čem diskutovat, než o tom, jak odborně tyto věci jsou, tak byl předmětem kárání, že nemá nikoho umlčovat. Tvrdil, že se bavili o možnosti, je to jejich povinnost. Vznikla z toho bouře ve sklenici vody, včetně toho zpochybňování, funkce obce v minulém období. Období, kdy dělal starostu a měl tyto věci na starosti. Požádal pana Tučka, aby na tyto věci zareagoval, aspoň tím způsobem, že skutečně mu šlo o řešení a jedná se o nedorozumění.

Bc. Tuček – sdělil, že na to původně nechtěl reagovat. Sdělil, že to chtěl řešit, chtěl to řešit s ním, že kanalizační síť budoval. Domluvil si s ním schůzku přes jeho sekretářku, on na tu schůzku přišel, pan místostarosta se nedostavil. K tomu jednání nemohlo vůbec dojít. S jeho sekretářkou se domluvili na tom, že navrhne jiný termín schůzky, že ho posuneme dál a přesto, že je to rok a půl, dva roky stará záležitost, tak schůzky s panem místostarostou se do dneška nedočkal. To, že měl potom potřebu to řešit v rámci veřejného jednání, kde nemůže nereflektovat to, že ho tady osloví, že jestli by on nezjistil, že pochybení nebylo jenom na straně Tučka.

Starosta panu Adámkovi za zodpovězení všech dotazů a uklidnění situace poděkoval.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 72/25 bere na vědomí informace podané zástupcem společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav a. s.

Hlasování 14/0/0

3.

INFORMACE O HOSPODAŘENÍ SPOLEČNOSTI LÁZNĚ LEDNICE S.R.O.

Starosta sdělil, že dalším bodem jednání jsou informace o hospodaření společnosti Lázně Lednice. Než předal slovo paní ředitelce a panu jednatelemu, protože měli pravidelnou schůzku dozorčí rady a valné hromady, týkající se pololetního výsledku hospodaření Lázní Lednice, tak přečetl prohlášení dozorčí rady a valné hromady Lázní Lednice s.r.o.: „Dozorčí rada a valná hromada se ohrazují proti informacím, které se šíří na veřejnosti o údajném špatném hospodaření a utajování informací.“

Valná hromada i dozorčí rada jsou zákonem určené orgány, které kontrolují, úkolují a vyhodnocují práci lázní a jejich hospodaření. Jsou pravidelně informováni o provozu i financování. Schvalují účetní závěrky i výroční zprávy, ty jsou volně přístupné a dohledatelné. Lázně každý rok přinesou do rozpočtu obce 2,5 milionu Kč, vydělají si na drobné i větší opravy a údržbu a tak zhodnocují - bez finančního zatížení obce jako majitele lázní, majetek obce, navíc mají vykázáný a daněný zisk ve výši 1,5 milionu Kč. Pro zvýšení zisků pro obec i činnost lázní je potřeba zoptimalizovat počet lůžek tak, aby byl zdravotnický personál i provozy maximálně využity lázeňskými pobytovými hosty. Proto se pracuje na přístavbě lázní, jak již bylo několikrát na zastupitelstvu informováno.

Starosta požádal paní ředitelku Mgr. Petru Kalců o představení hospodaření Lázní Lednice s.r.o..

Mgr. Kalců – shrnula cestu obce k léčebným Lázním Lednice. Velké úsilí, které vedlo k statusu léčebných lázní v roce 2009 a následně pak vyhlášení lázeňského místa v roce 2017, o které se zasloužila paní Ing. Ďurišová, bez které by dnes nebyly lázně tam, kde jsou. Pokud by lázně nezískaly status léčebných lázní, tak by dnes byly pouze wellness hotelem s přístupem k léčebnému zdroji, který by jistě nebyl využíván tak intenzivně, jako je tomu dnes. Lázně se od svého otevření postupně dostaly do povědomí a získáním statutu léčebných lázní se jejich atraktivita ještě zvýšila. Pokud by lázně nerespektovaly tyto statusy, nestál by tu jistě ani sousední hotel. Shrnutí lázní:

Rok 2007 – začátek provozu lázní

Rok 2009 – získání statutu léčebných lázní

Rok 2012 - zapsání LÁZNÍ LEDNICE na indikační seznam, od roku 2013 mají pacienti ze zdravotního pojištění

Rok 2017 – získání statutu lázeňského místa pro Obec Lednice, kdy se obec stala atraktivní záležitostí

1. 3. 2018 – získání lázní do majetku Obce Lednice.

Rada obce Lednice, jejíž členové byli zvoleni občany, a právě tyto osoby v zájmu občanů tyto lázně zastupují, a která tvoří současně valnou hromadu společnosti Lázně Lednice, se společně s dozorčí radou pravidelně setkává 2x ročně, kdy jsou podrobně prezentovány a vyhodnocovány výsledky hospodaření a to vždy za první pololetí a pak následně za celý rok. Všechny ekonomické výsledky, které Lázně mají dle platné legislativy zveřejňovat, jsou pak pravidelně zveřejňovány v obchodním rejstříku, kde jsou veřejně přístupné. Není tedy vůbec na místě tvrdit, že dochází k zatajování informací.

Každoročně probíhají rozbor hospodaření a plán hospodaření, který je odsouhlasován radou obce, dozorčí radou a valnou hromadou lázní, který se lázně snaží naplnit. Dojde-li k nějakým změnám proti plánu, informují lázně valnou hromadu i dozorčí radu. Žádné informace nejsou zatajovány, ani s nimi není manipulováno. Vše je zveřejňováno dle platné legislativy.

Dále paní ředitelka informovala o lázeňské péči. Lázně mají přírodní zdroj léčivé jodobromové vody, která je velmi účinná na pohybový aparát, neurologické problémy. Do lázní jezdí velké množství klientů, kteří právě kvůli jodobromové vodě lázně vyhledávají. Je to voda, která je jedinečná, třetíhorní voda, díky které mohly tady lázně vzniknout. Poskytování lázeňské péče ze zdravotního pojištění je tady to, proč obec tady lázně chce. Chtějí zdravotnické zařízení, chtějí profesionální rehabilitační péči. Dále chtějí, aby se tady lidé cítili dobře, měli komfortní pokoje a výborné stravování. Tak aby se profesionální péče mohla doplnit i o wellness péči, které k lázním patří. Tyto všechny služby lázně poskytují.

Lázně Lednice s.r.o. mají uzavřenou platnou pachtovní nájemní smlouvu s obcí, kdy nájem činí 2mil. Kč. ročně. Byla kritizována také ziskovost. Lázně Lednice tuto kritiku odmítají. Důkaz toho, že lázně fungují, je to, že lázně jsou tu 18 let, poskytují lázeňskou léčebně rehabilitační péči. Do roku 2012 poskytovaly péči pouze samoplátcům, vytíženost lázeňského domu nebyla tam, kde je dnes. Od roku 2012, 2013 byli zařazeni i klienti placení ze zdravotního pojištění, kdy získaly smlouvy se zdravotními pojišťovnami asi na 30lůžek. Celoroční obsazenost lázeňského domu je průměrně 80%, což svědčí také o tom, že lázně fungují.

Výše hospodářského výsledku je dostatečně vysoká, čímkoliv je to asi pro nezúčastněné osoby subjektivní názor. Výsledek hospodaření ovlivňují v průběhu každého roku spousta faktorů. V rámci posledních let prošly lázně několika krizemi. Největší byla v době covidu, kdy provoz lázní byl v roce 2020-2021 ovlivněn, a to nejen v lázních, ale ve všech podnicích a u všech občanů. A i přesto v těchto letech dosáhly lázně kladného výsledku hospodaření. A navíc lázně investují nemalou částku do oprav stávající budovy, čímž dochází ke zhodnocení majetku obce.

Od roku 2018 – vykazují každoročně kladné výsledky hospodaření. Součet všech výsledků hospodaření za roky 2018 – 2024 činí 10,114 mil. Kč.

Celková výše oprav, které investovaly lázně, za období 2018 – 2024 činila 10,057 mil. Kč.

Celková výše investic do hmotného majetku za období 2018 – 2024 17,116 mil. Kč.

Celkové nájemné, které odvádí obci od 1. 3. 2018 do 30. 6. 2025 činí 13,67 mil. Kč.

Ubytovací poplatky za období 01/2018 – 06/2025 činí 3,3 mil. Kč.

Celkové finanční přínosy za období 01/2018 – 06/2025 tedy činí 54,257 mil. Kč.

Kromě těchto finančních mají lázně pro obec nefinanční přínosy:

Přírodní léčivý zdroj

Léčebné lázně

Lázeňské místo

Veřejná služba – poskytování péče ze zdravotního pojištění

Dostupnost služeb pro všechny i občany Lednice

Rozšíření sezóny – celoroční provoz

Jeden z největších zaměstnavatelů v obci

Zvýšení výnosů a atraktivity i pro místní podnikatele.

Lázně Hodonín získaly statut lázeňského místa až v letošním roce.

Provoz lázní je celoroční, pouze cca 10 dnů je zavřeno, kdy dochází k mimořádným údržbám, které nemohou být prováděny za běžného provozu. Díky lázním byla prodloužena sezona v obci, klienti navštěvují místní restaurace, zámek. Je zde spolupráce s penziony.

Spousta pacientů s sebou vezme i své příbuzné, to znamená že jsou zde klienti na zdravotní pojišťovnu, tak i samoplátcí. Spousta klientů se vrací opakovaně, jsou spokojeni s profesionálním přístupem. Pacienti na zdravotní pojišťovnu se vrací jako samoplátcí. Roste neustále poptávka. Nyní jsou lázně v situaci, kdy musí klienty i odmítat. Vedou si statistiky, kdy je možné navýšit kapacitu. Pokud dojde k navýšení kapacity vzhledem k podmínkám, za kterých lázně poskytují péči a za kterých musí fungovat – dodržování zákona, tak může dojít nebo dojde k optimalizaci nákladů a tím i ke zvýšení tržeb, potažmo ke zvýšení zisku. To je v závislosti na tom, jak se občané, obec budou podílet na investicích.

Paní ředitelka shrnula, že lázně fungují, vykazují od roku 2018 kladné výsledky hospodaření, plní veškeré závazky, které plynou z nájemní smlouvy. Odvádějí nájemné, místní poplatky, financují veškeré opravy,

technické zhodnocení a mají více než 60 zaměstnanců. Více než 40% klientů se vrací na základě kladných zkušeností. Zajišťují celoroční provoz, poskytují kvalitní a profesionální služby. Dále pozvala na Den zdraví, který se uskuteční 18.10.2025.

Starosta – poděkoval paní ředitelce a dotázal se, zda jsou nějaké dotazy k hospodaření lázní, které přednesla za několik let.

Paní Rothscheinová – dotázala se, proč se má navyšovat kapacita, když není obsazenost úplná, když pořád jsou výnosy menší než náklady. Jak nám rozšíření lázní zaručí, že to bude lepší. Nechápe ten systém, co tam chybí, aby to bylo dokonalé?

V 18:04 hod. přichází prof. Baroň, nadále bude hlasováno v počtu 15.

Starosta – shrnul, že jedna otázka je, že když je 80% obsazenost, znamená to, že jsou tam někdy v průběhu roku volná lůžka, proč se má kapacita rozšiřovat. A druhá věc, že jsou výnosy menší náklady.

Paní Rothscheinová – sdělila, že je to v tabulce, kterou dostali. V přehledech je, že nejvyšší obsazenost, co tam je, tak je jenom v jednom měsíci a to je listopad, 97%. Není tam ani jednou 100% využití, kde je problém. Ptá se na to rozšíření.

Ing. Kalců – Sdělila, že pokud jde o náklady nebo výnosy, pokud máme kladné výsledky hospodaření, nemohou být náklady vyšší než výnosy. Jde o výsledky za celé období, ne za jednotlivé měsíce. Na začátku roku není obsazenost úplně 100%, mají 14 dnů zavřeno, tak nemůže být 80% obsazenost, mluví o obsazenosti lůžek, pokud by se bavili o obsazenosti pokojů, tak se dostanou na vyšší číslo. Jde o to, že v pokojí je třeba jenom jeden klient, to znamená, že jedno lůžko je volné, proto obsazenost je jenom 80%. Už není kam lidi dávat. Občas se stane, že klienti jedou na pojišťovnu, někdy samoplátci zavolají den před příjezdem, že jsou nemocní. Potom již nejsou schopni 100% pokrýt jejich pobyt. Proto nemůže být obsazenost 100% a nikdy nebude. Jsou zde výluky, provozní přestávky.

Ing. Tržil – dotázal se, zda k navýšení kapacity má dojít ve vztahu k samoplátcům nebo zdravotních pojišťoven. Byl by tam opatrný s ohledem na novou úhradovou vyhlášku, kdy ta už je deficitní.

Ing. Kalců – sdělila, že ví o úhradové vyhlášce. Objasnila, že v současné době by měli poskytovat 30 lůžek pro pacienty ze zdravotního pojištění. Vzhledem k tomu, že lůžková kapacita je taková jaká je, jsou měsíce, kdy nevyužívají celou lůžkovou kapacitu. Poptávka tam je, ve vyhlášce je 60 lůžek, mají asi polovinu. Aby optimalizovali, mají personál, který musí držet s ohledem na počet lůžek na pojišťovnu, tak potřebují, aby měli celoročně 30 pacientů ze zdravotního pojištění. Neplánují navýšení pro zdravotní pojišťovny. Plánované navýšení kapacity 38 lůžek, by mělo odpovídat tomu, aby byli schopni mít na jednom patře pouze klienty ze zdravotního pojištění, na druhém patře pouze samoplátce a doplnit to novou budovou se samoplátcí.

Pan Vodáček – dotázal se, zda je možné procentuálně vyčíslit, jaký je rozdíl v úhradě za pacienta mezi pobytem samoplátce a indikací zdravotní pojišťovny. Pokud to nelze hned, tak poprosí o písemnou odpověď.

Ing. Kalců – sdělila, že týdenní pobyt v lázních vychází zhruba 15-18 tis. v závislosti na tom, kolik tam má klient procedur, to je pro samoplátce. Pro pacienta ze zdravotního pojištění závisí na indikaci, každá je hrazena jinak, tam je to asi 12 tis. za týden. Je tam rozdíl asi 6 tis. Kč v rámci týdenního pobytu.

Ing. Tržil – sdělil, že ozdravný pobyt, který poskytuje Pojišťovna Ministerstva vnitra, tak byl zkrácen počet nocí na 6 nocí za 15tis. Kč.

Ing. Kalců – sdělila, že to odpovídá, že jde o 18 tis. Kč. Je to veřejná služba, zdravotnictví. Není to pouze o tom výdělků. Bez toho by se lázně nedostaly do povědomí, nezískaly by status léčebných lázní. Je to prestiž, kterou dnes mají. Je dobře, že tady lázně jsou, určitě to občanům přináší spoustu pozitivního, přináší to i finanční výnosy, byť nejsou obrovské. Pokud se postupně bude rozšiřovat, investovat do toho, že chcete tady lázně provozovat i ze zdravotního pojištění. Pokud jsou tady pacienti na léčebném pobytu, tak se do budoucna vrátí, pobyt si zaplatí, protože budou vědět, že to není jen relaxace, ale mohou si během dovolené zdravotně pomoci, což standartní wellness nenabízí.

Ing. Tržil – předpokládal, že cena pobytu pro samoplátce bude vyšší, když si srovná některé lázeňské domy, tak jedna cena je pro pojišťovnu a druhá věc je pro samoplátce. Ceny jsou výrazně vyšší, neříká, že by se ceny měly šroubovat vysoko, ale jestli do budoucna neuvažovat o navýšení. Nedá se to srovnávat, ale v Rájeckých Teplicích zaplatíte 25 tis. Kč za dvě noci. Jedna věc je cena zdravotní pojišťovny, tam s tím nic neudělají, ale druhá věc je otázka samoplátců. Neví, jak je to u vedlejšího hotelu, zda to do budoucna nesrovnat. Je to na zamyšlení. Z hlediska zdravotních pojišťoven to bude do budoucna problém. To, že jsou tady léčebné lázně, je jen dobře.

Ing. Kalců – sdělila, že 18 tis. je průměrná cena a je závislá na procedurách. Co se týče sousedního hotelu, tak ceny jsou srovnatelné. Sousední hotel je s cenami podráží, má ceny trochu níže. Po několika letech zjistili, že se na sousedním hotelu čeká, až vyjdou s novým ceníkem a podle toho si ceny upraví.

Pan Baránek – dotázal se na to, odkud je voda, která se v lázních používá.

Ing. Kalců – sdělila, že Lázně Lednice, respektive obec Lednice má vrt, který je vzdálen asi 6 km od lázní. Vrt je v majetku Spa resortu, vede zde jodovod. Jodovod patří obci, Spa resort dohlíží na to, aby voda byla kvalitní, dosahovala všech kvalit, které má mít.

Pan Baránek – informoval o tom, že za války byly pořízeny dva vrty. Nebyla navrtána ropa, ale termální prameny. Dotázal se, zda se neuvažuje o využití těchto pramenů.

Ing. Kalců – sdělila, že by o odpověď požádala pana jednatele, který byl u vzniku lázní. Jedná se spíše o otázku na obec než na ni.

Pan Baránek – sdělil, že žádal dle 106 o svobodném přístupu k informacím o sdělení výše jejich finančních odměn. Od obce dostal písemnou odpověď, že si to paní ředitelka nepřeje. Chtěl by to od ní vysvětlit.

Ing. Kalců – sdělila, že nemá povinnost. Obec ji požádala o informace, které ji poskytla. Obec jako vlastník má právo, které informace budou poskytovány dál. Je zaměstnanec, jsou to její interní záležitosti. Je zaměstnanec lázní jako každý jiný a nepovažuje to za důležité a podstatné. Informace o výši odměn je možné získat veřejně v obchodním rejstříku.

Pan Baránek – sdělil, že to věří, ale je tady zákon 106 o svobodném přístupu k informacím, a on ho využil. Bylo mu odpovězeno záporně. Nyní mu něco naznačila a němu to úplně stačí.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že při přípravě vzniku lázní v Lednici se dělala několikaletá příprava, rešerše možností. Skutečně jsou v katastru obce Lednice dva zajištěné vrty Lednice 1 a 2, které jsou na kraji lesa u Slováckých luk. Jsou tady další vrty s označením Lednice 3-7 a Charvátská 1-3. Všechny jsou v relativně dostupné vzdálenosti, všechny možnosti se vyhodnocovaly. Byly k dispozici podklady z moravských naftových dolů, kde bylo vyznačeno, v jakých hloubkách se voda nachází, v jaké vrstvě a především v jaké mocnosti. Nejvýhodnější je vrt Lednice 7, který je v dostupné vzdálenosti čerpání, v hloubce 1050m. Vrty blíže Lednici jsou v písčitém podloží. Vrty, i když jsou označeny jako Lednice, jsou v katastru Charvátské Nové Vsi a jsou v takzvaném labském horizontu vápence, to je z hlediska zanášení vrtů, respektive čerpací techniky nejpodstatnější věc. Proto se přistoupilo k použití vrtu č. 7, který byl znovu zpojizdněn, odvrtna betonová zátka. Potom probíhala půlroční zkouška, aby byl vrt uznán nejen co do kvality, ale i stálosti zdroje. Potom je možné získat statut přírodního zdroje léčivé vody. Když máte zdroj léčivé vody, potom je možné budovat balneo, lázeňské místo, léčebné lázně. Tento vrt byl upřednostněn, vyhodnocen. Voda by měla vystačit na několik set let, pokud se bude využívat pouze pro balneo. Navíc byla s takovým tlakem, že se nemusela zčerpávat. Každá věc se může pokazit, a proto je záložní vrt Lednice 5. Přivaděč byl financován z podpory Ministerstva pro místní rozvoj a podporou 4,5 mil. z půjčky kraje, kterou posléze překlopil na dotaci. Byl již realizován tak, aby šel kolem vrtu Lednice 5.

Starosta – se dotázal, zda má ještě někdo dotaz na paní ředitelku.

Bc. Dora – dotázal se, zda je jodovod společný s vedlejší budovou?

Ing. Kalců – sdělila, že ano. Nejprve byla voda dovedena do Lázní Lednice a potom co se postavila druhá budova, tak se na to připojila i ta druhá.

Bc. Dora – dotázal se, zda existuje dohoda.

Ing. Kalců – sdělila, že dohoda existuje mezi lázněmi, mezi obcí, mezi všemi, dohoda jak dopravovat využívat pramen, vrty, jodovod.

Místostarosta RNDr. Kabát – upřesnil, že jsme povinni zajistit stálou kvalitu a kontrolu vody a to při přivádění není jednoduché. Musí se to odplynovávat. A když to jde do lázeňských zařízení, tak už to musí vyhovovat naprosto všem požadovaným parametrům, tak aby se mohla ředit pro využití v balneo a to musí kontrolovat balneotechnik. Je tam spousta dalších činností, které se musí naplnit, proto je tam nádrž, kam se voda dovede našim potrubím. Nádrž je v našem majetku, ale provozuje to jiný provozovatel, protože my na to nemáme kapacitu, abychom zaměstnávali balneo technika. Mohou se dodat podklady, kdyby to někoho zajímalo.

Místostarosta RNDr. Kabát – poděkoval paní ředitelce, která se pečlivě připravovala na dnešní jednání. Její materiál byl daleko rozsáhlejší, ale byl zkrácen, není potřeba přítomně zahlcovat tolika informacemi, ale říct ty nejpodstatnější. Je přítomna i hlavní účetní, kdyby byly potřeba upřesňující informace. Je mu velice líto, že vznikla rozsáhlá diskuse nad tím, jak lázně fungují nebo nefungují. Před chvílí požádal pana

Tučka, aby se jako chlap postavil k záležitostem VaKu, kde vznikla taky zbytečná přestřelka nad věcí, kterou jsme tady snadno rychle projednali a stejně tak by to chtěl zopakovat v případě lázní. Jeho přičiněním vznikla velká diskuse, na základě zveřejněné výzvy, aby se občané zajímali o utajované informace, diskutabilní ziskovost, o tom, jak se hospodáří s majetkem všech občanů, že o tom rozhoduje úzký okruh radních. Nepopírá, že každý ze zastupitelů má nejen právo, ale i povinnost se o tyto věci zajímat. V tomto případě ho to mrzí, že taková situace vznikla a mrhá to na lázně docela nepěkný stín. Tady je pár lidí na zastupitelstvu, pár lidí sedí u monitorů a sledují dnešní jednání, ale ta sociální síť je daleko mocnější prvek a těžko se tam věci, které se tam objeví, budou dát nějakým rozumným způsobem vysvětlovat.

Zopakoval vývoj, před rokem a půl tady probírali závěrečnou zprávu obce a hospodaření jednotlivých organizací. Tehdy se pan Tuček rozzlobil, že se tady bavíme o nějakých malých organizacích, které v podstatě nic neznamenají, třeba zmiňovaný penzion, ke kterému se dostaneme a o lázních v podstatě největší jednotce, vlastnictví obce nepadne ani slovo. Snažil se vysvětlovat, že to není žádný úmysl, že tam není snaha nic utajit. Kdykoliv v minulosti se někdo zeptal a řekl, já to chci slyšet od paní ředitelky, tak paní ředitelku pověřil, aby na zastupitelstvu informovala. Doba jde rychle dopředu, dojde k tomu, že se vymění noví zastupitelé, kteří to nemohli slyšet. Dělal to tak vždy v minulosti. Aby uklidnil situaci, tak požádal i o to, aby byl zařazen bod na další jednání, které bylo před rokem. Paní ředitelka tam přednesla všechny informace, byly dotazy, následovalo poděkování, že to chtěli zastupitelé slyšet. Poté pan Tuček mluvil a zmínil, že si zadal nějakou studii, která říká, že ty lázně nehospodáří dobře. To by nebylo nic špatného, poprosil by, pokud vám jako zastupitelům záleží na tom, abychom tady rozumně pracovali, abychom se posouvali dál, aby všechno fungovalo, vy máte tady za to taky zodpovědnost, jestli jste koalici nebo opoziční zastupitelé. Co brání tomu, abychom to dostali jako vedení třeba jen den, tři dny, dopředu podklady. Podklady, které říkají, že mají informace a chtěli bychom, abyste to doplnili. Ono se nedá reagovat v ten moment na nějaké tvrzení, např. že ziskovost lázní je špatná a vychází s jinými lázněmi v porovnání špatně. To je legitimní diskuse, ale když na to nedokážete zareagovat, pak vypadáte před těmi sledujícími lidmi, divně, že tomu ani vlastně nerozumíte. Pak si kolem toho něco říkali, bavili se, jak si tuto záležitost vysvětlit. To jsme si moc nevysvětlili, protože podklady mezi nimi moc nekolobaly. Ale aby se objevilo následně potom, co to v takovém pořadí proběhlo, vlastně že lázně fungují špatně, že jsou netransparentní. Paní ředitelka tady vysvětlila, valná hromada konstatovala, není to tvrzení jako jednatele, on se tady neobhazuje, dělá svou práci lépe nebo hůř a někdo to vyhodnocuje. Kontrola je na radě, valné hromadě a dozorčí radě. A to znamená, že by špatně pracovali? Oni jsou přesvědčeni, že ne. Transparentnost spočívá v tom, že zavčas na příslušném rejstříku vyvěsí všechny věci za předcházející období, které tam mají být. Jsou to výkazy, které řeší všechno účetnictví a je to souhrnná zpráva, která popisuje vývoj. Pokud je tam něco v nepořádku, někdo by měl ze zastupitelů pocít, že je potřeba se tím zabývat, tak je naprosto správně, že na to upozorní.

Podruhé požádal pana Tučka o omluvu zaměstnancům lázní, že to přehnal s těmi svými výstupy. Němu se omlouvat nemusí.

Bc. Tuček – sdělil, že opět nechťel na situaci reagovat, ale když ho pan místostarosta vyzval, tak může. On dal vědět občanům, že tady Tuček zveřejňuje informace občanům, aby věděli, jakým způsobem hospodáří lázně, jakým způsobem hospodáří naše ubytovna. To se dozvěděl po třech letech, že je na hranici ziskovosti. Má se tady omlouvat pracovníkům lázní, nerozumí za co, to by potřeboval dovysvětlit. Místostarosta říká, že se k sobě máme chovat nějakým způsobem transparentně a upřímně, že si máme dávat vědět dopředu požadavky, které k druhému máme. Opět opakuje, že je dal, dal je s dostatečným předstihem. Dne 15.5.2025 žádal písemně pana jednatele lázní Lednice, pana místostarostu, aby provedl svou vlastní analýzu, protože celý rok zpochybňoval, že podklady nejsou kompletní, úplné, v pořádku. Písemně požádal o to, aby mu ji zaslal do třiceti dnů, protože to je zákonná povinnost. On svoji zákonnou povinnost nesplnil a den po tom, kdy ho upozornil, že porušil zákon, tak mu napsal omluvu, že druhý den mu ji pracovnice doveze na místo, které si spolu dohodnou. Nebo den potom, že to dostanou všichni zastupitelé do podkladů pro jednání zastupitelstva. Tento dokument, o který požádal, nenašel ani v podkladech. To, že Tuček nějakým způsobem zpochybňuje ekonomiku lázní, on tomu nemusí rozumět, ale díval se na uzávěrku lázní roku 2023, kdy zisk byl 1,5 mil. Dal jen otázku, jestli to není málo. Když se podívá na uzávěrku 2024, tak částka je poloviční, je menší. Je to ještě méně než v roce 2023. Nerozumí, proč by se měl omlouvat za to, že využívá sociální síť, aby sdělil občanům Lednice, aby se zajímali o svůj majetek, to patří přece Ledničákům. Bylo tady někdy v minulosti to, že by zastupitelé jednali o tom, jak hospodaříme s jejich majetkem, penzionem, lázněmi. Jsou lázně největším majetkem? Proč by se měl občanům, kteří ho zvolili, omlouvat za to, že chce, aby se o tom bavili veřejně, mohli si to pustit. Aby se mohli pobavit o jejich majetku, jak s ním hospodaříme. Neví, proč ho nařkl, že materiály nebyly v pořádku. I kdyby nebyly v pořádku, on mu odepsal, ať je zpracuje lépe. On jako jednatel společnosti, obec mu za to přece platí peníze. Ty peníze za to dostává místostarosta, ne on, aby ty materiály byly. On si výpočty udělal a pokud ty výpočty má špatně, tak čekal, že mu je dodá správně.

Nechce se omlouvat za něco, za co není přesvědčen, že udělal špatně.

Místostarosta RNDr. Kabát – chtěl, aby si věci narovnali a nemuseli se do budoucna po sobě dívat ve zlém. Požadoval to proto, že fungování lázní bylo napadeno tak, že je řízeno úzkým okruhem lidí. Bylo tady vysvětleno, že tak je to ze zákona, je to v pořádku. Když napíše, že ze zákona to hlídá úzká skupina lidí, ale bylo by dobré, aby se o to zajímali všichni, tak je to v pořádku. Lidé se o to budou zajímat. Jsou to dvě rozdílné věci, dá se to napsat lépe. Lidé na to reagují špatně, tam si o tom rozhoduje pár lidí, a hlavně teda někdo, možná je vztahovačný a myslí si, že je to skoro všechno myšleno na něho. Vyvolává to zbytečné emoce a i ti zaměstnanci se ptají, jak to tedy vlastně je. Když napíše, netransparentní, myslí si, že to znamená, že se to tady 2x, 4x do roka nerozebírá. Transparentnost fungování každého podnikatelského subjektu spočívá v tom, že zveřejňuje všechny své povinně stanovené údaje a z nich se dají vyčíst všechny údaje. Pokud se někdo zajímá o zisk a stáhne si přílohu, zisk je tam jiný, tak se musí porovnávat a pak říci, to je výkaz z toho a toho období a ten je z jiného období. On mu to nechtěl vyčítat, ale měl na mysli v korespondenci, že když na zastupitelstvu před rokem řekl, že má k dispozici nebo nechal si vypracovat studii z vysoké školy, na které pracovali studenti, kontrolovala to paní profesorka, má to nějakou hodnotu. Nejsou to jeho osobní výmysly, šlo mu o to, tak o tom vždy diskutovali, myslel si, že si rozumí, že mu tyto podklady předá a oni k nim udělají rešerši. Jestliže ho požádal podle zákona o obcích § 82, že je povinen jako jednatel mu odpovědět, tak mu tam napsal, co všechno chce, všechny výkazy, to je v materiálech. Pak je tam písemná zpráva o tom, jak lázně hospodaří, rozbor hospodaření, výroční zpráva a je to přesně to nejpodstatnější, co se tam může sdělit. On nemohl nic víc doplnit, protože chtěl, aby odpověděl na jeho návrhy. On mu řekl, že mu žádné návrhy nedal, poslal mu stažený výkaz jedné lázní, druhých lázní, Spa Resortu, každý z jiného roku, stažený výkaz za rok 2003. Na tom se dá těžko něco vypracovat. Bere to, že jako jednatel této právnické osoby, když ho požádá k předložení nějakých materiálů, tak je povinen mu odpovědět. Nebo ho odkázat na příslušný zdroj, kde se tyto věci dohledají a nebo, že to bude v materiálech na zastupitelstvu. Jako jednatel jsou to všechny věci, které je povinen předat. Mrzí ho, když to měl vysvětlovat i dalším pracovníkům lázní, se kterými se schází pravidelně na poradách, kde řešili i takové věci, jak nastavit i to, co nastínil pan Tržil. Vznikne tam od zaměstnanců lázní dotaz, co té obci udělali. Nyní si tady vyslechli všechny relevantní informace. Byl by nerad, aby se to téma tady do budoucna pořád otevíralo.

Pan Baránek – rád by informoval paní ředitelku lázní k pramenům. Mluvil s člověkem, který má k tomu blízko a sdělil mu, že tyto typy vod, které se tady ještě nacházejí a pokračují přes Burgenlandsko až do Panonské nížiny, tam je Bük, Mošon, atd., kde se to využívá. Ekonomika tam vzkvétá. Dle názoru známého by se prameny daly využít. Dále termální prameny se dají využít i k vytápění, vše je o financích. Měli bychom se zamyslet i tímto směrem. Chtěl by se zastat pana Tučka, nesou tady spoluzodpovědnost za něco, což je nesmysl. Menšina tady nemá šanci přehlasovat příznivce pana Kabáta, kterých je víc a prohlašují ten svůj záměr.

V 18:48 hod. odchází paní Baroňová, nadále bude hlasováno v počtu 14.

V 18:49 hod. se vrací zpět paní Baroňová, nadále bude hlasováno v počtu 15.

Starosta se dotázal, zda jsou nějaké dotazy k tomuto bodu, hospodaření Lázní Lednice.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 73/25 bere na vědomí informace o hospodaření společnosti Lázně Lednice s.r.o..

Hlasování 15/0/0

Starosta poděkoval paní ředitelce za účast.

Pan Bc. Tuček požádal o přestávku.

Jednání přerušeno v 18:51 hod.

Pokračování jednání v 19:00 hod.

Starosta konstatuje, že se z přestávky ještě nevrátil pan Dora a paní Čádová musela již odejít.

V 19:00 hod. odchází Ing. Čádová, nadále bude hlasováno v počtu 13.

V 19:01 hod se vrací pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 14.

4. KONTROLA A PLNĚNÍ ULOŽENÝCH ÚKOLŮ A USNESENÍ

Pan starosta sdělil, že dalším bodem je kontrola a plnění úkolů. Konstatoval, že byly uloženy v rámci jednání předchozího zastupitelstva, aby byl pozván zástupce VaK, dalším úkolem bylo zřízení funkce tajemníka, tomu se budou věnovat nyní. Dále konstatoval, že i pan Vodáček požádal o přidání do materiálů pro zastupitele informace o hospodaření lázní, což také proběhlo.

Bylo požadováno provedení auditu Penzionu Lednice za posledních 5 let, který nebude provádět Audit Brno. Byla nalezena auditorská firma OK Libina, mají podklady pro provedení auditu, výsledek prozatím není. Do příštího jednání určitě již bude k dispozici a může se probrat, co dál s penzionem.

K zřízení funkce tajemníka, byly podklady v materiálech. Starosta shrnul informace k funkci tajemníka, jeho povinnosti. Tajemník řídí práci zaměstnanců, kteří jsou zařazení do Obecního úřadu, to znamená, že jsou to úřednice, které jsou na Obecním úřadě, tím pádem se jedná o 7 úřednic, které jsou zařazeny organizačním schématem do Obecního úřadu. Všichni ostatní zaměstnanci jsou řízeni starostou nebo stanovenými vedoucími pracovníky. Součástí byl chronologický přehled přijatých usnesení ve věci tajemníka. Tak jak to bylo v zastupitelstvu v roce 2018 až do informace, že byl jeden zájemce, kterého výběrová komise nedoporučila. Mzdové předpoklady, dle třídy, platového stupně, výše příplatku za vedení, na který by měl nárok a nebral osobní příplatek, s odvody se tak ročně se pohybujeme na částce 800 tis. Kč bez příplatků a osobního hodnocení. Je to závislé na praxi, vzdělání. V materiálech tato informace nebyla.

Jsou dva možné pohledy, kdy toto zastupitelstvo má mandát ještě rok a je otázka, zda zvážit tedy zrušení usnesení tak, aby si další zastupitelstvo mohlo o tom rozhodnout samo. Případně, že bychom trvali na pokračování úkolu, tak toto usnesení zrušit a přijat nové usnesení a zřídit funkci tajemníka, připravit výběrové řízení a uložit starostovi výběrové řízení vypsát.

Bc. Dora – sdělil, že po tom, co se stalo po volbách, ve formátu, v jakém to dnes běží, není to úplně ideální. Nikdy pro to nebyl. Měl představu, že bude uvolněný starosta, uvolněný místostarosta a vše bude fungovat tak, jak má. Nerozumí tomu, proč se bráníme jako čert kříži, zřídit funkci tajemníka. Vedení a tady těm řečem již nevěří. Proč by se to mělo stále odkládat. Je už to nutné udělat. Další volby mohou dopadnout úplně stejně. Ty tři roky, jsou úplná katastrofa, co se tady děje. V tuto chvíli je to vhodné pro Lednici, osobně si to nikdy nemyslel. Myslel si, že to nebude potřeba. Vytahovat tady, kolik to bude stát, tady na úřadě jsou lidé, kteří jsou placení a dle jeho názoru tam nemají co dělat.

Ing. Tržil – sdělil, že jeho názor je konzistentní. Lednice je natolik významná, zajišťuje tolik úkolů v návaznosti na přenesené působnosti. Otázka tajemníka je na místě. Myslí si, že tajemník by tady měl být, už právě proto, aby se ulehčilo ruce starostovi případně místostarostům, aby se mohli věnovat rozvoji obce a neřešili tady věci, které by řešil tajemník, v návaznosti na úkoly, které vyplývají z právních předpisů. Obec si to zaslouží. Příkladem je i sousední Podivín, kde tajemník funguje bez problémů. Myslí si, že tady tajemník místo má.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se přiklání k názoru pana Tržila. Měli jednání i k funkci tajemníka a shodli se, že tady ta funkce pro nás významná je a navíc se by zefektivnil chod samotného úřadu. Je proto, aby se to tady zřídilo i když finančně je to náročné. Myslí si, že to bude ku prospěchu věci.

Bc. Tuček – sdělil, že se to projednávalo vícekrát a dospěli k závěru tomu, že už i tím, že vyhlásíme výběrové řízení na obsazení funkce tajemníka, tak to ještě není ta konečná, která by byla definitivní. Tím, že pověří radu nebo starostu, aby to provedl, tak se dozvíme jednu zásadní informaci, jak moc se pohnul pracovní trh a jaký je vlastně potenciál těch kvalitních lidí, kteří by se nám byli ochotni do výběrového řízení vůbec přihlásit. Podpoří informaci, že obec Lednice si tajemníka zaslouží.

Starosta – sdělil, že to nezpochybňuje. Říká, co navrhoval právník. Mluvil o tom to zvážit. Argumenty zazněly. Čekali na právní názor, ten byl předložen.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že to, co tady zaznělo je konzistentní a nijak překvapivé. On i v roce 2018 se zřízením funkce tajemníka nesouhlasil. Jako jediný měl zkušenosti, jak to vypadalo, když byl tajemník a co to přináší za případné komplikace. Myslí si, že po šesti letech je vývoj tak daleko, že minimálně by se měla zopakovat záležitost o zřízení funkce tajemníka. V roce 2018 jsme na tom byli jinak, například i po finanční stránce. Prostředky to budou 4 mil. za čtyřleté období. Možná ani ty peníze nebudou stačit, aby se někdo přihlásil. Tak jak řekl pan Tuček, je to příležitost si zjistit situaci.

Dotázal se, zda chceme v tuto chvíli, na poslední rok zřizovat funkci tajemníka. Bylo vysvětlováno, že nové zastupitelstvo ho nebude moci jednoduše odvolat. S odvoláním tajemníka musí souhlasit JMK,

ředitel krajského úřadu a ze zákona k tomu musí být řádné důvody. Předejít tomu, aby pak tajemník podával žalobu, že nastoupil a pak ho odvolávají. Nesouhlasí s tvrzením, že zase se to bude odkládat. Dovolí si rozporovat i záležitost významu Lednice. Budeme jediná obec, která nemá 2 odbory státní přenesené správy, která bude mít tajemníka. Podivín má kromě matriky také stavební úřad, tak jako Valtice, Velké Bílovice, Břeclav zřizuje tajemníka ze zákona. Agenda v přenesené působnosti tady není. Většina obcí zvažuje, že z tohoto důvodu si tajemníka nedovolí. Dostali jsme se do zvláštní situace, kdy si říkáme, že nám to skřípe a nefunguje a nejsme s tím spokojeni a vyřeší to tajemník. Myslí si, že to nevyřeší problém vedení obce. Možná lépe zorganizuje úřad, troufne si tvrdit, že náš úřad nefunguje vůbec špatně. Z tohoto pohledu není role tajemníka tak zásadní. Jestli si od toho slibujeme, že věci, které nedokážeme vyřešit a vyřeší to tajemník, tak tato cesta to není. Osobně ho nejvíce zajímá částka 4mil. Kč. V roce 2018 byla nějaká situace, zmiňoval, že si myslí, že usnesení není v pořádku. Pan místostarosta organizoval minulé výběrové řízení a rada měla zřídit. Navrhuje zrušení původního usnesení. Mají před sebou poslední rok, jestli většina rozhodne, že se má zřídit funkce tajemníka, nezbyvá než to respektovat. Ať je jasné, kdo si to v tuto chvíli přál i ve všech souvislostech. Nevidí důvod, aby tady byla funkce v dohledné době.

Mgr. Škamrada – dotázal se pana místostarosty Kabáta, jaké mohou být komplikace dle jeho zkušeností, o kterých mluvil.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že je to na dlouho. Hlavní komplikace je, že buď tajemník je rozený úředník, ví, že má vést úřad a neplést se do výkonu samostatné působnosti a nerozhodovat věci, které mu nenáleží, anebo nemáte. Je to vždy o lidech, když se podaří sehnat kvalitního člověka, který povede úřad a bude plnit ty povinnosti, které má. A má k tomu odpovídající vzdělání, odbornou způsobilost, tak by měl vědět své povinnosti a na tom se dá stavět a připravit úřad. Nebyla to kritika minulé doby. Minulá doba byla nepřehledná. Pořád se to měnilo, nakonec nevěděli, kdo co dělá a nedělalo to dobrotu. Nechtěl by zmiňovat, kdo tím tajemníkem byl, to by bylo nefér, protože se snažil pomáhat a myslel všechno dobře. Je jiná doba, jiná doba také než v roce 2018. Je to jeho subjektivní názor. Dokud bude mít na starosti sestavení rozpočtu, tak když dostane úkol, že má nachystat 1 mil. Kč, tak to udělá.

Mgr. Škamrada – upřesnil, že když si o tom něco načítal, tak mu připadá, že naše obec sice není tak rozsáhlá v počtu obyvatel, ale dotazoval se např. v souvislosti s připravovanými projekty, územním plánem. I z hlediska umístění Lednice, turistického místa s větším zatížením, tak jak bylo již zmiňováno např. panem Tržilem si myslí, že by se tajemník hodil.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že zrovna územní plán nemá tajemníka zrovna co zajímat. Tajemník o tomto nerozhoduje, ale jsou jiné věci, se kterými může pomoci.

Bc. Tuček – dotázal se, zda zřízení funkce tajemníka nedoporučuje na základě osobních zkušeností s předchozím tajemníkem, který zřejmě nevykonával funkci správně? Nedokáže pochopit, proč by Lednice neměla mít tajemníka, za předpokladu, že by to byl kvalitní člověk.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že nechtěl, aby to vyznělo, že by to bylo spojováno s určitou osobou, je to jeho osobní zkušenost. Dle jeho názoru nemá smysl zřizovat funkci tajemníka s ohledem na velikost úřadu, velikost obce, počet obyvatel, počet odborů, to mu nepřínáleží. Zákon říká jasně, jestli se obec, zastupitelé, rozhodne, že je dobře mít tajemníka, vytvoří se na to prostředky, má právo ho ustanovit. Nechce to personálně spojovat, byla úplně jiná doba. Klidně to může fungovat. Vadí mu tam ty peníze a nemyslí si, že je to potřeba.

Bc. Dora – sdělil, že když je to jenom rok do voleb, myslí si, že potom nebude problém najít finanční prostředky.

Pan Vodáček – sdělil, že dostali nějaký materiál, kde se to tváří, že jsou to povinnosti z přenesené působnosti ve státní správě. Přečetl, z příručky, co je úkolem tajemníka: Tajemník obecního úřadu dle §110 zákona o obcích, obcích s pověřeným obecním úřadem a v obcích s rozšířenou působností se zřizuje funkce tajemníka obecního úřadu, který je zaměstnancem obce. Ostatní obce mohou zřídit funkci tajemníka obecního úřadu. Tajemník obecního úřadu je odpovědný za splnění úkolů obecního úřadu v samostatné působnosti i přenesené působnosti. Není-li v obci zřízena funkce tajemníka obecního úřadu nebo není-li tajemník obecního úřadu ustanoven, plní jeho úkoly starosta. Tajemník obecního úřadu zajišťuje výkon přenesené působnosti s výjimkou věcí, které jsou zákonem svěřené radě obce nebo zvláštnímu orgánu obce. Plní úkoly uložené mu zastupitelstvem obce, radou obce nebo starostou. Stanoví podle zvláštních právních předpisů platy všem zaměstnancům obce zařazených do obecního úřadu. Plní úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu. Vydává spisový řád atd.

Starosta – požádal, aby se všichni podívali do materiálu, je to strana 63, kde přesně to, co četl pan Vodáček, otisk zákona a § je uvedený. Je to tam přesně napsáno. Samostatná působnost je myšlena například vybíráním místních poplatků, správní poplatky, to je ta samostatná působnost, o které se tady mluví.

Pan Vodáček – sdělil, že to může být i to, že pověří tajemníka zajištěním výběrového řízení na dodavatele stavby. Když se dívá na výběrovou komisi na fasádu, tak jsou tam zaměstnanci obce, tak jací jsou to odborníci na stavebnictví, kteří vybírají firmu?

Starosta – důrazně upozornil, že se k tomu dostanou, nebudou odbíhat od tématu, později se k tomu dostanou.

Ing. Krátký – dotázal se na to, jak je to s úředníky. Když se přijímá nový úředník, tak má nejprve smlouvu na dobu určitou a potom teprve na dobu neurčitou. A zda je služební doba jeden rok.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že je zákon o úřednících samosprávných celků, je tam změna.

Ing. Krátký – upřesnil, že když se zřídí funkce tajemníka, tak má smlouvu na jeden rok.

Starosta – sdělil, že to tak není.

Pan Baránek – sdělil, že na jaře bylo soudní jednání k zatopení jeho sklepu. Pan místostarosta Dr. Kabát byl vyslechnut jako svědek, byl poučen soudkyní o následcích křivé výpovědi a snažil se tam hodit vinu na tajemníka, ovšem bylo prokázáno, že v době, kdy se ty věci děly už tady tajemník nebyl. Bude to mít ještě dohru.

Paní Rothscheinová – požádala již o hlasování.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 74/25 zrušuje usnesení ZOL5/2018 č. 82/18, kterým ZOL ukládá radě obce zřídit funkci tajemníka úřadu.

Hlasování 10/0/4

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 75/25 ukládá ROL zřídit funkci tajemníka obecního úřadu a připravit zadání výběrového řízení na tuto pozici, starostovi obce ukládá vypsát na tuto pozici výběrové řízení.

Hlasování 9/1/4

Starosta sdělil, že byly probrány všechny úkoly.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že úkoly, které mu byly uloženy probere v bodě různé.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 76/25 bere na vědomí zprávu o plnění uložených úkolů.

Hlasování 11/0/3

V 19:35 hod. odchází pan Tuček, nadále bude hlasováno v počtu 13.

5.

INFORMACE O ČINNOSTI RADY OBCE

Pan starosta sdělil, že výpisy usnesení z jednání rady obdrželi zastupitelé v materiálech a pan místostarosta Loukota je připraven odpovídat na případné dotazy.

Místostarosta Loukota sdělil, že v podkladech dostali zastupitelé výpisy usnesení z rady č. 11 - 17 za rok 2025.

Paní Rothscheinová – dotázala se na cenovou nabídku na autobusové stání a prodloužení stavebního povolení na zázemí TJ Moravan.

V 19:37 hod. se vrací pan Tuček, nadále bude hlasováno v počtu 14.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že byla zahájena stavba autobusového stání, měli platné územní i stavební rozhodnutí. Povolení bylo vydáno každé zvlášť. Nastaly komplikace spojené s archeologickým

průzkumem. Protože by náklady spojené s realizací převýšily rozpočet, tak se snažili najít řešení. Proběhl archeologický průzkum a zbylé nedotčené části hřbitova by byly překryty, zajištěny a tím pádem by se nemusel průzkum dělat v tak velkém rozsahu, což bylo vyčísleno na částku více než 20 mil. Kč. Našlo se řešení. Vysoutěžená firma VHS částečně odhalila staveniště pro archeologický průzkum. Provedla terénní úpravy. Změnou výšky a plochy překročili pravomoci územního povolení. Došlo ke změně zákona. Zjistili, že je nutné projednat nové územní rozhodnutí při platnosti stavebního povolení. Firma zajistila staveniště. Pořídili jsme nové zábrany. Vysoutěžili stavbu za výrazně výhodných podmínek pod projektovanou cenou. Kvůli inflaci by však upravovaná částka přesáhla limity, které jsou dané pro veřejné zakázky. Je nutné od smlouvy oboustranně odstoupit, vypořádat si finanční náklady. A protože víme, že autobusovou zastávku mají zakoupenou, tak navrhuje, aby si v té ceně, zastávku odkoupili. Byla otevřena otázka zdi, kterou nám památkáři před tím nepovolili odstranit. Dále byl přidán objekt zajištění sklepu, protože se najíždí z vrchu. Požadoval ponechání smlouvy s navýšením o inflační doložku, ale není to možné. Aby o tom mohl jednat, potřeboval mandát, že zastávka není problém.

V 19:42 hod. odchází pan Baroň, nadále bude hlasováno v počtu 13.

V 19:43 hod. se vrací pan Baroň, nadále bude hlasováno v počtu 14.

Místostarosta Loukota – sdělil k dalšímu dotazu paní Rothscheinové, že se jedná o prodloužení platnosti stavebního povolení na zázemí TJ Moravan. Je to ale spíše o dílčích záležitostech projektu, jako například oplocení či osvětlení, které je povoleno v rámci celého stavebního povolení. Nejedná se o samotnou budovu, ale spíše řeší tyto dílčí věci.

V 19:46 odchází pan Straškrába, nadále bude hlasováno v počtu 13, řízením jednání je pověřen pan RNDr. Kabát.

Pan Vodáček – dotázal se na nesouhlas poskytnutí loga obce Lednice na propagačním letáku CHKO Soutok.

Místostarosta Loukota – sdělil, že na této radě bohužel chyběl, ale dle informací se jednalo o leták na akci k otevření CHKO Soutok. Obec Lednice se na této akci nepodílela. Jediná z obcí, která se CHKO účastní a je uvedena na letáku je Břeclav. Lednice akci nepořádala ani se nespolečnila.

Pan Vodáček – dotázal se na přípravu plánu na rekonstrukci bytů tak, aby bylo možné využít pro zaměstnance nebo důležité profese.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o budovu č.p. 25., bývalý ONYX. Nyní jsou tam do konce roku 2 nájemníci. Potom by chtěli prostory zrekonstruovat na byty pro profese nebo zaměstnance.

V 19:48 se vrací pan Straškrába, nadále bude hlasováno v počtu 14 a opět přebírá řízení jednání.

Pan Vodáček – dotázal se na informace k pozemku parc. č. 907/2 v k.ú. Lednice na Moravě.

Místostarosta Loukota – sdělil, že tento pozemek se ještě bude projednávat. Žádali ÚZSVM přes portál online. Bylo sděleno, že nám pozemek nepřidělí, nebyla splněna žádná z podmínek nárokovosti.

Pan Vodáček – dotázal se pana starosty na přidělení nenárokové složky platu, kdo tuto odměnu řediteli navrhl, v jaké výši a za jaké mimořádné úkoly.

Starosta – sdělil, že výši odměny si nepamatuje a navrhla ji zástupkyně a paní mzdová účetní. Výše je dle tabulky. K mimořádným úkolům sdělil, že koordinuje projekty šablony. V těchto projektech se škola dostává k prostředkům na vzdělávání, na nové výukové materiály, pomůcky v hodnotě zhruba 1mil. Kč ročně.

Pan Vodáček – sdělil, že má pocit, že z odměny mimořádné se stala odměna pravidelná. Požádal tedy starostu obce o písemnou odpověď dle zák. o obcích § 82, a to kolik mimořádných odměn obdržel ředitel ZŠ Lednice od obce Lednice za uplynulé a současné volební období až doposud. A kdy tyto odměny obdržel a u každé odměny o sdělení, kdo mu odměnu navrhl a podrobné zdůvodnění, za splnění, jakého mimořádného nebo zvlášť významného pracovního úkolu tuto odměnu obdržel. Písemnou odpověď očekává do třiceti dnů dle § 82 zák. o obcích .

Starosta – sdělil, že zaměstnanci dostávají odměny čtvrtletně. Dostává odměnu pololetně. Není to z rozpočtu obce, ale je to z rozpočtu školy, které dostávají z kraje na platy. Obec to nestojí ani korunu, to by si nedovolil. Nejde o prostředky obce. Písemnou odpověď nachystá.

Pan Vodáček – dotázal se na realizaci navržených úprav zamezení zatékání do sklepa pana Málka v Nejdku.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o žádost pana Málka, kdy mu zatéká do sklepa, opravovala se tam v dřívější době komunikace a po nějaké době, při velkých deštích dochází k zatékání do sklepa. Dohodli se, že firma, která to realizovala, tak se na to podívá a bude se snažit to vyřešit.

Pan Vodáček - připadá mu to podobné jako u pana Baránka, který se musel domáhat nápravy a s obcí soudí.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o navržení řešení. Musí se najít příčina. Obecní pracovníci odtěží část půdy a potom se bude řešit dál.

Pan Vodáček – dotázal se na sdělení MV ČR, odboru veřejné správy dozoru a kontroly ze dne 14.8.2025. Místostarosta Loukota – upřesnil, že bylo již na minulém zastupitelstvu. Kdy pan Tuček žádal o zařazení bodu jednání zastupitelstva obce a došlo ke konstatování, výtce, že pokud zastupitel žádá o zařazení bodu do zastupitelstva, tak mu to musí být umožněno. Zastupitelstvo o tom na začátku jednání hlasuje.

Pan Vodáček – upřesnil, že apel pana Tučka byl oprávněný.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se to tak dá říct.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že jde o dvě různé věci. Podle jednacího řádu a zákona hlasovali o zařazení, a to je v pořádku. U mimořádného jednání se to ani nenavrholo. V tom byla ta stížnost, předpokládá.

Bc. Tuček – sdělil, že to mohli dát jako přílohu zastupitelům nebo to přečíst. Stanovisko MV je napsané velice přehledně, jednoduše. Bude jednodušší, když to někdo nachystá a přečte to.

Pan Vodáček – sdělil, že pan Tuček byl se stanoviskem seznámen. Požádal o poskytnutí diskutovaného vyjádření na příští jednání zastupitelstva všem zastupitelům.

Bc. Dora – dotázal se na schválení nenárokové složky platu.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o odměnu paní ředitelky MŠ.

Bc. Dora – požádal pana Škamradu, jako dalšího ředitele ZŠ, aby vysvětlil odměny ředitele. Nezdá se mu, že by odměny nebyly z veřejných financí, je to velmi zvláštní. I když jsou to peníze z kraje, tak pořád jsou to veřejné peníze. A hlavně jsou i z rozpočtu obce, to že se dají udělat čachry machry účetně asi není úplně. Nejsou úplní pitomci.

Místostarosta RNDr. Kabát – požádal pana Doru, bývalého místostarostu, aby nepoužíval spojení čachry machry v těchto věcech. Asi není úplně v obraze. Bude nejlépe, když nám to vysvětlí pan Škamrada. Dotýká se ho to, není to z rozpočtu obce, nikdo neříká, že to nejsou veřejné prostředky, ale jsou to prostředky z kraje školet k tomu, aby je rozdělila, takže když je nevyčerpá, tak je vrátí. Čachry machry si má odpustit.

Bc. Dora – sdělil, že si to neodpustí, všichni moc dobře ví, jak to tady chodí, dostanou 30mil. z kraje. To, jak se to rozdělí, udělá se to účetně, všichni ví, jak to funguje.

Bc. Dora – dotázal se na prodej domu č.p. 302 nebo se na to ještě dostaneme.

Bc. Dora – dotázal se na bod 12.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o nový ceník parkovného. Ceny se zatím neměnily. Vznikl problém u vlastníků ZTP karet na centrálním parkovišti. Podle ceníku mají nárok na parkovištích v obci parkovat zdarma. Nový systém tyto parkující nemá jak rozpoznat. Z ceníku vyjmuli parkovné zdarma pro ZTP na ploše centrálního parkoviště s novým systémem, ale stále mají držitelé ZTP možnost parkovat zdarma na dalších plochách v blízké části. Dále upřesnil, že je povinnost mít parkovací místa pro ZTP, ale není povinnost je mít zdarma.

Bc. Dora – dotázal se na přípravu záměr pronájmu 2 míst pro umístění prodejního zařízení na Zámeckém náměstí.

Místostarosta Loukota – upřesnil, že na náměstí je již pouze jeden stánek. Nyní tyto 2 místa budou nabídnuty.

Bc. Dora – dotázal se na dodatek č.1 k veřejnoprávní smlouvě a výši správního poplatku 5tis. Kč.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se jedná o přestupkovou komisi. Dříve jsme měli přestupkovou komisi, nyní to řeší Břeclav.

Bc. Dora – dotázal se na pokuty Obecní policie, zda je to tam řešeno.

Ing. Tržil – upřesnil, že se jedná o náklady na správní řízení, přestupkovou agendu, např. sousedské soužití. Máme uzavřenou smlouvu. Náklady na správní řízení jsou daleko vyšší. Mluvíme o spisech, přestupkové komise, kterou od nás převzalo město Břeclav. Jsou to náklady za řízení, které město Břeclav dělá. Dřív jsme platili právníka, nyní hradíme městu za správní řízení. Částka je stejná i pro ostatní obce, ověřoval to. Náklady na spis jsou 5tis. Kč.

Mgr. Škamrada – sdělil, že se chce pana ředitele, pana starosty Straškráby zastat, protože to, co tady říkal pan Straškrába i pan Kabát je pravda. Není to tak, že mimořádná odměna by se vyplácela z peněz určených na něco jiného než na platy pedagogických pracovníků. Každý máme možnost žádat o cokoliv, v rámci 106, ale nepříjde mu vhodné tady do toho míchat plat ředitele a zpochybňovat jeho funkci. Peníze jsou opravdu na platy a ředitel si sám od sebe odměnu dát nemůže. Pan ředitel je jistě dostatečně zkušený a nikdy by to neudělal. Co se týká úkolů, co tady slyšel posměšky od některých lidí, práce ředitele školy, jednoduchá není a mimořádné úkoly jsou již jenom to, že se řídí projekt, musí se neustále vykazovat, doplňovat výkazy, není to vůbec jednoduché. Bylo by dobré se držet při zemi při některých vyjádřeních.

Pan Baránek – sdělil, že jestli si někdo zaslouží odměnu, tak je pro, ale nezdá se mu, že ji má navrhnout nějaká zástupkyně a účetní.

Loukota se dotázal, za jsou ještě k bodu nějaké dotazy.

**Zastupitelstvo pod bodem usnesení 77/25 bere na vědomí zprávu z Rady obce Lednice.
Hlasování 14/0/0**

6. ROZPOČTOVÉ ZÁLEŽITOSTI

Starosta požádal o okomentování rozpočtových opatření č. 8, 9, 10.

Ve 20:07 odchází pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Místostarosta RNDr. Kabát – okomentoval rozpočtové opatření č.8/2025, které se týkalo zařazení dotace na provoz TIC, volby. Výdaje na cestovní ruch, televize, rozhlas, nebytové hospodářství, dlouhodobý majetek.

Ve 20:09 hod. odchází pan Tuček, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Ve 20:11 hod. se vrací pan Tuček, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Místostarosta RNDr. Kabát – dále okomentoval schválené rozpočtové opatření č. 9. Přijaté dotace na konkrétní činnosti, které musí být zahrnuty. Výdaje jsou stejné 109tis. pro IDS, drobné výdaje na výdaje požární ochrany. 130tis. na komunální služby. Rezerva byla snížena na 180tis.

Místostarosta RNDr. Kabát – okomentoval rozpočtové opatření č.10, které se týkalo nákupu nové myčky do školní jídelny.

Starosta se dotázal, zda jsou dotazy.

**Zastupitelstvo pod bodem usnesení 78/25 bere na vědomí rozpočtové opatření č. 8, 9,10.
Hlasování 13/0/0**

Ve 20:17 hod. se vrací pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 14.

Místostarosta RNDr. Kabát – okomentoval navržené rozpočtové opatření č. 11. Týká se dotace Analýza rizik nejdecká pískovna a dotace MŽP na projekt Prevence vzniku odpadů v obci Lednice. Dotace JMK na pořízení požárního přívěsu JSDH Lednice. Kryje se to s poskytnutou dotací. Rezerva je vyčerpaná. Zapojení přebytku financování 800tis. Kč do rozpočtu.

Dotázal se, zda finanční výbor stihl rozpočtové opatření projednat.

Paní Baroňová – sdělila, že bylo vykomunikováno emailem a k rozpočtovému opatření nemají připomínky.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že rada rozpočtové opatření projednala a finanční výbor je bez připomínek.

**Zastupitelstvo pod bodem usnesení 79/25 schvaluje rozpočtové opatření č. 11.
Hlasování 11/0/3**

Bc. Tuček – konstatoval, že se finanční výbor nesešel. Pan místostarosta sdělil, že finanční výbor je bez připomínek a paní Baroňová řekla, že se nesešli, to jsou dvě rozdílné informace.

Paní Baroňová – upřesnila, že finanční výbor rozpočtové opatření konzultoval a odsouhlasil prostřednictvím emailu.

7.

MAJETEK

- PRÁVO STAVBY OZNAČENÉ NÁZVEM „11010-129690, 0291/25 FTTH BD – LEDNICE OK.
- PRODEJ NEMOVITOSTI POZEMKU P.Č. 754 V K.Ú. LEDNICE NA MORAVĚ.
- INFORMACE K BEZÚPLATNÉMU PŘEVODU Č. P. 336.

Starosta sdělil, že nyní je připraven bod majetek obce a poprosil paní Ing. Kučeříkovou o komentář.

Ing. Kučeříková – okomentovala navržené usnesení „*Zastupitelstvo pod bodem usnesení schvaluje prodej nemovitého majetku „pozemku p. č. 754 v k. ú. Lednice na Moravě, jehož součástí je stavba rodinného domu č. p. 302, včetně všech jeho součástí a drobných staveb“ formou prodeje obálkovou metodou. Pověřuje radu obce k sestavení, zveřejnění záměru prodeje předmětného majetku.*“

Jedná se o majetek na Cihlářské ulici, pozemek 754 v k.ú. Lednice na Moravě, jehož součástí je dům č.p. 302. Z rady dostala úkol k přípravě. V materiálech měli podklady. Jedná se o dům, kde bydlela paní Köcková.

Pan Baránek – dotázal se, či to byl dům.

Ing. Kučeříková – sdělila, že se jedná o obecní dům.

Pan Baránek – dotázal se, kdo tam bydlel.

Mgr. Pánková – sdělila, že paní Köcková.

Pan Vodáček – navrhl, že by to mohlo být formou dražby, obec by z toho mohla mít větší výtěžek

Bc. Tuček – sdělil, že by chtěl, aby to dražili nebo jako Břeclav to svěřit nezávislé realitní kanceláři. Je přesvědčený, že z toho vytěží víc peněz. Má o pozemek zájem a chce do budoucna předejít nařčení, že ten pozemek získal nějakou obálkovou metodou, která by do budoucna nebyla brána jako úplně transparentní. Zjišťoval, že Břeclav, aby kryla své zastupitele, postupuje tak, že to svěří nezávislé soukromé realitní kanceláři, která jede vyložené po zisku. Je zajímaví 4% z celkové částky, takže se budou snažit, nabídnout to co nejvíce zájemcům. Proto by byl rád, kdyby postupovali touto cestou.

Starosta – sdělil, že na radě diskutovali, jestli veřejnou dražbou nebo obálkovou metodou a shodli se, že dražba není úplně jednoduchá metoda. Nenapadla je varianta realitní kanceláře.

Ing. Kučeříková – upřesnila, že tak jako na radě nyní objasní možnosti. Obálková metoda znamená, že obálky jsou otevírány přímo na zastupitelstvu. Výběrová komise by bylo celé zastupitelstvo. Po přečtení nabídek by zastupitelstvo mohlo rozhodnout, že i ta nejvyšší nabídka je nízká, a tedy odstupuje od prodeje. A zkusí se to třeba jinou variantou. Přejít vlastníctví přechází v případě, že se to obálkovou metodou prodá, až v momentě zápisu do katastru nemovitostí. Do té doby to může obec stáhnout z prodeje. Pokud se přistoupí na veřejnou dražbu, již se tyto prodeje dělaly, to problém není. Musí se říci, jakou dražbou, zda licitovanou na úřadě nebo jestli to půjde elektronickou dražbou. Elektronická dražba půjde po portálu státní správy nebo variantou soukromého subjektu, realitní kanceláři. To všechno je možné, ale musí se to dopředu říci, aby se to dalo připravit. Je zde rozdíl v přechodu vlastníctví, v momentě, kdy dojde k příklepu, znamená to přechod vlastníctví, v ten moment již obec nemůže nic dělat.

Bc. Tuček – sdělil, že je tady třetí možnost, nabídnout to nezávislé realitní kanceláři. Věřící tomu, že ta udělá vše pro to, aby bylo osloveno co nejvíce zájemců. A můžeme být překvapeni, za kolik se to dá prodat. Nerozumí, co by to způsobilo za komplikaci, klepnutí kladívka u dražby. Pro něho to bude transparentní.

Ing. Kučeříková – upozornila, že neřekla, že je dražba problém. Dražby se zde již konaly a dokonce má licitátorské zkoušky. Neřekla ani, že je příklep problém, pouze upozornila na rozdíl mezi běžným prodejem a mezi dražbou.

Starosta – dotázal se, jakou tedy vybrat metodu. Zda obálkovou metodou, dražbu, realitní kancelář. Potom je také otázka, jak vybrat realitní kancelář. Někdo potom může namítat, že se to nepovedlo, že byla špatná, moc drahá, kdo ví, co kdo z toho má. Je shoda na tom, že to chceme prodat a nyní je potřeba navrhnout vyhovující metodu. Je potřeba to pojmenovat tak, aby to úřad mohl nachystat. Dále zrekapituloval všechny metody.

Ing. Tržil – požádal o stažení a projednání na pracovním jednání.

Mgr. Pánková – navrhla oslovit realitní kancelář.

Ing. Kučeříková – sdělila, že tento materiál byl předložen na základě doporučení rady. Na konci října má přihlášené školení znovuosvědčení dražby na státním portálu, tam se dozví více informací. Potom by připravila materiál v různých variantách. Oslovila by i realitní kancelář, aby ji dala návrh smlouvy.
Starosta – navrhl stažení usnesení.

Ing. Kučeříková – sdělila, že u dalšího usnesení se jedná o klasické věcné břemeno, liniovou stavbu k nové výstavbě na kolonádě.

Starosta se dotázal, zda je potřeba ještě nějaké doplnění.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 80/25 schvaluje právo stavby Označené názvem „11010-129690, 0291/25 FTTH BD-Lednice OK“ podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě na pozemku p. č. 1797/15 v k. ú. Lednice na Moravě. Investor stavby Cetin a. s. IČO: 04084063. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti.

Hlasování 13/0/1

Ing. Kučeříková – sdělila, že v materiálech byly přiloženy dopisy z ÚZSVM. Jsou to informace o tom, že jsme nesplnili podmínky pro bezúplatný převod. Jednalo se o pozemek, sklep na ul. Mikulovská a pozemek na sídl. Na Zahradách. Včera nás úřad informoval o tom, že jsme splnili podmínky podle jiných paragrafů a připravuje převod do majetku obce s tím, že tam budou další podmínky.

U nádražní budovy přišla dnes informace, že pokračují dál a bylo stanoveno vyhodnocení De minimis.

Starosta se dotázal, zda jsou k bezúplatným převodům.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 81/25 bere na vědomí informace ve věci bezúplatných převodů.

Hlasování 14/0/0

8.

VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVA O VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI – DODATEK Č. 1

Starosta se dotázal, zda jsou nějaké dotazy k navrženému usnesením, který byl probrán v bodě informace z rady, na které se dotazoval pan Dora a pan Tržil ho okomentoval.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 82/25 schvaluje uzavření „dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o výkonu přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků“ uzavřené s městem Břeclav IČO: 00283061, dne 12.11.2020.

Hlasování 14/0/0

9.

DISKUSE

Starosta sdělil, že jsou připraveny ještě usnesení, která se týkají žádostí o dotace z rozpočtu obce. Jedna se týká žádosti tenistů o 21tis. Kč jako kompenzace navýšení nákladů za využívání sociálního zázemí ve sportovní hale. Nelze upřednostňovat místní spolky.

Bc. Dora – dotázal se, zda se s tím nepočítalo již na začátku roku. Je to již druhá žádost, vychází to na 286 Kč a člena, nerozumí této žádosti.

Starosta – sdělil, že první žádost byla na činnost oddílu a tato žádost již přesahuje pravomoc rady.

Prof. Baroň – upřesnil, že jako všechny spolky dávají tenisté žádost na začátku roku. Žádají stejnou kompenzaci jako jiné spolky. Je to systém „nalej vylej“, kdy se musí uhradit náklady na tělocvičnu. Email na úřadě zapadl, proto je tady až nyní. Většina členů jsou děti. Není to nic, co by šlo na úkor spolků, je to odhlasováno u všech spolků.

Prof. Baroň sdělil, že nebude v tomto bodu, návrhu usnesení hlasovat.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 83/25 schvaluje poskytnutí finanční dotace 21tis. Kč - SK Lednice z. s., IČO: 26589010, jako kompenzace navýšení nákladů za užívání sociálního zázemí ve sportovní hale a služeb s tím souvisejících. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o poskytnutí dotace.

Hlasování 11/0/2

Starosta – dále okomentoval žádost Římskokatolické církve, místní farnosti, kde začali opravovat fasádu, na kterou obec přispěla částkou 300tis. Kč, schváleno na minulém jednání zastupitelstva. Nyní se přišlo na problém, o kterém se při projektování nevědělo. Více řekne paní Rothscheinová.

Paní Rothscheinová – okomentovala postup prací na opravě fary. Měl se narovnat pouze křížek, ale věžička zůstala dělníkům v ruce. Je to úplně rozpadlé, do stavby zatéká, je to v naprosto havarijním stavu. Nyní se snaží sehnat prostředky, žádali i veřejnost. Chtěla by požádat i zastupitele, zda by ještě nepřispěli jakoukoliv částkou. Nyní je věžička nejdůležitější, do zimy se to musí zavřít. Střecha se před časem rekonstruovala, ale je tam zřejmě ještě pár slabých míst. Doufají, že tam nebude nic horšího, než je věž. Snaží se kdekoliv sehnat peníze. Neví, jestli se to probíralo i na radě.

Starosta – sdělil, že na radě to probrali, ale nijak to neuzavřeli a posunuli to do zastupitelstva. Částka 300tis. byla už vyšší a musela jít do zastupitelstva. Nyní je to na každém z nich. Je otázkou, jakou částku. Máme vyčísleno, že replika věžičky stojí 280tis. Kč včetně DPH. Nyní je otázkou, zda celou částku, část nebo nic.

Bc. Tuček – sdělil, že žádost měli až dnes v materiálech. Požaduje k tomu podklady. Dotázal se, kolik má obec rezervu, když pan místostarosta sdělil, že se blížíme nule. Potom tady máme jistě nějaké přebytky minulých období. Potřeboval by vědět, o jakou částku se jedná. Pokud by to měla být zanedbatelná částka, tak se mohou i složit, vyzvat občany. Pokud by měli zastupitelé rozhodovat o nějaké částce, tak by chtěl vědět, kolik máme v rezervě. Zda si to můžeme dovolit. Pan místostarosta by mohl připravit podklady, ať se mohou bavit o konkrétních číslech. Pokud věžička nespadne do příště, tak bychom k tomu udělali pracovní setkání a na příštím jednání zastupitelstva bychom navrhli konkrétní částku. Nerad by se zdržel hlasování, protože má málo informací, rád by podpořil budovu naší fary.

Paní Rothscheinová – sdělila, že je zveřejněn transparentní účet, jsou zveřejněny QR kódy. Je problém času, stojí lešení, které stojí peníze. Požádala o polovinu částky, která je potřeba na opravu věžičky, okna zatím můžou počkat. Bude opravena severní fasáda. Jedná se o památkově chráněnou budovu. Farníků je asi 70, jsou to převážně starší občané. Požádala o poskytnutí účelové dotace 150tis. Kč.

Pan Baránek – dotázal se, zda je to majetek občanů Lednice.

Starosta – upřesnil, že jde o majetek farnosti. Dotázal se na to, zda farnost resp. katolická církev je ochotna přispět.

Paní Rothscheinová – sdělila, že biskupství nepřispěje.

Místostarosta Loukota – dotázal se na to, zda mají informaci, kolik se již vybralo. Chápe, že je nutno věžičku řešit rychle. Pokud nyní odsouhlasí například 150tis., zda se najde i zbytek.

Paní Rothscheinová – sdělila, že se počítalo pouze s opravou fasády. Uvažuje se o úvěru, ale to je velmi složité. Asi si bude muset vzít někdo z farníků úvěr a dát půjčku faře. Snaží se domluvit benefiční koncerty, různá představení. Nyní je LVHF a musí počkat do konce října. Počítalo se s opravou severní fasády a potom se měly shánět peníze dál.

Místostarosta Loukota – dotázal se, zda když bychom schvalovali až na příštím jednání, zda by již bylo pozdě.

Paní Rothscheinová – sdělila, že fasáda je opravená a nyní se čeká co bude dál. Mluvila s farářem a částka není zdaleka vybraná.

Ing. Kuččíková – dotázala se na další využití stavby, zda by to nešlo prezentovat, proč se to opravuje, za jakým účelem. Předchozí příspěvek byl formou daru. Tady je to formou finanční dotace, prostředky musí být přesně použity na věžičku.

Paní Rothscheinová – sdělila, že má sloužit farníkům, občanům Lednice. Přízemí je v dezolátním stavu, to se nedá vůbec využít. První patro občas pronajímají. Je v plánu využít na akce pro veřejnost. Nyní chtějí začít využívat dvůr. Pozvala na mši a den otevřených dveří fary. Dvůrek by se mohl využívat při kulturních akcích, například hodech. Logicky navazuje na náměstí. Fara spojuje zámek i náměstí. Cílem je využití veřejností.

Starosta – navrhl, obrátit se na pana Partyku, ředitele LVHF. Sám ho zkusí oslovit. Jeden z koncertů je v zámecké kapli, kde by se to dalo spojit.

Paní Rothscheinová – sdělila, že pan Partyka již o tom ví a že se bude snažit pomoci, ale až skončí festival.

Ing. Tržil – sdělil, že to není o tom, že by nechtěl nic dát. Překvapuje ho, že věžička je v takovém stavu. Projekt to měl zahrnovat. Byl by rád, kdyby to mohli odsunout a udělat pracovní jednání, kde by se s projektem seznámili. Aby se předešlo tomu, že za pár měsíců budou opět žádat o podporu. Minule schválili 300 tis. na fasádu a už když ji začali opravovat, museli vědět, že je tam problém. Potom je to o prioritách. Má pochybnosti o stavebním dozoru. Požádal o důkladné seznámení s projektem.

Paní Rothscheinová – sdělila, že všechny finance vydali za projekt, na celou opravu fary včetně přilehlých objektů. Byli ujištěni, že do Lednice finance půjdou. Nyní se z toho vybírají dílčí části. Střechu spravovala obec před 13 lety, střechu neřešili, střecha je nová. To, že tam na dvou místech zatýká, to se bude muset najít. Střecha je jediná, co se na faře rekonstruovalo. Samotnou ji to překvapilo. Opravu

střechy obec umořila v nájmu. Byli ujištěni, že do Lednice dotace půjde. Ono to nedopadlo, protože v Brně měli problém se střechou chrámu.

Ing. Tržil – navrhl vyvolání osobní schůzky s panem biskupem, pobavit se o možnosti daru biskupství.

Paní Rothscheinová – sdělila, že do budoucna to spolkně mnoho financí, za to, co měli je opravena pouze jedna část, a to je bez oken a dveří.

Pan Baránek – sdělil, že není věřící, ale pokud se jedná o slušné lidi, tak si podporu zaslouží. Obec již přispěla. Církev by měla přispět.

Starosta – sdělil, že by se mohla prověřit varianta půjčky od obce. Neví, zda by to vůbec šlo. Je to otázka prověření.

Paní Rothscheinová – sdělila, že k tomu se nemůže vyjádřit, informaci předá. Žijí v podstatě pouze z milodarů.

Bc. Dora – navrhuje, aby se něco schválilo, částka se mu zdá velká, navrhuje částku např. 40tis Kč.

Paní Rothscheinová – navrhla usnesení schvaluje poskytnutí účelové finanční dotace 150tis. Kč. Jinak chce poděkovat za snahu to řešit a bude ráda, pokud kdokoliv přispěje jakoukoliv částkou na zveřejněný účet.

Bc. Dora – dotázal se, zda tu situaci vnímá a chce to riskovat, šel by do menší částky.

Pan Vranka – podpořil paní Rothscheinovou s poloviční částkou, nechtěl by tu příště jít opět žádat o další finance, pokud by to nevyšlo.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení schvaluje poskytnutí účelové finanční dotace 150000 Kč Římskokatolické farnosti Lednice na Moravě IČO:66599661 na opravu věžičky. V předmětné věci bude uzavřena smlouva o poskytnutí účelové dotace.

Hlasování 2/2/10

Usnesení nebylo přijato.

Starosta – sdělil, že na obnově fasády se pracuje 5 let. Nejprve byla opravena střecha. Bylo vypsáno výběrové řízení na opravu fasády. Výsledek výběrového řízení a zprávu hodnotící komise dostali v materiálech. Dále sdělil, že přípravu výběrového řízení připravují odborníci. Výběrová komise má na starost kontrolu, zda byly dodrženy podmínky výběrového řízení. Protože je částka vyšší, proto se rozhodli dát i do zastupitelstva.

Bc. Dora – překvapilo ho, že se přihlásily pouze dvě firmy, když na školku jich bylo asi 11. Asi to má něco společného s tím, že se jedná o kulturní památku. Druhá věc, která ho překvapila, je velký rozdíl mezi nabídkami. Dotázal se, zda by se neměl položkový rozpočet dublovat, aby měli jistot, když se jedná o takové částky. Před pěti lety to mělo stát kolem 18mil a mohla tam být 50% dotace. Ekonomové tvrdí, že inflační doložka je kolem 30 %, tak mu to potom vychází 24-25 mil. Myslí si, že je to o 5 mil. předraženo.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že výběrová komise garantuje, že se s tím nedělali žádné jiné úkony. Vše je vyvěšeno, zveřejněno na příslušném webu a mohl se přihlásit kdokoliv i z EU. Také ho nemile překvapilo, že byly pouze 2 nabídky. Pravděpodobně je to způsobeno tím, že se jedná o kulturní památku. A také o tom, že když se to připravovalo, tak vznikla řada požadavků památkářů. Kdybychom to soutěžili před pěti lety, tak bychom to za tu cenu vysoutěžili. Dělal se různé průzkumy a přibývaly další požadavky, které je potřeba naplnit. Projektovaná cena se skutečně pohybuje kolem 30mil. S druhou firmou mají zkušenosti. Do opravy střechy se také nikdo nehrnul. Věděli, že firma patří k nejdražším, ale také k nejkvalitnějším. Máme nabídku, která je v intencích položkového rozpočtu. Dotázal pana Dory, co by měl být položkový rozpočet?

Bc. Dora – odpověděl, že by měl být dublovaný, měl by ho někdo zkontrolovat.

Prof. Baroň – sdělil, že je to předmětem výběrového řízení, to nemůže přece nikdo zpochybňovat, to se nikam nedostaneme.

RNDr. Kabát – sdělil, že se musí připravit slepý podklad, kdy je firma nacení. Výběrová komise garantuje, že všechny položky byly naceněny. To znamená, že ta celková cena, která tam je nabídnuta, je udělána tak, že všechny položky nacenily. Vznikne celková nabídková cena. Není to o kontrole položek jako takových, je to o tom, že všechny položky musí být naceněny. Smlouva a položkový rozpočet jsou pak nutné z hlediska uzavření smlouvy. Postupují podle zákona, který je v tomto případě velmi složitý. Rozdíl v ceně může být způsoben i tím, že firma, která o to nemá až takový zájem, to nastřelí a třeba to vyjde. Druhá firma se přesně trefila do položkového rozpočtu. Co se týká inflace, tak to bylo 18mil., skutečně se to prodražilo. Udělali maximum, aby se to vysoutěžilo co nejlépe. Dnes jsou vyhledávače, firmy jsou informovány. Opakováním by se nic nezměnilo. Změnilo by se v případě, změny obecných podmínek ve státě.

Bc. Dora – sdělil, že to není jedna z priorit. Jsou zde jiné priority včetně Komenského.

Prof. Baroň – informoval o tom, že na fakultě soutěžili technologický pavilon za 77mil. a rozdily byly velmi velké. Firma, která vyhrála byla na úrovni EPS, v podstatě bez maržová, Za pět let se bavil o

inflaci, je to změna peněz, nárůst materiálu, platů. Vínařství dostavili s rozpočtem 1,6 krát větším. Vedli dlouhou debatu na radě, co je otázka priorit. Pokud se projekt 5 let chystá včetně stavebního povolení a má to nějakou návaznost, tak to rozhodnutí bylo takové, jaké bylo, co se týče rady.

Ing. Tržil – sdělil, že na ředitelství dokončili projekt a ve finále byla cena úplně jiná, než plánovali. Byl vůbec úspěch, že se jim firmy vůbec přihlášily. Rekonstrukci radnice měla spousta stran jako prioritu. Náměstí si zaslouží, aby měla konečně radnice novou fasádu. Pokud to odsuneme, tak se nám může klidně stát, že za dalších pět let už to nebude 30mil., ale může to být 50mil., 60mil. Kč. Ceny ve stavebnictví jdou raketově nahoru. Čekají nás i jiné projekty, Komenského, autobusák. Pokud to dnes zastavíme, když je to hotové, tak za 5 let budeme úplně někde jinde. Pokud to neuděláme teď, tak dalších 15 let to neuděláme, ceny budou úplně někde jinde. Stavebnictví dnes jede, firmy nejsou a je úspěch, že se přihlášily dvě firmy. To, že tam je cenový rozdíl, tak jak bylo řečeno, jsou pravděpodobně na hraně EPS. Mluvíme o historické budově, může se to ještě prodražit. Pokud mluvíme o fasádě, tak součástí je konečně výtah. Dlouhodobě budeme mít co financovat, ale toto by se mělo dotáhnout do konce.

Místostarosta Loukota – sdělil, že se účastnil již také různých jednání při přípravách na obnově fasády. Původní představa byla jiná, potom došlo k zásahu památkářů, vzorkování. Byly naceněny práce a opravdu se to vyšplhalo k 30mil. Kč. Cena odpovídá. Během příprav padla i možnost rozfázování oprav, která byla i naceněna, začít např. sanací zdiva. S tím on souzní, je to jedna z možností, jak naráz nedat tak velkou cifru. V průběhu vycházejí různé dotační tituly, na část fasády by se třeba dala sehnat dotace. I na jednání byl pro to, abychom fasádu rozfázovali. Je to jeho úhel pohledu. Máme další investiční akce, které budou stát desítky milionů. Jde o priority, co chceme, nechceme.

Ing. Tržil – upřesnil, že to není o tom, že nyní musíme mít na účtu 30mil. Kč. a zadáme fasádu a 30mil. Kč zaplatíme. Záležitost není otázkou jednoho roku, peníze se rozloží v čase. Co se týká rozfázování, tak to znamená, že každou fázi budeme soutěžit zvlášť a tím pádem se nám to začne prodražovat. Fasádu je potřeba udělat kompletně. Financování se rozloží v čase.

Bc. Tuček – sdělil, že by chtěl podpořit návrh pana místostarosty Loukoty. Dnes dostali předloženou nabídku na opravu fasády, kdy jedna je na 30mil. a druhá na 39mil. Kč. Formálně mají vzít materiál na vědomí. Považuje za svoji povinnost upozornit, že to bude znamenat rozpustit všechny investiční rezervy obce. Chce upozornit, má to od paní účetní, že disponujeme rezervou 36mil. Kč. Nyní se realizuje oprava ul. Komenského II, která bude stát 22mil. Kč. Připravujeme projekt autobusových zastávek, tam ta cena je vyšší než 20mil. Kč. Takže máme 36 a tady máme 42 utracených. Pokud se zároveň pustíme do fasády radnice za 30mil. Kč, okamžitě se dostaneme do dluhového režimu, pokud dobře počítá. Navíc nás čeká revitalizace náměstí, kde si dovolí odhadnout náklady, které přesáhnou 100mil. Kč. Bez spoluúčasti na dotacích toho nikdy nedosáhneme. Nyní mohou fasádu udělat za 30mil. Kč, ale tu budou dlouho splácet, než budou moci pokračovat. Zvážil by tento úhel pohledu. Rád by navrhl, aby opravu fasády nerealizovali skokově, ale rozdělili ji na etapy, které tu cenu neprodrazí, ale naopak zlevní. Když jednotlivé fáze budou dělat firmy, které jsou zaměřeny na konkrétní činnosti, tak je dokáží zrealizovat levněji než velká firma. Hlavně ochrání finanční stabilitu obce, zvýší šanci, že se fasáda opraví, zůstaneme schopni realizovat další klíčové projekty pro Lednici.

Navrhuje usnesení:

Zastupitelstvo obce Lednice bere na vědomí informace o nabídkách na opravu fasády budovy radnice. Konstatuje, že vzhledem k finančním možnostem obce a současným investičním závazkům není účelné realizovat opravu fasády v plném rozsahu jednorázově. Ukládá radě obce připravit návrh na postupnou revitalizaci opravy fasády v jednotlivých etapách včetně časového a finančního harmonogramu. Ukládá radě obce průběžně vyhledávat a využívat dotačních příležitostí pro financování jednotlivých etap opravy a o postupu informovat zastupitelstvo.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že už mu je tady z toho smutno. Je to pět let úsilí, boje s památkáři, získání stavebního povolení, tolik práce a ve finále to skoro vypadá, že se to ne realizuje. Rozhodl se, že se pokusí co nejvíce věci dokončit, co bylo připravené již na konci minulého volebního období. Byla tam shoda na tom, že zrealizují fasádu, zadání znělo jasně. Památkáři to časově zkomplikovali, nestihlo se to, tak se to ne realizovalo. Připomenul, že 30mil. na to nachystaných bylo. Počítali s tím, že udělají fasádu, všechny procesy trvají dlouho, tak současně se připravovaly i další projekty, které je potřeba udělat. Je těžké fungovat, když něco připravíme a na závěr si řekneme, že to pro nás není prioritou. Finanční opatrnost je na místě. Pro něho je to prohra, že se neudělá fasáda. Znamená to znovu soutěžit. Musí se změnit zadání. Můžeme zrušit, ale budeme vybírat znovu. Musíme popsat, jakou část, rozsah budeme opravovat. Neví, jak by si rada poradila s rozdělením etap. Co to znamená, že se udělá půlka, kde ta půlka začíná a kde končí? Které objekty se udělají, kdo to bude potom kolaudovat. Kdo bude odpovídat za celkovou fasádu, že je v pořádku, záruční doba. Přejde jiná firma, řekne, na to navázat nemůžeme, jsou tam chyby. Možná to vyjde levněji, ale souhlasil by s panem Tržilem, že všechno se to výrazně prodrazí.

Bude se stavět velmi složité lešení, kolikrát. Pronájem je významnou položkou, již z tohoto důvodu se budou platit peníze, které by se již platit nemusely.

Ve 21:34 hod. odchází paní Baroňová, nadále bude hlasováno v počtu 13.

Místostarosta RNDr. Kabát – od roku 2018 toho již moc nenašetřili. Covid, naše daňové příjmy už tolik nerostly, možná už tolik nešetřili. V minulém období jako správce rozpočtu odmítal jednu věc za druhou, byť to byly drobnosti, aby se tady ty věci mohly začít.

Ve 21:36 hod. se vrací zpět paní Baroňová, nadále bude hlasováno v počtu 14.

Místostarosta RNDr. Kabát – měl možnost, že se bude realizovat oprava kanalizace na Komenského. My už žádnou komunikaci v dohledné době realizovat nebudeme. Nikdo nebude opravovat komunikaci bez toho, aniž by se opravila kanalizace. Dalšíh 20mil. na opravu kanalizace v dohledné době již nepřijde. Byla to věc, která se podařila navíc. Je to věc, která se zdržela a nevíme, kdy to bude pokračovat. Stavební povolení není vydané, bude výběrové řízení. V zimě se nedá pokračovat, začne se na jaře. Když se baví o rozfázování, na fasádě se dá dělat v zimě. Rozběhne se výběrové řízení na autobusové stání. Co je tedy prioritou, dokončit projekt, který je připravený. Upozornil, že je platné stavební povolení, když nezačneme, mohou se změnit předpisy. Chce požádat, aby fasádu podpořili. Čeká nás náměstí, je to prioritou. Budeme tady mít nevhlednou radnici?

K financování, celou dobu držíme, neví, zda je to 36mil. Kč, mají je dlouhodobě, drží je na tyto stavby. Každý rozpočtář, každý, kdo vysvětluje rozpočet obce, to kritizuje, že máme tolik peněz na účtech. Peníze akumulujeme, abychom je mohli co nejdříve použít. Z pohledu rozpočtáře dělejte rychle, peníze co nejrychleji investujte. Je povinen předložit financování. U banky máme výhodné podmínky, za které si lze půjčit. Úroky budou určitě dobré. Pokud jsou to investice, i když jdeme do úvěru, tak je to v pořádku. Je pro to, aby se to realizovalo. Jsou prostředky na opravu fasády i Komenského a autobusové stání.

Starosta – sdělil, že hovoříme o náměstí, o náměstí s fasádou radnice. Lednice jako perla Moravy a má takové náměstí, radnici, která je jeden z nejhorších domů, které máme. Je to potřeba zvážit. Sdělil, že budeme hlasovat o návrhu pana Tučka. V případě neschválení se bude hlasovat o připraveném návrhu.

Bc. Tuček – sdělil, že když se bude opravovat 30m fasády, tak se bude stavět 30m lešení a ne 100m lešení. Lešení bude třetinové, když budeme opravovat třetinu baráku. Je to věc, která panu místostarostovi asi unikla. Pan místostarosta se snažil vyvolat dojem, že když rozfázujeme opravu, tak to bude násobně dražší. On si to nemyslí. To, že nezačneme sanací, kterou bychom mohli začít v zimě, to taky tak není. Opravy mohou začít, to by byla fáze jedna. Navíc se zastupitelstvu otevře možnost intenzivně vyhledávat dotační tituly. V IROPu má být výzev více. Nemusíme platit 30mil. ze svého, ale můžeme část peněz sehnat jinde, proto to chtěl rozfázovat. Ty práce se táhnou tak pomalu, tak zkusíme do voleb udělat přesun autobusových zastávek. Po třech letech se ještě vůbec nezačalo. Chceme udělat Komenského II, změnila se struktura skladeb silnice. Když měli veřejné projednání s občany, tak jsme se bavili o tom, že se bude opravovat Komenského I a III. Nyní jsme se dozvěděli, že pokud k tomu dojde, tak to bude nejdříve po 20ti letech, jak řekl kolega Kabát. Proto říká, zatížit úvěrem obec na opravu fasády, když jenom autobusové zastávky, kde archeologický průzkum na autobusové stání byl vyčíslen na 19mil. Kč. Všechny to překvapilo. Chce s vědomím správného hospodáře postupovat opatrně. Řekli si, že opraví fasádu a nyní se dozvěděli, že bude stát 30mil. Kč. Oprava střechy stála 15mil. Kč a to že oblečeme do pěkného kabátu radnici, která si to samozřejmě zaslouží, tak bude stát 50mil. Kč. A to, jestli je započítán výtah, tak to je jediné dobře. Nechce škodit, znevažovat něčí práci.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že už ho nebaví se tady handrkovat. Mrzí ho, že to bylo opět podáno konfrontačně, že se snažil někoho přesvědčovat o prodražení. Řekl svůj názor. Požádal o souhlas, že se to dlouhodobě připravuje. Dali jsme faře, domu na náměstí 300 tis. Kč. Jako správce rozpočtu se ho nikdo neptal, zda na to jsou prostředky, proto s tím nesouhlasil. Přeje faře, aby se to podařilo, aby se prostředky našly. Dáme prostředky na to, aby byla hezká fara a potom se tady budeme handrkovat, jestli fasádu budeme dělat dalších 20 let. Nikoho nepřesvědčoval, jen je požádal, aby to již po pěti letech dokončili.

Dává protinávrh usnesení: ZOL bere na vědomí informaci o výsledku výběrového řízení „Lednice – budova OÚ, obnova fasády a střechy“, pověřuje starostu podpisem smlouvy a souhlasí s realizací podle výběrového řízení.

Paní Rothscheinová – sdělila, že si myslí, že by se to mělo dělat najednou. Mrzí ji, že na to není dotace. Dotázala se na výtah, chce ujištění, že výtah bude.

Starosta – upřesnil, že výtah není součástí tohoto výběrového řízení. Tak jak slíbili, bude se realizovat v rámci opravy fasády. Je firma, musí se to dokončit. Dnes to přišlo. S výtahem se počítá. Je to speciální zařízení, je to potřeba udělat separé.

Pan Vodáček – sdělil, že některé věci jsou schválené 10 let. Požádal o konkrétní termín, kdy bude výtah. Bude v této budově příští rok výtah?

Starosta – sdělil, že je o tom přesvědčen.

Pan Vodáček - požaduje, aby se starosta zaručil.

Starosta – sdělil, že se za nic nebude zaručovat. Řekl, jak se v tom pokračuje, jak se to chystá, jak se to plánuje. 5 let se tady plánuje fasáda a teď se tady bavíme o tom, že se ani dělat nemusí. Potom plánujeme výtah a potom řekneme, že ho nepotřebujeme, že bude nějaké jiné řešení. Za nic se nebude zaručovat. Nebude tady poslouchat, nebo o sobě číst, že se tady zaručil, že bude výtah. To asi ne, sdělil, že máme firmu, která to dělá, máme nabídku, která všechno zařídí a výtah vybuduje. Vybudujeme ho v nejkratší době, bavili se, že to bude v souvislosti s fasádou. Chtěli na to sehnat dotaci, ale k tomu by museli mít zpracovanou studii bezbariérovosti. S panem Loukotou tady upomínají firmu, stále nemá čas, nemáme ji hotovou. Chcete dotaci, musíte najít někoho, kdo to zpracuje. My to sami udělat nemůžeme, potřebujete k tomu firmu, upomínají ji pořád. Ano bude se realizovat výtah, mělo by to být s fasádou, ale asi to bude bez dotace, protože studii do té doby nestihneme.

Pan Vodáček – nechtěl vyvolávat konfrontace. Bylo by smutné, kdyby budova měla hezkou fasádu, ale občan, který přijede na vozíku, tak by se do kanceláře ke starostovi nedostal. Když můžeme vybudovat fasádu za 30mil., tak proč bychom k tomu nemohli přidat výtah za 2,5mil.

Starosta – sdělil panu Vodáčkovi, že to nemá smysl. Už toho máme všichni dost, pojďme hlasovat. Bylo jasně řečeno, že se s výtahem počítá.

Pan Vodáček – sdělil, že po zkušenostech v roce 2018, po sdělení pana Kabáta, že bude uvedena do pořádku horní Slovácká, tak těm termínům nevěří. Rád by slyšel přesnější termín. Apeloval na pana starostu, aby udělal všechno pro to, aby příští rok byl výtah. Bez ohledu na dotace, současně s fasádou.

Místostarosta RNDr. Kabát – navrhuje ukončení rozpravy, netýká se již usnesení. Potom mohou dál diskutovat. Dotázal se pana Vodáčka, že když to nebude, tak to nepodpoří?

Pan Vodáček – sdělil, že si mysleli, že je součástí fasády. Nyní se dozvěděli, že to v rozpočtu není.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že se to připravuje separé a potřebuje to další dořešení. Když dáme do výběrového řízení na fasádu, kterou vám dělá specializovaná firma ještě výtah, který budou sjednávat a dají si k tomu marži, tak se nebudeme o tom, že chceme něco šetřit. Starosta řekl, že se pro to udělá všechno. Je to v podstatě ve finální fázi. Co chtějí více slyšet. Navrhuje ukončit rozpravu dle jednacího řádu zastupitelstva. Má právo to navrhnout.

Starosta – sdělil, že poslední protinávrh byl protinávrh pana místostarosty Kabáta.

Zastupitelstvo pod bodem usnesení 84/25 bere na vědomí informaci z výběrového řízení „Lednice – budova OÚ, obnova fasády a střechy“ a ukládá panu starostovi podepsat smlouvu a souhlasí s realizací podle výběrového řízení.

Hlasování 10/3/1

Starosta otevřel diskusi.

Pan Baránek – dotázal se, zda může obec na zakázku vzít i zahraniční firmy. Polská firma může zakázku udělat za 60-70% ceny, kterou nabízí české firmy. Navrhuje to u fasády i u fary.

Ve 22:02 odchází pan Krátký a pan Tuček, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Ve 22:03 odchází pan Baroň a paní Baroňová, nadále bude hlasováno v počtu 10.

Starosta – sdělil, že už to zaznělo, když se dělá výběrové řízení, vyvěšuje se to na portál vhodné uveřejnění, může se přihlásit i firma z EU, když splní podmínky. Nemůžeme si říci, že chceme českou firmu. Nabídka platí pro všechny firmy z EU.

Pan Baránek – sdělil, že je spousta firem, které si půjčují v Rakousku, než by si půjčily od české banky. Kdyby to nebylo výhodné, asi by to nedělaly.

Požádal, aby se jednání konala častěji, občané to ocení.

Ve 22:03 se vrací pan Tuček, nadále bude hlasováno v počtu 11.

Ve 22:04 hod. se vrací pan Krátký, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Bc. Dora – sdělil, že všichni ví, že kanalizace na Komenského je zásluhou pana Kabáta. Překvapuje ho, že to řekl v souvislosti s Komenského III. Mají na to 5 let ji zrealizovat.

Místostarosta Loukota – upřesnil, že se jedná o realizaci chodníku.

Místostarosta RNDr. Kabát – upřesnil, že se bavili o tom, že to bude vzorový projekt a bude se pokračovat na dalších ul. Komenského. Diskuse se nám moc nedařila a v dohledné době už vůbec nehrozí, že bude potřeba finanční prostředky.

Bc. Dora – sdělil, že by bylo dobré vidět nějaký projekt na zastupitelstvu, např. i té fasády a nemuseli bychom se tady handrkovat o výtahu. Bylo by to lepší, zklidnilo by to situaci v Lednici. Nelíbí se mu řízení schůze. Za poslední tři roky se to moc nepovedlo. Dotázal se, zda pokračuje jednací řád, přestože ho neschválili.

Starosta – sdělil, že platí původní jednací řád.

Místostarosta RNDr. Kabát – sdělil, že z minula měl dva úkoly, ke kterým nebylo přímo usnesení. Vyzval pana Doru, aby si dával pozor na to, co říká, je to vysíláno. Měli bychom si dávat pozor, jak se vyjadřujeme. Nelze říkat, že se peníze nějak zašolichají a čachry machry kolem odměny pro pana ředitele. Má opravdu zájem, aby se toho dokončilo co nejdříve. Bere jako svou prohru, že se to tak prodloužilo. Chce, aby to bylo dokončené.

Byl tady zmíněn problém vyúčtování penzionu. Bavili se o tom, zda úřad poskytuje informace správné nebo nesprávné. Pan Tuček tady zmínil, že dostal informace z úřadu o příjmech a výdajích na penzionu. A pan Vodáček mu předal, aby si to mohl zkopírovat, výkaz, který dostal nezávisle na panu Tučkovi. Vyšlo z toho, že úřad jednou řekne takové číslo, podruhé takové číslo a pak to teda vypadá na veřejnosti velmi neblaze. Částečně to vypadá, že v tom nemáme pořádek a částečně to degraduje jeho fungování. Nyní to okomentuje, jaká je skutečnost. Chtěl by, aby si závěrem řekli, že úřad reagoval na žádosti, které mu byly podány a všem poskytl relevantní informace.

Ve 22:11 hod. odchází pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 11.

Místostarosta RNDr. Kabát – pan Vodáček v blíže nespecifikované době požádal paní účetní o tzv. finku, je to plnění rozpočtu za rok 2024, jde o 120. Dostal plnění příjmů a výdajů. V příjmech byla částka 621365,- a ve výdajích 878374,09. Sdělil, že je mu to líto, ale nemůže odpovědět, protože nevěděl, jaké kdo dostal materiály. Jestliže to dostal na začátku ledna, což později dostal takovou informaci, uzávěrka toho roku se dělá na konci ledna, mohli se tam dělat ještě úpravy. To dostal pan Vodáček.

Ve 22:15 hod. se vrací pan Dora, nadále bude hlasováno v počtu 12.

Místostarosta RNDr. Kabát – bylo tady, proč to někdo nezveřejní. Dělají účetní závěrku a ta se dělá do pololetí, je součástí celého vyúčtování. Když si vezmou audit, který se probíral na minulém zastupitelstvu, tak součástí je výkaz, na straně 67, jsou příjmy 621365 a výdaje 878374. To je to, co se snaží vysvětlit, že každý rok dostávají ty výkazy. Je to transparentní, povinná informace, kterou předávají. Každý rok tam tu informaci mají a není na místě tady tvrdit, že se informace zatajují. Úřad zveřejňuje, až proběhne kompletní audit, účetní závěrka, sice se zpožděním, ale každý rok se tyto informace dozví. Strašně ho to mrzelo, někteří lidé mu řekli, že vy tam máte na tom úřadě pěkný binec.

Pan Tuček si požádal o příjmy a výdaje v květnu tohoto roku za rok 2021-2024 plus poplatky. Dostal odpověď 12.5.2025, 9:33 a tam měl v příjmech částku 621365 a ve výdajích 878 374,09. Kontrolní výbor by to měl ještě překontrolovat, aby byla nějaká jistota, že tady nehraje nějakou roli. Pan Tuček 12.5.2025, 12:46 odpověděl, že mu nebyla podána informace podle toho, jak chtěl, protože on požadoval výkaz zisků a ztrát. U nás je ten problém, že my jedeme podle účetní osnovy a tam to takto není vedeno. Paní účetní poslala kompletní plnění po položkách. Pan Tuček poslal 14.5. žádost o informace podle zák. 106. Protože úřad trval na tom, že tato žádost nemůže být podána ústně, ale musí být podána písemně, tak poté co ji Krajský úřad potvrdil, že máme pravdu, pan Tuček podal žádost podle 106, kterou tady má nachystanou. V žádosti přesně pojmenoval, které věci požaduje. A úřad mu přesně podle toho odpověděl, v tom je možná nedorozumění. Ono je strašně jednoduché říci, že úřad špatně pracuje a dodává špatné informace. Potom může dojít k nedorozumění. Opravdu mu strašně vadí, že vykládáme všichni, že

chceme pracovat pro obec a pak máme 15 dní dopředu účetní závěrku, aby se k ní každý vyjádřil, 7 dní ze zákona dopředu program a podklady a někteří z vás jdou den, dva před tím za účetní. Účetní se jim snaží všechno dodat. Ona reaguje bezprostředně a předává informace. Tady nebyl žádný zádrhel. Možná to myslíte dobře a vy tady na veřejném jednání zastupitelstva, které je snímané prohlásíte, že tady se dějí divné věci. Je to škoda, přece není problém říct, že si četl tady ty věci a teď jsem zachytil problém, nezlobte se, já to na tom zastupitelstvu musím zmínit, tak si připravte odpověď. Jak má dát odpověď, když mám na starosti plnění rozpočtu, když vůbec netuší, že paní účetní tady během dne vám odpoví na dvě, tři otázky v dobré víře, že je povinná vám předat informace. Budeme si muset do příště stanovit nějaký řád, kde není možné, aby pracovník úřadu předával jen tak informace. To není cenzura, je to o tom, že bude stanoveno kdy, dokdy a kde a bude informace třeba jemu, co bylo předáno a měl to tady k dispozici a neopakovala se tady ta věc. On to bere na sebe, že neuměl reagovat. Ale to, že to tady vysvětluje, již nikoho moc nezajímá. Spousta lidí si odnesla, že je tady nějaké pochybné hospodaření. Vyžádali jste si, naprosto správně, audit. Udělá se účelový audit. Bude stát 30-40tis. Kč, ale může nám napovědět, co s penzionem dál. Padali tady slova, jak je všechno špatně, hospodaření penzionu špatně, kdo to kdy rozhodl, začněme to řešit. Protože to cítí osobně, řekne základní čísla. Když zmínili, že penzion špatně hospodaří a je nesmysl, aby tady byl, tak zisk od 2008-2024 byl 1,713.000 včetně poplatku z pobytu. Mohou se bavit, jestli je to hodně nebo málo. Při tomto zisku, který šel obci, tak 1,7mil dostala obec do rozpočtu. A v rámci výdajů o něj aspoň někdo pečoval. A nyní se vrátí k tomu, kdo to vymyslel, připomene to. Ano, on to navrhoval a čísla se mu dohledávala špatně, ale má je pro ně také připravená. Víte, co byl důvod? Měli po roce 2002 dvě sociální zařízení. Do DPS nikdo z občanů nechtěl jít, všichni chtěli do nového Na Zahradách. Ani penzion Na Zahradách nedokázali obsadit vlastními lidmi, aby byly co nejvyšší příjmy v mezích možností., aby nebyl tolik ztrátový, tak jsme ho obsazovali lidmi z jiných obcí. Ať se zamyslí ti, co znají penzion, kolik tam bylo cizích lidí. Našel návrh rozpočtu, v roce 2001 na §4431 byly příjmy obou sociálních zařízení ve výši 509tis. Kč a výdaje 1768000. Na výdajích byla největší ztráta na 120. Tehdy celkové příjmy obce byly 21mil. Ne jak jsou dnes, kde by se to zdálo, že to není tak velká částka. Byly zatíženi mandatorními výdaji ve výši 8%, které tím byly zatíženy. Tehdy řešili, zda potřebujeme pro občany Lednice v tuto chvíli obě zařízení. Nepotřebujeme, protože nejsou obě obsazována. Za b) co s penzionem, když nevíme, jaký bude další vývoj, no nedělejme na něm žádné velké změny a použijme penzion tak jak je, aby se případně lehce mohl překloupat zase k sociálním službám. Překlopme to, jestli je požadavek a skutečně je to taková nutnost, to pro naše občany zařídit. Proč jenom pro naše občany, protože sociální služby budou vždy dotované. Proč my bychom tady měli provozovat dvě sociální zařízení, když většina menších obcí nemá žádné a ti občané se hlásí k nám a my na to doplácíme. To vše se diskutovalo. Od té doby ztráta, která byla 1259000, zkusme si říct, kolik by to bylo za 20 let, tak jsme na nějakých 25mil. Ono je snadné napsat, že je to špatně, je tam ztráta, jistě, že je ztráta a musí se to řešit, ale vadí mu na tom, že se to kombinuje s tím, že někdo nám chtěl něco utajit. Vysvětloval, jak je to s výkazem. Každé pololetí informace máte 20let zpátky. Potřeboval zdůraznit, že je jednoduché něco napadnout, je potřeba se zeptat a až zjistím, že tady někdo opravdu chce něco zatajovat, tak se do toho pusťte. Už ho to unavuje. On si pak má číst kvůli tomu, že je tady na sociálních sítích otevřena záležitost penzionu. O sobě, jaký on je vůl, protože ty sociální sítě takto fungují, co on s tím má společného. Jenom to, že tady zbytečně podpalujete, tak to uvažte, jestli je toto zapotřebí. A nyní ten druhý úkol.

Pan Vodáček – upozornil, že jim pan místostarosta zmiňoval informace za x let zpátky a připomíná, že jsme v roce 2025. Když bychom věděli částku, kterou prezentoval jako zisk, kolik by nám vyšlo za každý jeden rok.

Ve 22:27 hod. odchází paní Pánková, nadále bude hlasováno v počtu 11.

Místostarosta Kabát – sdělil panu Vodáčkově, že s ním v tuto chvíli nebude diskutovat, splnil svůj úkol. Řekl mu, že – nedokončeno, byl přerušeno.

Pan Vodáček – nenechal pana místostarostu mluvit a pokřikoval, že podle §82 zákona o obcích podal žádost a zákon říká, že byl povinen odpovědět. Jestli mu odpověď nedá, tak porušuje zákon o obcích.

Místostarosta RNDr. Kabát – dotázal se, zda je normální.

Pan Vodáček – sdělil, že je normální. Řekl mu právě, že s ním nebude mluvit. Zákon říká podle § 82, že člen rady, a to je i on, tak je povinen odpovědět, tak pokud nezná odpověď, tak poprosí o písemnou odpověď. Až tu částku vypočítá, tak ať mu řekne, jaký je tam investiční dluh na těch budovách, protože ten zisk není žádný zisk, ty budovy jsou všechny tak zanedbané, jak to vyplývá ze zprávy stavebně dopravní komise z roku 2023, pod vedením pana Tržila. Dotázal se pana Tržila, zda je tam nějaká lež ve zprávě. I na tom penzionu, je takový investiční dluh, pokud provozují něco komerčně, tak si to musí vydělat na mzdy, běžnou údržbu, která se tam nedělá. A ani ta částka, kterou nám teď řekl, že se tam

vydělala, tak by ani dalece nestačila na to, aby se to dalo aspoň do pořádku. Tady je zanedbaných tolik věcí, což vyplývá z té zprávy. Být ním, tak by se za to styděl.

Bc. Tuček – sdělil, že pan místostarosta tady řekl, že každý rok v polovině jsme měli možnost najít informace. Už minule chtěl, aby dostávali víc informací. Na druhou stranu by ho strašně zajímalo, vyjádření předsedkyně FV, která by tady teď měla být. FV je přece poradním orgánem zastupitelstva a měl by na to upozornit. Pan místostarosta Kabát tady řekl, že se tady dějí takové věci na tom facebooku, sociálních sítích, je pak konfrontován a že je sdílný nám informace předat.

Chronologicky tento rok. Na lednovém jednání zastupitelstva tady padlo to podezření a oni chtěli informace, dostal to pan starosta jako úkol. Na březnovém jednání zastupitelstva se od něho dozvěděli, že mu to vypadlo, že to nějakým způsobem nezpracoval. My tady tu informaci, kterou tady obhajuje, že máme krásný, jasný a čistý přístup k informacím, tak ho dolovali půl roku. Oni ten jeden rádek, který paní účetní dokáže vyhodit z excelové tabulky během pár minut, tak půl roku se k němu nemohli propracovat. Tak možná je to tak, že jsou strašně sdílní a dochází k různým nedorozuměním v komunikaci mezi nimi. Nemyslí si, že doba půl roku na zodpovězení jedné otázky, to znamená, kolik nám vydělává nebo prodělává penzion, který patří našim občanům je nerelevantní. A to, že tady padají takové informace a takové otázky, jestli je to v pořádku, že máme penzion v LVA, který prodělává, obhajovaný tím, že za 20let svého provozu nám vydělal 1,5mil. a kdyby byl poskytován jako sociální služba, tak by nám prodělal nějaké peníze. Pro něho to taky není úplně jasné. Ne pro něho to je naprosto jasná informace, kterou by se na veřejných jednáních měli dozvědět. To je jeho postoj.

Místostarosta RNDr. Kabát – považoval za povinnost je informovat, že tam rozdíl nebyl a že ty údaje byly postupně poskytovány a že si to každý může zkontrolovat. A aby vysvětlil, že ze strany úřadu nebyl žádný záměr skrývat žádné údaje. Vysvětlil souvislosti.

Místostarosta RNDr. Kabát – snažil se na předchozích jednáních vysvětlit, co je to účetní závěrka. Dotazoval se, zda zastupitelé mají nastudované přepisy, podle kterých se dělá účetní závěrka. Požádal pana auditora, aby se vyjádřil k tomu, že tady byla vznesena pochybnost o kvalitě auditu. On řekl, že tady nebude obhajovat svou práci, která je založena na jeho kulatém razítku a příslušných zákonech. Ale po dohodě s panem starostou je připraven sem přijet, pozvou všechny zastupitele a finanční výbor, vysvětlit audit, jak se věci mají. Možná o to tolik ani nestáli. Neustále tady bylo řešeno, v souvislosti s penzionem, že hospodaření se musí přijmout s nějakou výhradou nebo nepřijmout. Opět zde říká, že audit se dělá podle hospodaření samosprávných celků zák. 420. Podle zákona o obcích 120, o účetnictví 563/1991, o auditorech 93/2009 a 250/2000 o malých rozpočtových pravidlech. Kdyby si chtěli dát práci, aby do budoucna neproběhla tady ta diskuse, jako minule, tak zjistí, že minusové hospodaření jednoho subjektu v rámci hospodaření obce není důvod, aby ten audit vypadal jinak. Ale uznává, že chtěli řešit ten problém, jako takový. Někde se dočetl, že kdyby se to teda neotevřelo, tak by se to zase neřešilo. Stále se snažil vysvětlit, že ty věci spolu nesouvisí. Přesto to prohlašovali 8 hlasy, nejmenším možným skóre, k tomu potřebným. Paní Čadové řekl, že ji musí veřejně ještě jednou poděkovat, protože jako bývalá předsedkyně FV usoudila, že v tomto případě musí hlasovat pro. Těm, co hlasovali proti přiznává, že byl v tu chvíli vykořeněný, protože nezažil, že někdo napadne audit obce, který dopadne dobře a účetní závěrku, která byla navržena ke schválení. Všechno se stane poprvé, tak možná některé věci neuměl úplně vysvětlit. První, co musí obec udělat druhý den, že ohlásí do centrálního systému účetních informací státu informaci, že účetní závěrka nebyla schválena. Centrální systém účetních informací je datový zdroj pro všechny běžné firmy, které pracují s takovými subjekty, jako jsme my. To znamená zhoršení kredibility obce, horší přístup k úvěrům, některé dotace jsou podmíněny tady tím, že tam máme účetní informaci v pořádku a je s tím celkově spojeno, že se dostáváme hůř k prostředkům. Následně jsou podrobeni kontrole, která hledá, v čem jsou nedostatky našeho hospodaření. Rozpočtové provizorium znamená, že nemůžeme čerpat přebytek hospodaření, omezení plánování investic, utlumení činnosti. Dotázal se, zda fakt toto chtěli? Věří, že jenom nevěděli, co všechno to může způsobit. Přece se to dalo udělat v klidu. Říct, uděláme audit penzionu. Dotázal se proč. Snaží se přednést informace. On je tady nekárá.

Kam se to dostali. Ví, co je ve slibu zastupitele, že budete hájit zájmy obce. To hájili tím, že neschválí audit obce? Chtěli se dostat k posouzení hospodaření penzionu. Ale tímto způsobem? My ze sebe děláme hlupáky v přímém přenosu. Omlouvá se, že to takto musí říct. Považoval za správné to tady přednést a říct. Mají si z toho odvodit co chtějí. Říkal panu Vodáčkově, že na základě toho, co tady vysvětloval, tak nebude diskutovat. Diskuse je již zbytečná. Tady šlo jen o to, dosvědčit, že to byl omyl. A ne, aby mu tady vykládal, jestli je tam nějaký strašný investiční dluh. Dotázal se, zda za to může on. Mají se vzpamatovat, řada z nich tady u toho byla celou dobu. Vám nevadilo roky, že to chátrá, proč jsme tedy nejednali a nenavrhovali v tuto dobu. Nechce vyčítat. Chtěl je požádat, aby začali pracovat společně pro obec. Přestat si tady dokazovat, jak je něco špatně, přestat se překvapovat, že tady k věci, kterou mají občané k dispozici 15 dnů a oni v rámci materiálu ještě navíc. Proč to mají 15 dnů, aby se někdo dotázal,

že se mu tam něco nelíbí a bylo mu to vysvětleno. K čemu je to, že před schválením se to napadne. Kdo to má potom zachraňovat. On nezachraňuje svou kůži, přesvědčoval je tady, že tady jde skutečně o obec. Pokud to takto necítí, je těžké se potom někam dál dostat.

Závěrem by se měli vrátit k tomu, čím začínal pan Tuček. Co to je za způsob osočování starosty, kde jsme, vyčítat mu, že zodpovídá za takové věci, takovýmto způsobem. To si řekněme někde, že s tím chceme něco udělat. Starosta se tady má hájit, že kontrolní výbor nefungoval? Kdo zřizuje kontrolní výbor? Starosta? Zastupitelstvo! Žádá, aby si toto odpustili. Jestliže se neschválí rozpočet, jestliže se neschválí účetní závěrka, tak víte k čemu to směřuje? Že se rozpadne koalice, která v tuto chvíli vládne. Je to tak? Ona dávno neexistuje, jak říká pan Dora. Tak si to postavte na jiné platformě, jiném půdorysu, že to chcete ten rok dělat jinak a lépe a nebo to dotáhneme tak, že odpovědnost nemá starosta, odpovědnost mají všichni, kteří na sebe vzali roli koalice. A opozice, jak vždy prohlašuje, je tady aby kontrolovala.

Bc. Dora – sdělil, že toto chtěl přesně říct už dávno. Divadlo, které se tady hraje, že vypadáme jako hlupáci. Už mu to připadá delší dobu, nebude se tady do někoho navážet. Po volbách zvedlo ruku 14 lidí pro starostu, nevěří, že tomu tak dnes je. Nevěří tomu, že se tady dělá dobrá práce, nevěří tomu, že je tady nějaká koalice. Nerozumí tomu, že jako Nezávislí toto tolerují. A nerozumí tomu, že tady Lednické sdružení demokratů vás 2 roky kritizuje. Myslí si, že na tom mají zásluhu všichni.

Paní Rothscheinová – sdělila, že vždy kritizovali provádění auditu soukromou firmou, žádali vždy, aby dělalo audit ministerstvo. Nejde o ten výsledek, ale způsob provedení. Stejně tak kritizovali provozování obecního penzionu. Nějakou dobu to bylo nějak. Když četli výsledky hospodaření, tak to bylo šul nebo to bylo v mínusu. Dlouhodobě říkali, že se s tím má něco dělat. Všechny návrhy, které šly od nich, tak se nikdy nic nedělo. Byla by proto, aby byla zastupitelstva častěji. Vždy to končí stejně, hádají se a neřeší věci, co dělat pro obec. Občané většinou, když chtějí něco říct, tak odejdou. Navrhuje více pracovních jednání nebo veřejných projednání.

Dotázala na to, že na pracovním jednání v květnu, sdělil pan místostarosta, že na prvním zářijovém zastupitelstvu oznámí svůj odchod. Jestli to správně pochopila. Sdělil tehdy, že jestli má někdo pocit, že má odejít dřív, tak ať to řekne. Nikdo se neozýval, ona řekla že září je v pořádku. Asi vnímá, že je třetí plocha, že je to napadání jeho. Ona si to nemyslí. Je to napadání celého toho systému, který se stále nedaří rozpochybovat. Mladí tady neseděli celou dobu. Jsou to věci, které jsme řešili před 12-15 lety, nějakým způsobem to nešlo nebo to nedopadlo. Taky ji to nebaví slyšet všechno znovu a znovu tím procházet. Dále zmínila jednací řád a odcházení zastupitelů.

Starosta – sdělil, že měl výtku od pana Tučka, ale myslí si, že jsou dospělí lidé, slušně vychovaní a složili slib zastupitele. Je to každého věc, nemůže nikomu přikázat, že nepůjde. Nedovede si to představit, byť to byla výtku k němu jako starostovi, že to měl zařídit. Bude zkoumat jakou má pravomoc, někoho takto zastavit. Myslí si, že nemá.

Paní Rothscheinová – sdělila, že tu pravomoc nemá.

Bc. Tuček – sdělil, že starosta řídí jednání, mělo to tam padnout. Připomínkoval, že v době hlasování odchází na toaletu, ale tady se z toho stává holubník. Předseda jednání má povinnost to řídit a ono to dopadlo tak, že minulé jednání zastupitelstva se rozpadlo. Pokud ví, má zákonnou povinnost podávat návrhy a to nemohl, protože počet zastupitelů usnášeníschopných klesl. Nemůže je chytnout za ruku a zastavit. Ale měl se postavit a nahlas říct, že takové chování je na zastupitelstvu nepřijatelné, tak jako to řekl na jednání předtím Tučkovi. Měl udělat nějaký krok, nějakou snahu, je předseda jednání. Uděluje slovo, zahajuje, ukončuje jednání. Už minule se stávalo, že si tady kde kdo vezme mikrofon a začne mluvit. Má ukázat svoji autoritu, jako předsedy jednání. Může dokonce zastavit i něho v rozpravě, když uzná za vhodné, že nemluví k věci, ale on to neudělal. O tom se bavíme, ať tady nepřekrucujeme informace, to je to, co mu vyčítal. A to, co si dovolil mu vyčíst na začátku, tak jsou podle něho porušením zákona. Je bytostně přesvědčený, že věci, které mu řekl, jsou v rozporu se zákonem o obcích. Prosí o to, aby byly součástí zápisu. On mu tady řekne, že Tuček, LSD není koaliční partner. Padlo to z první řady. On není koaliční partner na základě toho, že vy nedodržíte zákon o obcích? Takto to budeme formulovat? On bude koaliční partner ve chvíli, kdy budou pracovat pro obec, ve chvíli, kdy budou dodržovat zákon. Pokud ho někdo poruší, tak on tu koalici dodržovat nemůže, nebude s někým proti dikci zákona, než se o tom příště začneme bavit. Dávají tady vždy ten svůj pohled, který vypadá jakoby strašně jasně a čistě, tak on má potřebu říct ten svůj pohled.

Starosta – sdělil, že ukončuje jednání. Dotázal se, zda má zase ustoupit. Z jedné strany mi to je vyčítáno a z druhé strany se to považuje za slušnost. Požádal pana Vodáčka, jednoduše, stručně bez nějakých ataků.

