

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kontrolní a právní
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 125538/2021

Sp. zn.: S – JMK 120764/2021 OKP

Brno 25. 8. 2021

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako nadřízený orgán (dále též „KrÚ“ nebo „nadřízený orgán“) dle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“) rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. o stížnosti paní [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] 691 44 Lednice (dále též „žadatelka“ nebo „stěžovatelka“) datované dne 9. 8. 2021 na postup obce Lednice se sídlem Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice, IČO 002 83 339 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informací s názvem „*Žádost o zápis z jednání Zastupitelstva obce Lednice*“, datované dne 19. 7. 2021, doručené povinnému subjektu téhož dne a zaevidované u něj pod č.j. 598/2021,

takto:

Postup povinného subjektu – obce Lednice se sídlem Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice, IČO 002 83 339 – **při vyřizování žádosti** paní [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], 691 44 Lednice o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., datované dne 19. 7. 2021, doručené povinnému subjektu téhož dne a vedené u něj pod č.j. 598/2021, **se podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. potvrzuje.**

Odůvodnění

I.

KrÚ dne 20. 8. 2021 obdržel na základě své výzvy č.j. JMK 121376/2021 ze dne 16. 8. 2021 od obce Lednice podání žadatele s názvem „*Stížnost dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů*“ datované dne 9. 8. 2021, doručené povinnému subjektu prostřednictvím datové schránky téhož dne, směřující proti postupu obce Lednice při vyřizování žádosti žadatelky s názvem „*Žádost o zápis z jednání Zastupitelstva obce Lednice*“, datované dne 19. 7. 2021, doručené povinnému subjektu prostřednictvím datové schránky téhož dne a zaevidované u něj pod č.j. 598/2021 (dále jen „žádost žadatelky“), včetně doplněného spisového materiálu ve věci. Doručení výše zmíněné stížnosti ze dne 9. 8. 2021 předcházelo podání města Lednice s názvem „*Postoupení stížnosti na vyřízení žádosti č.j. 598/2021*“ ze dne 10. 8. 2021 (dále jen „1. předkládací zpráva“), doručené KrÚ dne 13. 8. 2021, jehož přílohou byla kopie neúplného spisového materiálu ve věci.

Nadřízený orgán ze svého spisového materiálu a ze spisového materiálu povinného subjektu zjistil následující:

Žadatelka v žádosti žadatelky uvedla „*Jako občanka obce Lednice Vás žádám o zápis z jednání Zastupitelstva obce Lednice, které se konalo dne 24.června 2021, v neanonymizované podobě.*“.

Následně žadatelka dne 9. 8. 2021 učinila u povinného subjektu prostřednictvím datové schránky podání s názvem „*Stížnost dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informací, ve znění pozdějších předpisů*“ (dále jen „*stížnost žadatelky*“), v níž uvedla: „*Dne 19.07.2021 jsem podala povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (viz příloha)*“, „*Vzhledem k tomu, že do dnešního dne 09.08.2021 jsem nedostala odpověď povinného subjektu, podávám tímto stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.*“.

Povinný subjekt stížnost žadatelky postoupil nadřízenému orgánu (k poštovní přepravě ji předal dne 12. 8. 2021), a to spolu s 1. předkládací zprávou, v níž uvedl: „*Dle § 16a zák. č. 106/1999 Sb. Vám postupujeme stížnost podanou dne 09. 08. 2021, č.j. 636/2021 proti vyřízení žádosti ze dne 20.07.2021, č. j.: 598/2021.*“.

Na základě výzvy KrÚ č.j. JMK 121376/2021 ze dne 16. 8. 2021 k předložení originálu stížnosti žadatelky a doplnění spisového materiálu (zaslané na vědomí též stěžovatelce) nadřízený orgán dne 20. 8. 2021 obdržel od obce Lednice vedle originálu stížnosti žadatelky i její vyjádření č.j. 657/2021 ze dne 17. 8. 2021 (dále jen „*2. předkládací zpráva*“) a dále doplnění souvisejícího spisového materiálu. Povinný subjekt ve 2. předkládací zprávě k žádosti žadatelky konstatoval: „*Její žádost byla vyřizována dle zákona o obcích a správního řádu a zákonné lhůtě vyřízena. Odpověď na žádost byla odeslána dne 16. 08. 2021 prostřednictvím DS. Stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou si dne 09. 08. 2021 p podala, nepředcházela žádná žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. Dle našeho názoru byla žádost paní yřízena ve stanovené lhůtě a podaná stížnost neměla opodstatnění.*“. Z obsahu souvisejícího spisu vyplývá, že povinný subjekt stěžovatelce jí požadovaný neanonymizovaný zápis č. 4/2021 ze zasedání Zastupitelstva obce Lednice konaného dne 24. 6. 2021 (dále jen „*zápis ze ZO*“) poskytl svým sdělením č.j. 598/2021 ze dne 13. 8. 2021, dodaným do datové schránky stěžovatelky a doručeným jí dne 16. 8. 2021.

Dne 17. 8. 2021 bylo KrÚ prostřednictvím datové schránky doručeno vyjádření stěžovatelky s názvem „*Vyjádření ke stížnosti na postup obce Lednice při vyřizování žádosti o poskytnutí informací*“ datované téhož dne (dále jen „*vyjádření stěžovatelky ze dne 17. 8. 2021*“), v němž (mj.) uvedla: „*... 16.08.2021 mi obec Lednice poslala Zápis č. 4/2021 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Lednice konaného dne 24.06.2021.*“. Ve vyjádření stěžovatelky ze dne 17. 8. 2021 žadatelka dále uvedla: „*K tomuto zápisu konstatuji, že obsahuje neúplné a nepravdivé informace.*“ s tím, že zmínila, v čem zmiňovanou neúplnost a nepravdivost spatřuje, a současně poukázala na nezajištění bezbariérového přístupu občanů obce při konání zasedání zastupitelstva obce a na nerovný přístup povinného subjektu při prodeji svého majetku.

II.

KrÚ se v rámci přezkumu postupu povinného subjektu nejdříve zabýval otázkou své věcné příslušnosti. V souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, mj. „*územní samosprávné celky a jejich orgány*“. Povinným subjektem k poskytnutí informace byla v daném případě obec Lednice. Informace spadající do samostatné působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v samostatné působnosti; informace spadající do

vyhoví a buď žadateli poskytne jím požadovanou informaci, nebo konečnou licenční nabídku nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti].

V daném případě nadřízený orgán při přezkumu postupu povinného subjektu nejdříve posuzoval – s ohledem na vyjádření povinného subjektu obsažené ve 2. předkládací zprávě - obsah samotné žádosti žadatelky, resp. v jakém režimu měla být povinným subjektem vyřizována. Žadatelka v žádosti žadatelky s názvem „*Žádost o zápis z jednání Zastupitelstva obce Lednice*“, doručované povinnému subjektu prostřednictvím datové schránky a adresované Obecnímu úřadu Lednice uvedla: „*Jako občanka obce Lednice Vás žádám o zápis z jednání Zastupitelstva obce Lednice, které se konalo dne 24.června 2021, v neanonymizované podobě.*“. Povinný subjekt vyhodnotil žádost žadatelky jako požadavek občana obce dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů [dle § 16 odst. 2 písm. e) zmíněného zákona má občan obce právo nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a právo pořizovat si z těchto dokumentů výpisy], nikoliv jako žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.

Byť zrovna v tomto konkrétním případě posouzení, zdali jde o žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. či zdali jde o žádost občana obce podle § 16 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), nemá – jak bude uvedeno dále - vliv na odlišné posouzení oprávněnosti stížnosti žadatelky, KrÚ se povahou žádosti žadatelky zabýval.

Nadřízený orgán konstatuje, že zákon č. 106/1999 Sb. v § 14 odst. 2 vymezuje náležitosti žádosti o poskytnutí informace. Nedostatek některých z nich znamená, že podaná žádost nebude vůbec vyřizována v režimu zákona č. 106/1999 Sb. (§ 14 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.), což zpravidla povede k jejímu odložení ad acta, zatímco nedostatek jiných buď nemá žádnou relevanci, nebo vede k možnosti povinného subjektu vyzvat žadatele k jejich doplnění [§ 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.]. Ze žádosti musí být (mj.) zřejmé, „že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona“. Z jazykového vyjádření daného ustanovení by mohlo být sporné, zda slova „ve smyslu tohoto zákona“ jsou spojena s „výrazem „informace“ nebo s výrazem „poskytnutí“. Uvedenou podmínku je nutné vztáhnout k pojmu poskytnutí a podřadit režimu zákona č. 106/1999 Sb. takové písemné žádosti o poskytnutí informací, z nichž je nepochybně patrná vůle žadatele podřadit jejich vyřizování zákonu č. 106/1999 Sb. Požadavek, aby ze žádosti bylo zřejmé, že se žadatel domáhá poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. bude samozřejmě splněn vždy tehdy, jestliže žadatel v žádosti označení zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvede nebo tato skutečnost bude patrna s obsahu samotné žádosti. Při zkoumání, zda tato podmínka byla splněna, je přitom nutné s ohledem na požadavek maximálního zjednodušení přístupu k informacím, který je imanentní součástí ústavně zaručeného práva na informace podle čl. 17 usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, vycházet přesně z opačného přístupu, než by se z dikce samotného zákona mohlo zdát – tj. žádost o poskytnutí informací nebude žádostí ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. pouze tehdy, jestliže je zcela nepochybné, že žadatel neměl v úmyslu žádat informace podle zákona č. 106/1999 Sb. V opačném případě, tedy v případě pochybnosti, je nutné žádost tomuto zákonu podřadit a v souladu s ním ji i vyřizovat. Při posuzování této náležitosti žádosti tedy není na místě jakýkoli formalismus (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 Aps 5/2012-47).

Jak z výše uvedeného vyplývá, žadatelka v žádosti žadatelky zákon č. 106/1999 Sb. výslovně nezmínila, přesto ji KrÚ po obsahové stránce (s přihlédnutím k přísl. judikatuře a komentářové literatuře) vyhodnotil jako žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. Tomu nasvědčuje i skutečnost, že následně po podání žádosti žadatelky podala žadatelka u povinného subjektu stížnost žadatelky, označenou již jako „*Stížnost dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů*“, v níž i výslovně uvedla „*Dne 19.07.2021 jsem podala povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve*

znění pozdějších předpisů.“. Závěru KrÚ o vyhodnocení žádosti žadatelky jako žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. svědčí i skutečnost, že v ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích se hovoří toliko o možnosti nahlížení do zápisů z jednání zastupitelstva obce a pořizování si výpisů z nich; nahlížení je přitom dle § 4a odst. 2 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. pouze jednou z možných forem poskytnutí požadovaných informací. Pokud tedy žadatelka v žádosti žadatelky způsob poskytnutí informace výslovně neuvedla a z vyjádření stěžovatelky ze dne 17. 8. 2021 je zřejmé, že je upoutána na invalidní vozík (tj. omezena ve svém pohybu), přičemž pro komunikaci s veřejností má zřízenou datovou schránku, nezamýšlela – dle názoru KrÚ - žádost žadatelky vyřídit svou osobní účastí u povinného subjektu, resp. realizovat své právo dle § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích nahlédnutím do zápisu ze zasedání zastupitelstva v budově Obecního úřadu Lednice. Komentářová literatura k realizaci práva dle § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích např. uvádí „Právo občana obce nahlížet do rozpočtu a závěrečného účtu obce a dalších dokumentů o činnosti orgánů uvedených v § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení, jakož i právo pořizovat si výpisy se věcně překrývá s právy každého na poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, formálně lze při realizaci tohoto práva postupovat jako podle zákona o svobodném přístupu k informacím.“.

K postupu dle zákona o obcích, který pro vyřízení žádosti žadatelky zvolil povinný subjekt (dle jeho vyjádření ve 2. předkládací zprávě), KrÚ považuje dále za nutné zmínit stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 1/2006, dostupné na jeho webových stránkách (dále jen „stanovisko MV“). Stanovisko MV se výslovně vyjadřuje k realizaci práva občana obce požadovat kopie zápisů z jednání zastupitelstva obce; výslovně se v něm uvádí: „Nejvyšší správní soud se ve své judikatuře vyjádřil k otázce, jakým způsobem má obec požadavek občana podle § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení vyřídit. Dospěl k závěru, podle něhož zákon o obcích neupravuje způsob vyřízení požadavku občana obce podle § 16 odst. 2 písm. e) obecního řízení, a je proto nutné při vyřizování takového požadavku subsidiárně aplikovat pravidla plynoucí ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (srov. rozsudek ze dne 29. 8. 2013, č.j. 7 Ans 9/2013-33). ... Podá-li občan obce žádost o zpřístupnění informací (dokumentů) uvedených v § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení písemně a nebude-li s vyřízením žádosti spokojen [obec přístup k informacím odmítne nebo zůstane nečinná a žádost v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě (§ 14 odst. 5 písm. d/ InfZ) nevyřídí či neposkytne veškeré požadované informace], bude si moci proti vyřízení žádosti podat stížnost podle § 16a InfZ.“.

Poté, co KrÚ dospěl k závěru, že žádost žadatelky měla být vyřizována v režimu zákona č. 106/1999 Sb. (bez ohledu na skutečnost, zdali byla podána dle zákona č. 106/1999 Sb. či dle zákona o obcích, viz shora), dále zkoumal, zdali stížnost žadatelky byla oprávněná, resp. zdali povinný subjekt žádost žadatelky vyřídil v zákonné lhůtě dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. (viz shora). Žádost žadatelky byla povinnému subjektu doručena dne 19. 7. 2021 (dnem doručení se rozumí den dodání do datové schránky povinného subjektu, nikoliv den, kdy se do datové schránky přihlásí oprávněná osoba). Posledním dnem lhůty k jejímu vyřízení (tj. k dodání zápisu ze ZO do datové schránky žadatelky) byl den 3. 8. 2021. Stěžovatelce byl zápis ze ZO dodán do její datové schránky a doručen až dne 16. 8. 2021. KrÚ tedy konstatuje, že stížnost žadatelky byla oprávněná, neboť povinný subjekt žádost žadatelky v zákonné lhůtě dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. nevyřídil. Povinný subjekt tak neučinil ani následně v rámci tzv. autoremedury (v zákonem stanovené sedmidenní lhůtě dle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.), a proto o stížnosti žadatelky musel rozhodovat KrÚ.

Nicméně KrÚ považuje za důležité zmínit, že o stížnosti podané podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. rozhoduje nadřízený orgán podle právního a skutkového stavu v době rozhodování (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Ans 5/2013-45), takže v takové situaci musí posoudit, zda dodatečným vyřízením žádosti byla žádost vyřízena řádně, zejména zda se žadatelce dostalo všech jí požadovaných informací. Pokud zjistí, že

žádost byla takto „dovyřizena“ řádně, postup povinného subjektu svým rozhodnutím potvrdí, přičemž předchozí porušení zákona č. 106/1999 Sb. vytkne v rámci jeho odůvodnění.

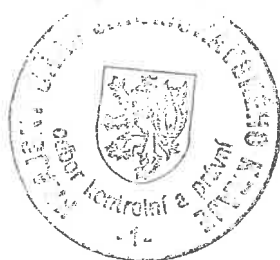
V daném případě povinný subjekt – byť až po doručení výzvy KrÚ k předložení originálu stížnosti – žadatelce jí požadovaný neanonymizovaný zápis ze ZO poskytl (zaslal do její datové schránky dne 16. 8. 2021). Ve vyjádření stěžovatelky ze dne 17. 8. 2021 žadatelka sice konstatovala, že tento je neúplný a nepravdivý, KrÚ však podotýká, že zákon č. 106/1999 Sb. není (dle dostupné judikatury) specifickým nápravným či dozorčím nástrojem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti postupu či rozhodnutí správních orgánů, s nimiž nesouhlasí. Předmětem tohoto stížnostního řízení vedeného podle zákona č. 106/1999 Sb. tak nebylo posouzení, zda povinný subjekt žadatelce sdělil „pravdivou“ či „nepravdivou“ informaci, ale pouze posouzení, zda byla žadatelce „jí požadovaná“ informace (v celém rozsahu) poskytnuta.

S ohledem na výše uvedené KrÚ postup povinného subjektu tímto rozhodnutí potvrdil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Závěrem KrÚ konstatuje, že realizace práv občana podle zákona o obcích (potažmo otázka zajištění bezbariérového přístupu občanů obce při konání zasedání zastupitelstva obce), vyhotovování zápisů ze zasedání zastupitelstva obce a nakládání s obecním majetkem náleží do samostatné působnosti obce. Dozor nad samostatnou působností obce a kontrolu jejího výkonu provádí Ministerstvo vnitra.

Poučení

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Mgr. Radomír Zímek
pověřen vedením odboru kontrolního a právního

Počet listů/stran rozhodnutí: 3/6

Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

pani [redacted], 691 44 Lednice, ID DS: bvjuwq4 (zasláno prostřednictvím datové schránky)
obec Lednice se sídlem Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice, IČO 002 83 339, ID DS: yxpb7v (zasláno do datové schránky a též prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, včetně spisového materiálu)

Vyřizuje: Mgr. Romana Machotová, tel. 541 651 173, e-mail: machotova.romana@jmk.cz