



O B E C N Í Ú Ř A D L E D N I C E

Odbor organizační a vnitřních věcí

Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice

č.j.: OLED2309/2025

V Lednici 18.12.2025

Oprávněná úřední osoba: Ivana Vaníčková/tel.: 519 340 112

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Obecní úřad v Lednici – odbor organizační a vnitřních věcí, se sídlem Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice, jako správní orgán příslušný ve smyslu ustanovení § 10, § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), současně jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl o části žádosti o poskytnutí informace pana [redacted] o poskytnutí informací s názvem „Žádost o informaci dle zák. 106/1999 Sb. o svobodném, přístupu k informacím“ ze dne 20. 10. 2025, vedenou pod č. j. OLED1918/2025. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kontrolní a právní, rozhodnutím č.j. JMK 178336/2025, ze dne 17.12.2025 odvoláním napadené rozhodnutí č.j. OLED2010/2025 ze dne 4.11.2025 ruší a věc vrací k novému projednání. V novém projednání Obecní úřad v Lednici, odbor organizační a vnitřních věcí

rozhodl takto:

podle ustanovení § 15 odst. 1 v souladu s ustanovením § 11a odst. 1 písm. a), písm. b) InfZ, se žádost žadatele částečně odmítá v části poskytnutí informace o výši platu referentek [redacted], neboť ani doplněním žádosti neprokázal žadatel veřejný zájem, zda žadatel plní roli veřejného dozoru, zda se informace týká veřejného zájmu, či zda je účelem získání informace vyvolání diskuze o věcech veřejného zájmu

Odůvodnění:

Žadatel [redacted], podle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění podal dne 20. 10. 2025 k Obecnímu úřadu v Lednici žádost o poskytnutí informace, citace: „*žádost o informaci dle zák. 106/99 Sb, o svobodném přístupu k informacím. Dle shora uvedeného zákona žádám o sdělení informace o výši platu.odměnách a ostatních finančních ziscích následujících osob:* [redacted]“.

Žadatel byl dne 23.10.2025, č.j. OLED1959/2025 vyzván k doplnění žádosti: „*Podle § 8b zákona č. 106/1999 Sb. lze informace o platu, odměnách a jiných příjmech fyzických osob poskytovat pouze v rozsahu, který je v přiměřeném vztahu k veřejnému zájmu na informaci o hospodaření s veřejnými prostředky. Aby mohla obec Vaši žádost řádně posoudit, je třeba, abyste doplnil žádost o uvedení veřejného zájmu, který podle Vás odůvodňuje poskytnutí požadovaných osobních údajů uvedených osob.*“ Výzva byla odeslána prostřednictvím České pošty, s.p. dne 27.10.2025.

Dne 04.11.2025, č.j. OLED2000/2025 zaslal žadatel sdělení k výzvě k doplnění žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, které téhož dne zaslal opětovně i s elektronickým podpisem:

„Vážený pane místostarosto,

obdržel jsem Výzvu k doplnění své žádosti ze dne 20. 10. 2025, kterou zpracovala [redacted] a Vás nechala dokument podepsat, pod č.j.: OLED1959/2025.

Konstatuji, že paní úřednice se v tom trochu plácá. Pakliže mne vyzýváte v souladu s § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999, stanovujete lhůtu 7 dnů, pak si prosím přečtete znění tohoto ustanovení:

„brání-li nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14b nebo 15, vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží“

Přestože je na dokumentu uveden datum zpracování 23. 10. 2025, dokument není opatřen informací, kdy byl skutečně vypraven. Mám důvodné pochybnosti, že nebyla dodržena lhůta 7 dnů, kdy úřad mohl obdobnou výzvu vydat. Druhý problém spatřuji v tom, že tato výzva se vydává pouze v případě, že byste měli nedostatek údajů o mně jako žadateli. Z dokumentu vyplývá, že máte veškeré údaje, dokonce i datum narození, pravda, chybí číslo mých bot a jiných svršků, ale to úřad opravdu nepotřebuje vědět a znát při vyřizování mé žádosti. V neposlední řadě jste ve výzvě stanovili lhůtu 7 dní s pohrůžkou, že žádost odložíte. Dovolím si nesměle upozornit, že lhůta je stanovena zákonem a činí 30 dnů.

Závěrem tedy konstatuji, že i úřednice [redacted] je placena z veřejných prostředků, proto svou žádost rozšiřuji i o její osobu, neboť z odvedené práce při vyřizování mé žádosti došlo k flagrantnímu porušení zákona.

Současně upozorňuji, že zákonná lhůta pro vyřízení mé žádosti stále běží a uplyne dnem 4. 11. 2025. “

Ve své odpovědi veřejný zájem nad ochranou soukromí dotčených zaměstnankyň neuvedl ani neprokázal; pouze rozšířil žádost o další fyzickou osobu (Ivanu Vaníčkovou).

[redacted] mají postavení tzv. „dotčených osob“, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu. Proto je povinný subjekt „zapojil“ do vyřizování žádosti, tedy dal jim možnost vyjádřit se k podané žádosti, resp. k osobě žadatele a uplatňovat při vyřizování informační žádosti jejich práva – zejména právo na ochranu soukromí a osobních údajů (resp. možnost uplatňovat veškeré výhrady vůči případnému poskytnutí informace, včetně argumentace o zneužití práva na informace, a rovněž vědomost o tom, jak byla žádost vyřízena z důvodu možné obrany proti protiprávnímu poskytnutí informace žalobou podle soudního řádu správního).

Dotčená osoba disponuje právem znát, kdo se o ni skrze informační zákon zajímá, neboť je zde přítomna existence možnosti, že dotčená osoba namítne např. zneužití práva na informace na straně žadatele (§ 11a odst. 1, písm. a) InfZ, či jako faktický důvod).

Povinný subjekt dne 26.10.2025 vyzval dotčené osoby [redacted]

[redacted] k vyjádření stanoviska k podané žádosti a žadateli.

Dne 27.10.2025 podala [redacted] vyjádření k žádosti o poskytnutí informace dle z.č. 106/1999 Sb., kde uvedla:

„S poskytnutím požadovaných informací v rámci zákona o informacích nesouhlasím.

Dovolím si k tomuto nesouhlasu uvést také důvody pro případ, že bude ze strany úřadu prováděn test proporcionality.

1. Sdělení výše příjmu bez dalších informací jako je například: obsah náplně práce, náročnost prováděných úkonů, ale také třeba dosažené vzdělání, praxe, další profesní osvědčení... je pro účel veřejné kontroly zavádějícím a nevypovídajícím sdělením. Z takovéto informace si žadatel/veřejnost nemůže udělat představu o tom, zda je odměna (mzda) pro pracovníka dostatečným ohodnocením nebo je naopak nadhodnocen.

2. Sdělení informace o výši příjmu řadového pracovníka považuji za neoprávněné zasahování do soukromého života. Především s ohledem na skutečnost, že pracuji na úřadě a současně

žiju v jedné malé obci a takováto informace je následně zveřejněna a přístupná na internetových stránkách obce dalších x let.

3. Zároveň si dovoluji zkonstatovat, že žadatele o informaci nepovažuji za tzv. „společenského hlídacího psa“. Žadatel je fyzikou osobou žijící ve stejné obci. Není známo, že by byl členem, nebo představitelem jakéhokoliv spolku zabývajícího se kontrolou veřejné správy či kontrolou nakládání s veřejnými prostředky.

4. Žadatel opakovaně na veřejném jednání zastupitelstva obce Lednice dehonestuje a slovně napadá mou osobu, a jiné současné i minulé zaměstnance obecního úřadu v Lednici, ale i jiných státních úřadů.

Z výše uvedených důvodů považuji poskytnutí požadované informace za porušení práva na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, právo na ochranu před neoprávněným zveřejňováním osobních údajů a právo na respektování soukromého života; tato základní práva jsou zaručena článkem 10 odst. 2, odst. 3 Listiny základních práv a svobod a článkem 8 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Dne 03.11.2025 podala [REDAKCE] vyjádření k žádosti o poskytnutí informace dle z.č. 106/1999 Sb., kde uvedla:

„V návaznosti na Vaši žádost o poskytnutí informace týkající se výše mé odměny Vám sděluji, že s poskytnutím této informace nesouhlasím.

Jedná se o osobní údaj, jehož zveřejnění by představovalo neoprávněný zásah do mého práva na ochranu soukromí ve smyslu čl. 10 odst. 1 a odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 8 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, jakož i dle ustanovení zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, který doplňuje a zpřesňuje implementaci evropského nařízení GDPR (Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679) v českém právním řádu.

Zveřejnění konkrétní výše mé odměny není nezbytné pro naplnění účelu zákona č. 106/1999 Sb. a nepřispívá k transparentnosti výkonu veřejné správy v rozsahu, který by převážil nad mým právem na ochranu osobních údajů.

Z výše uvedených důvodů proto nesouhlasím, aby byla informace o výši mé odměny komukoli poskytována či zveřejňována.“

Dne 05.11.2025 podala [REDAKCE] vyjádření k žádosti o poskytnutí informace dle z.č. 106/1999 Sb., kde uvedla:

„V návaznosti na Vaši žádost o poskytnutí informace týkající se výše mé odměny Vám sděluji, že s poskytnutím této informace nesouhlasím.

Jedná se o osobní údaj, jehož zveřejnění by představovalo neoprávněný zásah do mého práva na ochranu soukromí ve smyslu čl. 10 odst. 1 a odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 8 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, jakož i dle ustanovení zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, který doplňuje a zpřesňuje implementaci evropského nařízení GDPR (Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679) v českém právním řádu.

Zveřejnění konkrétní výše mé odměny není nezbytné pro naplnění účelu zákona č. 106/1999 Sb. a nepřispívá k transparentnosti výkonu veřejné správy v rozsahu, který by převážil nad mým právem na ochranu osobních údajů.

Dále bych chtěla zdůraznit, že již v roce 2024 požadoval žadatel pan Petr Baránek informace o výši mých odměn a informace mu byla poskytnuta, č.j. OLED1907/2024 ze dne 11. 9. 2024.

Ze sdělení k výzvě č.j. OLED2000/2025 je patrné, že se jedná o nátlak na mou osobu. Opakovaně mě a mé kolegyně slovně napadá na veřejných jednáních zastupitelstva obce.

Přestože se na mou osobu vztahuje povinnost v souladu s ustanovením § 8c odst. 1 písm. a), bod 1. InfZ poskytnout informaci o platu, mám za to, že zákonodárce jistě tímto ustanovením neměl na mysli, abych každý rok poskytovala žadateli informace o své odměně.

Z výše uvedených důvodů proto nesouhlasím, aby byla informace o výši mé odměny komukoli poskytována či zveřejňována.“

Dne 07.11.2025 podala [REDAKCE] vyjádření k žádosti o poskytnutí informace dle z.č. 106/1999 Sb., kde uvedla:

„Na základě žádosti pana [REDAKCE] na informaci podle zákona 106/1999 Sb., Zákon o svobodném přístupu k informacím doručené na Obec Lednice dne 20. 10. 2025 zasílám následující odpověď.

Já, [REDAKCE] nepobírám dle § 109 odst. 3, zákona č. 262/2006 Sb., Zákoník práce žádný plat.

Já, [REDAKCE] pobírám dle § 109 odst. 2, zákona č. 262/2006 Sb., Zákoník práce mzdu. Výše mzdy je stanovena platným mzdovým předpisem.

Já, [REDAKCE] souhlasím s poskytnutím uvedené informace žadateli.“

Při posuzování žádosti povinný subjekt provedl test proporcionality mezi:

- právem veřejnosti na informace o nakládání s veřejnými prostředky a
- právem dotčených osob na ochranu soukromí.

Závěrem tohoto testu je, že převažuje ochrana soukromí zaměstnankyň, neboť:

- referentky nevykonávají veřejnou funkci ani rozhodovací pravomoc s významným dopadem na veřejnost,
- nejsou ve vedoucím postavení,
- neexistuje konkrétní veřejný zájem, který by odůvodňoval zveřejnění jejich individuálních platových údajů.

Závěrem povinný subjekt uvádí, že žádost žadatele je částečně odmítnutá proto, že nebyl prokázán veřejný zájem, zda žadatel plní roli veřejného dozoru, zda se informace týká veřejného zájmu, či zda je účelem získání informace vyvolání diskuze o věcech veřejného zájmu. Požadované informace se týkají citlivých osobních údajů (§ 4 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů), jejichž zveřejnění by znamenalo nepřiměřený zásah do soukromí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení, přičemž tato lhůta začíná běžet dnem následujícím po doručení této písemnosti, ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje v Brně, který o odvolání rozhodne, a to prostřednictvím Obecního úřadu Lednice, odboru organizačního a vnitřních věcí, u něhož se odvolání podává.

Zdeněk Loukota
místostarosta obce

Rozdělovník:

[REDAKCE]
[REDAKCE], Lázně Lednice, s.r.o., Břeclavská 700, 691 44 Lednice, IČ: 29240948, ID DS: af8uj6t

[REDAKCE] obec Lednice, Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice, IČO: 00283339, ID DS: yxpb7v

[REDAKCE] obec Lednice, Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice, IČO: 00283339, ID DS: yxpb7v

[REDAKCE] obec Lednice, Zámecké náměstí 70, 691 44 Lednice, IČO: 00283339, ID DS: yxpb7v